



FONDATION ROBERT
SCHUMAN



Latvijas Republikas
Ārlietu ministrija

Roberta Šūmana
fonds

Eiropas Ģeoekonomikas
institūts

KONFERENCE

*«Latvija un Francija:
sabiedrotie un partneri Eiropā»*

CONFÉRENCE

*«La Lettonie et la France:
partenaires et alliés en Europe»*

FONDATION ROBERT SCHUMAN
29 Boulevard Raspail 75007 Paris
Tel. (33+) 153638300; fax (33+) 153638301
e-mail: info@robert-schuman.org

Konferences materiāli
Izdevējs: Roberta Šūmana fonds

Korektūra: Georges Henri Benoit (fr.val)
Izdevējs: A/s «Preses nams» tipogrāfijā Cēsīs

Piektdiena,
2002. gada 8. marts
Reval Hotel Latvia

Konference

«Latvija un Francija: sabiedrotie un partneri Eiropā»

Rīga, 2002. gada 7.–9. marts

Organizatori:
Latvijas Republikas Ārlietu ministrija
Roberta Šūmana fonds Parīzē
Eiropas Ģeoekonomikas institūts

■ Konferences atklāšana:

- Pēteris Kārlis Elferts, LR Ārlietu ministrijas parlamentārais sekretārs; 5
- V.E. Luīze Avona, Francijas Republikas ārkārtējā un pilnvarotā vēstniece Latvijā; 7
- Žans Dominiks Džuliāni, Roberta Šūmana fonda Parīzē prezidents. 9

■ Pirmais apaļais galds: Eiropas integrācijas pamatnostādnes.

Diskusiju vada Denis Badrē, Francijas Republikas Senāta senators,
Francijas – Baltijas valstu sadarbības grupas prezidents, Eiropas Savienības Parlamentārās delegācijas viceprezidents.

- *Latvijas vieta un loma Eiropā.* 13

Latvijas nacionālā un eiropēiskā identitāte.

Aivars Stranga, Dr.hist.,
Latvijas Universitātes profesors.

- *ES paplašināšanās Parīzes skatījumā.* 15

Lorēns Tulūzs, Francijas Ārlietu ministrijas Analīzes un plānošanas centra vadītājs.

Diskusijas

■ Otrais apaļais galds: Eiropas ārējā un drošības politika.

Diskusiju vada Žaneta Ozoliņa, Latvijas Universitātes Politoloģijas nodaļas asociētā profesore.

- *EKDP/EDAP pēc ES paplašināšanās.* 20

Žeroms Vanahters, Francijas Aizsardzības ministrijas Stratēģisko lietu delegācijas vadītājs.

- *Latvijas ieguldījums ES kopējā ārpolitikā un drošības arhitektūrā pēc ES paplašināšanās.* 23

Māris Selga, Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas 3. politiskās direkcijas padomnieks.

Diskusijas

Vendredi,
8 mars 2002
Reval Hotel Latvia

Conférence

« La Lettonie et la France : partenaires et alliés en Europe »

Rīga, 7–9 mars 2002

Organisateurs:
Ministère des Affaires étrangères de Lettonie
Fondation Robert Schuman, France
Institut Européen de Géoeconomie, France

■ Discours d'ouverture:

- M. Peteris Karlis Elferts, Secrétaire parlementaire au ministère des Affaires étrangères de Lettonie 52
- S.E. Mme Louise Avon, Ambassadrice de France en Lettonie, 54
- M. Jean–Dominique Giuliani, Président de la Fondation Robert Schuman. 56

■ 1ère table ronde : *Les principes fondamentaux de l'intégration européenne.* 58

Présidence: Denis Badré, Sénateur des Hauts–de–Seine, Vice–président de la délégation pour l'Union européenne du Sénat, Président du Groupe d'amitié Sénatorial « France–Pays Baltes »

- *La place et le rôle de la Lettonie en Europe. L'identité nationale et européenne de la Lettonie.* 60

M. Aivars Stranga, Dr.hist., Professeur à l'Université de Lettonie.

- *L'élargissement de l'Union européenne vu de Paris.* 63

M. Laurent Toulouse, Chargé de mission au Centre d'analyse et de prévision, Ministère des Affaires étrangères français.

Débat

- *La PESC/PESD et l'élargissement de l'Union européenne.* 68

M. Jérôme Vanachter, Chargé de mission à la Délégation aux Affaires stratégiques, Ministère de la Défense français.

<p>■ Trešais apaļais galds: Latvijas – Francijas ekonomiskā partnerība ES kontekstā. Diskusiju vada Paskāls Loro, Eiropas Ģeoekonomikas institūta prezidents.</p> <p>• <i>Latvija un Eiropas Savienība: ES paplašināšanās ekonomiskās sekas.</i> Selina Baijū, Francijas valdības Ģenerālsekretariāta Dokumentācijas dienesta redaktore.</p> <p>• <i>Latvijas ekonomikas perspektīvas paplašinātā Eiropā.</i> Juris Kanels, bijušais LR vēstnieks ES, Eiropas Kustības Latvijā valdes loceklis.</p> <p>• <i>Eiropa ieviešanas sekas Francijā.</i> Īvs Būrs, Francijas Nacionālās asamblejas deputāts. Filips Loreks, Francijas Ekonomikas, finanšu un rūpniecības ministrijas Ekonomiskā un stratēģiskā biroja vadītājs.</p> <p>• <i>Eiropa ieviešanas perspektīvas Latvijā.</i> Helmūts Ancāns, Latvijas Bankas Monetārās pārvaldes vadītājs. Diskusijas</p> <p>■ Ceturtais apaļais galds: Latvija reģiona kontekstā. Diskusiju vada Edvīns Inkēns, LR Saeimas deputāts, Eiropas lietu komisijas priekšsēdētājs.</p> <p>• <i>Baltijas jūras valstu reģionālā politika: krievu faktors.</i> Izabella Fakona, Stratēģisko pētījumu fonda vadošā pētniece.</p> <p>• <i>Latvijas vieta nākotnes Eiropā Baltijas jūras reģiona kontekstā.</i> Pauls Raudseps, laikraksta «Diena» Komentētāju nodaļas vadītājs. Diskusijas.</p> <p>■ Noslēguma diskusija. Diskusiju vada LR Ārlietu ministrijas parlamentārais sekretārs Kārlis Pēteris Elferts.</p>	<p>25</p> <p>27</p> <p>35</p> <p>37</p> <p>39</p> <p>42</p> <p>44</p> <p>48</p> <p>51</p>	<p>• <i>La contribution de la Lettonie à la formation d'une architecture européenne commune en matière d'affaires étrangères et de sécurité après l'élargissement de l'Union européenne.</i> M. Maris Selga, conseiller dans le 3ème directeur politique au ministère des Affaires étrangères de Lettonie Débat</p> <p>71</p> <p>■ 3ème table ronde : <i>Le partenariat économique franco — letton au sein de l'UE.</i> Présidence : M. Pascal Lorot, Président de l'Institut Européen de Géoeconomie.</p> <p>• <i>La Lettonie et l'Union européenne : les conséquences économiques de l'élargissement.</i> Mme Céline Bayou, Analyste-rédacteur au Courrier des pays de l'Est, La documentation française, Secrétariat général du gouvernement.</p> <p>• <i>Les perspectives pour l'économie lettonne dans une Europe élargie.</i> M. Juris Kanels, ancien Ambassadeur de la Lettonie auprès de l'UE, membre du Conseil d'Administration du Mouvement européen de Lettonie.</p> <p>• <i>Conséquences pour l'introduction de l'euro en France.</i> M. Yves Bur, Député, Membre de la Délégation de l'Assemblée Nationale pour l'Union européenne.</p> <p>M. Philippe Lorec, Chef de Bureau à la DREE, Bureau de veille économique et stratégique, Ministère de l'Economie, des Finances et de l'Industrie français.</p> <p>• <i>Les perspectives de l'introduction de l'euro en Lettonie.</i> M. Helmut Ancans, Banque Centrale de Lettonie. Débat</p> <p>■ 4ème table ronde : <i>La Lettonie dans le contexte régional.</i> Présidence : M. Edvins Inkens, Président de la Commission des Affaires européennes au Parlement de Lettonie.</p> <p>• <i>La politique régionale des pays riverains de la mer Baltique: le facteur russe.</i> Mme Isabelle Facon, Chargée de recherche à la Fondation pour la recherche stratégique.</p> <p>• <i>La vision lettonne de sa place dans l'environnement régional en Europe de demain.</i> M. Pauls Raudseps, quotidien «Diena». Débat</p> <p>■ Discours de clôture par M. Karlis Peteris Elferts, Secrétaire parlementaire au ministère des Affaires étrangères de Lettonie.</p>	<p>71</p> <p>73</p> <p>75</p> <p>84</p> <p>87</p> <p>89</p> <p>92</p> <p>95</p> <p>100</p> <p>103</p>
---	---	---	---

Konferences atklāšana

■ PĒTERIS KĀRLIS ELFERTS,

LR Ārlietu ministrijas Parlamentārais sekretārs

Vispirms es gribētu izteikt īpašu pateicību Šūmana fondam par tā ieguldījumu semināra organizēšanā.

Ir pagājusi tikai nedēļa, kopš savu darbu ir uzsācis Eiropas Konvents — lielā diskusija par to, kā iekārtojam mūsu politisko, ekonomisko un sociālo dzīvi, kas ietekmēs mūs visus tuvā nākotnē.

Ļoti svarīgi, ka šodien mums ir iespēja uzklaut Francijas balsi, kurai bijusi noteicošā loma Eiropas Savienības radīšanā un tās tālākā attīstībā. Ir bijusi lieliska iespēja iepazīties ar daudzu valstu pārdomām par Eiropas nākotni, par to, kā ir veidojušās šīs diskusijas daudzās tagad jau ES dalībvalstīs un kandidātvalstīs. Šo iespēju mēs esam izmantojuši, sekojot līdzī Francijā rīkotajai diskusijai «Eiropas nākotne» mājas lapā. Šī diskusija, ko atklāja Francijas prezidents un Ministru prezidents pagājušā gada aprīlī, bija ļoti interesanta, jo tā notika daudzos Francijas reģionos, nevis tikai vienu reizi un vienā vietā. Mēs dzirdējām arī tos vārdus, ko vasarā teica Francijas prezidents Žaks Širaks, uzrunājot savus kolēģus Latvijā un Latvijas tautu: «Esmu pārliecināts, ka no šīs paplašināšanās ieguvēji būs visi. Ka tā neapšaubāmi nāks par labu ne tikai tām valstīm, kas kandidē uz iestāšanos, tai skaitā jums un jūsu Baltijas kaimiņiem, bet arī Eiropas Savienībai. Lūk, kādēļ Francija vienmēr ir atbalstījusi paplašināšanos, dalībvalstu saistības attiecībā uz kandidātiem un noteiktos termiņus. Jūs uzņemt ir ES valstu morāls pienākums. Jūs esat izcīnījuši savu suvereni-

tāti arī tādēļ, ka Eiropa jūsu acīs iemiesoja brīvību, demokrātiju, uzplaukumu un mieru. Mēs kopīgi izmantojam dinamiskās attīstības rezultātus, ko mums sola paplašināšanās. Mēs nepacietīgi gaidījām brīdi, kad atkal tiksimies, un šī nepacietība jau sāka dzēst no mūsu atmiņām to stāvokli, kādā atradās Austrumeiropas valstu ekonomika un sabiedrība uzreiz pēc komunisma bloka sabrukuma.»

Latvijas attīstības ceļus ir noteikuši Eiropas vēstures lielle notikumi, un neapšaubāmi tie izšķiroši ietekmēs arī nākotnē. Iestājoties Eiropas Savienībā, Latvija gūs ne tikai pašapliecinājumu kā Eiropas neatņemama sastāvdaļa, bet arī atklās jaunas perspektīvas un iespējas. Īpaša nozīme ir tam, ka pirmo reizi pēc ilgiem gadiem mēs līdz ar citām valstīm varēsim noteikt kontinenta likteni. Un tas kļūs iespējams, Latvijai iestājoties Eiropas Savienībā. Tādēļ mums tik ļoti ir nepieciešamas pārdomas par Eiropas attīstības ceļiem tieši šajā Eiropas nākotnes diskusijā. Daudzos jautājumos šodien Eiropas Savienība atrodas krustcelēs — fundamentāli lēmumi, kas noteiks Eiropas attīstības ceļus nākamajos 10 gados, ir neizbēgami.

Kādu mēs Latvijā redzam topošo Eiropu? Uzskatu, ka vienam no pamatprincipiem jābūt vienlīdzīgu partneru idejai. Eiropai ir jābūt valstu savienībai, kur vienlīdz svarīgas ir kā lielo un mazo, tā veco un jauno dalībvalstu intereses. Un šeit jāuzsver, ka tā līdz šim bijusi viena no stiprajām ES pusēm. Tā tam vajadzētu būt arī turpmāk. Jaunajai Eiropai jābūt savienībai, kur katras

dalībvalsts īpatnības ir svarīgas un tiek ņemtas vērā. Mums ir jāciena valodu un kultūru daudzveidība. Daudzpusība vienotībā, lielā un vienreizējā visas Eiropas mantojuma bagātībā — tas ir ārkārtīgi svarīgi visiem Latvijas iedzīvotājiem. Latvijas pieredze liecina par to, ka jāņem vērā tautas noskaņojums, un faktiski mēs veidojam šo diskusiju ne tikai aiz slēgtām durvīm, bet arī atvērti sabiedrībai. Jo runa ir nevis par suverenitātes zaudēšanu, bet gan par tās vairošanu.

Daudz tiek diskutēts par Eiropas Savienības politiskās integrācijas nākotni. Vieni atbalsta ciešu integrāciju, citi — ne tik ciešu. Mūsuprāt, ES jābūt nacionālu valstu savienībai ar zināmām federatīvām izmaiņām. Jau pašlaik ES piemīt atsevišķas federālisma iezīmes, piemēram, vienota valūta. Jāpiemin arī Francijas drosme — atsacīšanās no savas valūtas. Tāpat ES ir ceļā uz daudz vienotāku ārējo un drošības politiku. Tajā pašā laikā ES balstās uz nacionālajām valstīm, kuras ir tās leģitimitātes avots. Tā tam vajadzētu saglabāties arī nākotnē, ES nekad nevajadzētu kļūt par centralizētu valsti.

Šādām bailēm cilvēku prātos nevajadzētu pastāvēt, tāpēc pagājušajā nedēļā, atklājot Eiropas Konventu, Žiskārs Dastēns jau dalījās pārdomās par to, ka jāveido Eiropas konstitūcija. Arī mēs vairākkārt esam runājuši par to, ka sliktākajā gadījumā tas varētu būt līgums pa līgumam vai viens pamatlīgums. Tas būs liels solis uz Eiropas apvienošanu un labs sākumpunkts jaunai paplašinātai Eiropai. Eiropas Konventa darbā piedalās Latvijas parlamenta un valdības pār-

stāvji. Daži no viņiem ir klāt arī šodien. Diskusijā jau gadu garumā ir iesaistīti visplašākās Latvijas sabiedrības pārstāvji. Eiropas nākotne nevar būt tikai ierēdņu un ekspertu uzdevums, tam ir jāklūst par visu Eiropas pilsoņu jautājumu. Diskusija par ES nākotni ir diskusija par to, kādu vietu apvienotā Eiropā ieņems mūsu valsts Latvija.

Gatavojoties šodienas konferencei, es iepazinos arī ar Roberta Šūmana interneta mājas lapu. Tajā ir ļoti interesantas sadaļas par darbību. Piemēram, pamattēze ir — «Domājiet, būvējiet un rīkojieties!» Taču visinteresantākie bija prezidenta ievadvārdi, kuri bija šādi (es brīvi tulkošu): «Eiropa ir izveidojusi sevi kā vislielākā inteliģences ideja. Mērķi ir miers un stabilitāte, bet neapšaubāmi tas ved uz labklājību. Tā vienmēr atrodas atīstības vai būvēšanas stadijā.» Un viena no galvenajām lietām, kas uzrunā, ir tā, ka fonds darbosies ne tikai Francijā, bet strādās kopā ar citām organizācijām citās valstīs un tāad strādās tieši kandidātvalstīs, lai varētu satikties ar citu valstu pilsoņiem. Pārlapojot šo informāciju, var redzēt, ka Šūmana fondam ir laba pieredze un skatījums uz nākotni. Tajā pašā laikā var redzēt, ka šī bagātīgā pieredze tiek nodota jaunajai paaudzei. Tā ir organizācija ar nākotnes skatījumu. Un ļoti svarīgi šajā diskusijā ir, lai priekšlikumi, kurus mēs izvirzām starptautiskā arēnā, baudītu gan mūsu pilsoņu, gan ārvalstu partneru atbalstu. Lai iegūtu šo atbalstu, priekšlikumi ir plaši un detalizēti jāapspriež. Un tas arī ir mūsu svarīgākais šīs dienas konferences uzdevums.

Paldies par uzmanību!

Konferences atklāšana

■ V.E. LUĪZE AVONA,

Francijas Republikas ārkārtējā un pilnvarotā vēstniece Latvijas Republikā

Paldies, Prezidenta kungs! Dāmas un kungi, es esmu laimīga, ka varu piedalīties šīs tik svarīgās dienas atklāšanas ceremonijā. Vispirms atļaujiet man pateikties Latvijas Republikas Ārlietu ministrijai, kas tik labi ir veikusi organizatoriskos darbus un sagatavojusi galveno referātu, veltītu šī kolokvija tēmai, un īpaši pateikties Sandrai Kalnietei, Latvijas vēstniecei Francijā, kas ir pielikusi lielas pūles, lai šis kolokvijs noritētu sekmīgi. Mana pateicība ir veltīta arī Šūmana fondam un tā prezidentam Žanam Dominikam Džuliāni, kas daudzkārt ir apliecinājis savu interesi Latvijai. Es izsaku savu pateicību viņam personīgi, kā arī viņa līdzstrādniekiem. Pateicos arī Francijas parlamentāriešiem — senatoram Badrē kungam, deputātam Būra kungam, kas pievienojās to cilvēku delegācijai, kas ieradās no Francijas, lai sniegtu savu ieguldījumu un atainotu Francijas tautas pārstāvju skatījumu šajā apspriedē.

Dienas darba kārtība ir bagātīga un piesātināta, un es centīšos izteikties pavisam īsi, jo daudz kompetentāki cilvēki par mani noteikti sniegs dziļāku analīzi. Patiesībā visas šīs dienas laikā mēs centīsimies kopā aplū-

kot to, kā Francija un Latvija var un kā tām ir jāsadarbojas stipras un taisnīgas Eiropas tapšanas procesā.

Eiropas Savienība ir pilnīgi unikāls politisks projekts — kā brīvu nāciju un demokrātisku valstu brīvprātīga apvienība, kas savstarpēji un no brīvas gribas ir uzsākušas šo procesu un ir šim nolūkam radījušas nepieciešamās institūcijas, lai kalpotu un aizstāvētu kopīgas vērtības. Te ir runa par īstenu pasaules lielvaru, kas kalpotu to veidojošo tautu brīvībai; lielvaru, kas rada arī nepieciešamos līdzekļus, lai šo brīvību aizstāvētu, lai aizstāvētu cilvēktiesības vispirms savu robežu ietvaros un pēc tam arī visā pārējā pasaulē. Mūsu tautas, mūsu valstis to var, ja tām ir politiskā griba radīt pirmo neimperiālistisko lielvaru, tādu, kas būtu taisnīguma nesējs mūsu kontinentā, kas būtu kā mieru nodrošinošs faktors kontinentā un visā pasaulē kopumā, kas būtu arī telpa, kurā katrs indivīds var izpausties savas kultūras ietvaros, vienlaikus respektējot citas kultūras.

Tas ir ilgaicīgs process, bet tas norit salīdzinoši ātri, ja mēs to apskatām lielās vēstures mērogā — posms,

kas ir jau veikts nedaudz vairāk nekā piecdesmit gados —, un es domāju, ka nākamie Eiropas veidošanās procesa piecdesmit gadi būs vēl iespaidīgāki. Šodienas pārdomas, kas ir veltītas no politiskā viedokļa nopietniem tematiem, kā Eiropas identitāte, Eiropas tautu aizsardzība un drošība, man šķiet tās tēmas, kas mūs uzrunā caur mūsu abu — Francijas un Latvijas — vēsturēm, kas uzrunā katru Eiropas valsti, katru Eiropas tautu.

Es novēlu, lai šī brīvības atmosfēra, kādā notiks šis kolokvijs un debates, bagātinātu katru no mums un rosinātu mūs turpmākajiem darbiem. Politiskai gribai — šeit esošie deputāti man noteikti piekritīs — ir jēga tikai tad, kad tā izpaužas konkrētos darbos. Es ticu, ka katram no mums ir iespējas kļūt par īstenu Eiropas tapšanas procesa dalībnieku, kopuma sastāvdaļu.

Liels paldies!

Konferences atklāšana

■ ŽANS DOMINIKS DŽULIĀNI,

Roberta Šūmana fonda prezidents

Es vēlētos īpaši pateikties ārlietu ministram, viņa kolēģei Kalnietes kundzei, kura pārstāv jūsu valsti Parīzē, un viņas priekšgājējam Ābola kundzei, kuri Roberta Šūmana fondam ir radījuši interesi par Latviju.

Kopīgi ar diviem Francijas parlamentāriešiem — deputātu Būra kungu un senatoru Badrē kungu — vadot šo lielo Francijas ekspertu, zinātnieku un ierēdņu delegāciju, esmu šeit ieradies, lai eiropiešu lokā runātu par mūsu nākotni. Mēs esam nopietni strādājuši, lai noskaidrotu, kādu mēs vēlamies redzēt rītdienas Eiropu. Mums ir kopīgas vērtības, mēs pieredam kopīgai Eiropas vēsturei (pastaigājoties pa Rīgu, var ļoti labi saprast, ko es ar to gribu teikt), mums ir kopīgi mērķi. Šīs kopīgās vērtības tikko kā skaidri atgādina Francijas vēstnieces kundze, tās ir brīvības un demokrātijas vērtības. Es šeit neuzskaitīšu visu, kas mūs vieno intelektuālajā, kultūras, mākslas un politikas jomā un kas ļauj mums kopīgi spriest par Eiropas nākotni.

Mums ir kopīgi mērķi attiecībā uz Eiropu. Roberta Šūmana un citu Eiropas idejas tēvu mērķis bija pacelties pāri ikdienas grūtībām un vēstures pretrunām, lai nodrošinātu savām tautām mieru un uzplaukumu. Eiropa — tas pirmām kārtām ir miers un uzplaukums visām mūsu tautām. Apvienot kontinentu bez konfliktiem un kariem — tas ir pasaules vēsturē unikāls no-

tikums. Kopš 1. janvāra divpadsmit Eiropas valstis ir izvēlējušās pāriet uz kopīgu valūtu, neuzspiežot to saviem kaimiņiem, tātad tas ir iespējams. «Eiropa netiks izveidota uzreiz, nedz arī ar visaptverošām vienreizējām izmaiņām. To radīs konkrētas darbības, kas izrietēs no starpvalstu solidaritātes,» tā ir teicis Roberts Šūmans 1950. gada 9. maijā.

To mēs arī vēlamies. Lai šo ideju veiksmīgi īstenotu, mums ir ko mācīties citam no cita. Tāpēc mēs esam ieradušies Rīgā.

Ja man būtu Roberta Šūmana fonda vārdā jums jāpasaka tikai viena galvenā doma, tā būtu: «Mācēsims skatīties tālāk par šodien, kas nav viegli nedz Latvijā, nedz Francijā.»

Arī mums ir ekonomiskās grūtības, jo esam pieraduši nevainot paši sevi. Un, ja mēs vēlamies sasniegt izaugsmi, mums katru brīdi ir jāspēj skatīties tālāk par savām personiskajām interesēm un jābūt Eiropas kopīgo mērķu cienīgiem. Jo īpaši, ja mēs vēlamies brīvības un demokrātijas attīstību un uzvaru, mums ir pilnībā jāiesaistās, kā jūs jau mūs šeit aicinājāt, šogad līdz ar Eiropas Konventu uzsāktajās visaptverošajās pārdomās par Eiropas nākotni. Tas ir daudz nopietnāk, nekā mēs varam iedomāties, un es ticu, ka mēs to ļoti ātri sapratīsim. Mēs ne tikai esam izveidojuši jaunu institūciju, kas pārstāv tautas

un pilsonisko sabiedrību. Šai institūcijai būs jāvar — līdzīgi notikušajam Āfrikā 18. gadsimta beigās — izteikt spēcīgas politiskās vēlmes un definēt, kādu mēs gribam redzēt Eiropu, kādas vērtības būs mūsu atbalsta punkts, kādas institūcijas mēs vēlamies. Mēs nedrīkstam pieļaut kļūdu — ja arī brīvība un demokrātija pasaulē ir uzvarējušas, šī uzvara nav absolūta. Ar mūsdienu efektīvajām tehnoloģijām informācijas plūsma ir nepārtraukta, arī demokrātijai ir jātiek atjaunotai ik brīdī. Tieši par to mēs arī runāsim Eiropas Konventā. Tas nozīmē, ka nepietiek ar brīvām vēlēšanām. Nākamajā dienā pēc vēlēšanām ievēlētajām personām ir jāprot darboties caurredzami.

Jaunais demokrātijas izaicinājums skar visas Eiropas valstis.

Strādājot kopā ar mūsu Eiropas draugiem, mēs vēlētos pārdomāt šos jaunus demokrātijas izaicinājumus. Frančiem un latviešiem kopā ir daudz kas jāmacās, un mums ir, ko teikt kopā. Pateicoties visiem, kas par godu šim pasākumam ir speciāli ieradušies no Francijas, un Latvijas pusei par uzņemšanu, es šodien vēlētos, lai mēs mācētu skatīties pāri ikdienai, lai spētu pacelties patiesu nākotnes uzdevumu līmenī, jo to sagaida mūsu tautas. Eiropa ir mūsu vienīgā nākotne. Mēs esam tās cēlāji.

Pirmais apaļais galds

Eiropas integrācijas pamatnostādnes

■ DENIS BADRĒ,

*Francijas Republikas Senāta senators,
Eiropas Savienības lietu delegācijas viceprezidents
un Francijas – Baltijas valstu sadarbības grupas
prezidents*

Eiropas vēsture ir paplašināšanās process. Patiesībā jau 1957. gada Romas līgums paredzēja skaidru paplašināšanās procedūru, kāda nav paredzēta vai iekļauta nevienas pasaules valsts konstitūcijā. Tas ir pilnīgi oriģināls regulējums, kas paredz, ka paplašināšanās procesam ir jābūt savienības locekļu un jābalstās uz tautu — savienības locekļu un kandidātu — brīvības principa. Mērķis, ko jau no paša sākuma bija nosprauduši savienības dibinātāji, paužot šo vēlmi pēc atvērtības, bija padarīt mieru, brīvību un demokrātiju, kas tiek vērtētas īpaši augstu tad, kad tās nepastāv, lipīgu šī vārda medicīniskā nozīmē. Nākas atzīt, ka lielākajā daļā Eiropas valstu tajā vai citā vēstures periodā šīs parādības bija uz laiku izzudušas. Brīvība un demokrātija ir miera pamats. Tas arī ir iemesls, kāpēc mūsu attīstība notiek no vienas paplašināšanās līdz nākamajai: no 6 uz 9, 10, 12 un tad uz 15 dalībvalstīm šobrīd un uz 25 un 27 — rītdien.

Starp citu, franči uzskata jūs, latviešus, jau par pilntiesīgiem Eiropas Savienības locekļiem, kaut arī jums līdz iestājai ir atlicis nokārtot dažas administratīvas un tehniskas formalitātes. Visvairāk to var teikt par Francijas parlamentu, kuru es šeit pārstāvu kopā ar savu kolēģi no Nacionālās asamblejas Īvu Būru.

Tas ir svarīgi, ka mēs šo viedokļu apmaiņu sākam ar šādu Parlamenta pārliecības izpaušmi, — ja mēs vēlamies, lai Eiropa būtu demokrātiska, lai tā būtu Eiropa eiropiešiem, ir nepieciešams atgādināt, ka paralēli Briseles un Eiropas Parlamenta fundamentālajai lo-

mai, nacionālie parlamenti saglabā savu pilntiesīgo subjektu lomu kopienu procesos. Tas ir labākais veids, kā apliecināt tautas gribu.

Es gribētu atgriezties pie paša Eiropas veidošanās procesa, pievērsties tam vēsturiskajam brīdim, kad Francija pastiepa roku Vācijai — tas bija vēsturisks un pravietisks solis. Kas to būtu varējis iedomāties, jo bija pagājuši tikai 5 gadi pēc Otrā pasaules kara beigām, slepkavnieciska ārprāta pārņemta kara beigām. Vajag atcerēties stāvokli, kāds bija iestājies tolaik franču – vācu attiecībās pēc vesela ciņģu, karu, drāmu un līdz tam nepiedzīvotas nežēlības gadsimta. Elzasieši, kas esam mēs abi ar Īvu Būru, divi cilvēki no pierobežas rajona, tāpat kā Roberts Šūmans, uzskatām, ka pirmais lielais Eiropas tapšanas posms bija tā diena, kad Reina vairs netika uzskatīta par robežupi. Mūsu mērķis šobrīd ir likvidēt robežu, kas ir palikusi pēc Otrā pasaules kara, kas ir pastāvējusi pārāk ilgi. Tas ir mazs laika periods vēsturei, bet tas ir pietiekami ilgs posms tiem, kas dzīvoja aiz «dzelzs priekšskara». Pēc paplašināšanās viņa uz Vidusjūru — Grieķiju, Spāniju, Portugāli — un uz ziemeļu zemēm — Lielbritāniju, Īriju, Dāniju, Zviedriju, Somiju, Austriju — mūsu mērķis ir sekmīgi veikt paplašināšanos uz austrumiem.

Šie vairākkārtējie paplašināšanās viļņi, kas ir vienlaikus kā Eiropas veidošanās procesa kopsavilkums, apliecina mūsu vēlmi apvienot Eiropu no Vidusjūras līdz Baltijas jūrai. Mūsu kontinenta vēsturē šo divu jū-

ru nozīmē ir ļoti liela. Šī divu jūru — Baltijas un Vidusjūras — Eiropa ir kā iespējamā atbilde kādam citam procesam: transatlantiskajai Eiropai. Mūsu radinieki viņpus Atlantijas okeāna nav nekas cits kā eiropieši, kas bija devušies apgūt jauno pasauli. Mums turpmāk šī 21. gadsimta gaitā būs jāveido stipra alianse starp mūsu veco kontinentu un jauno pasauli, taču šī alianse nebūs darboties spējīga, ja tajā netiks ieviests līdzsvars, t.i., ja transatlantiskās Eiropas vienas pašas vietā nevarēs līdzās pastāvēt gan transatlantiskā alianse, gan apvienotā Eiropa. Tātad ir svarīgi, ka Latvija kā visa Eiropas kontinenta sastāvdaļa piedalās gan Atlantiskajā aliansē, gan Eiropas Savienībā. Tas ir labākais veids, kā radīt līdzsvaru atlantiskajā aliansē, radot divus vienādus pilārus: vienu Atlantijas okeāna rietumos, otru Atlantijas okeāna austrumos.

Šobrīd 12 valstis vēlas pievienoties Eiropas Savienībai — tas ir cieņas apliecinājums tam, kas ir izdarīts. Ja modelis nebūtu bijis labs, tas nevienu arī neinteresētu. Tas pievelk un vilina. Tas vienlaikus ir arī vesela problēmu virkne. Vispirms skaitliskā apjoma grūtība, jo mēs no 350 miljoniem iedzīvotāju pārejam uz 500 miljoniem, kas tomēr ir diezgan ievērojamu izmaiņu process. Tālāk — atšķirību problēma, jo apvienotās tautas nekad nav bijušas tik atšķirīgas kā šoreiz. Mums te ir daudz risināmo problēmu, mēs tās risināsim ar vēsu prātu un ar politisko gribu, kas mums ļaus panākt rezultātus.

Daži piesauc dezintegrācijas risku. No tā brīža, kad mēs to apzināsimies, mēs to spēsim pārvarēt. No savas puses varu teikt, ka nākamā paplašināšanās ir iespēja. Patiesi, mums sev pašiem ir jāuzdod jautājums, lai uzzinātu, ko kandidātvalstis sagaida no to pievienošanās Eiropas Savienībai, un līdz ar to arī to, ko mēs, dalībvalstis, no tās vēlamies. Atsvaidzināsim atmiņā to politisko gribu, kas mūs iedvesmoja pašos sākumos, vēlreiz to izvērtēsim un tad no jauna iedarbināsim to. Šī ir tā gaisotne, kurā strādā Konvents, veidojot Eiropas nākotni, kuras priekšsēdētājs ir Valerī Žiskārs d'Estēns un kurā jau piedalās kandidātvalstis. Šī Konventa loma ir nonākt līdz pašai būtībai, panākt to, ka Eiropas Savienība nodarbotos tieši ar to, ar ko tai ir jānodarbojas, bet ne ar ko tādu, ar ko tai nebūtu jānodarbojas. Tā kā valstis un reģioni ir tuvāki cilvēkiem, atstāsim viņiem to, ko viņi var izdarīt labāk par Eiropu. Turpretim nodosim Eiropai to, ko mēs nevaram izdarīt vai uzņemties vieni paši, tie vispirms, ir aizsardzības, drošības un tieslietu jautājumi.

Galvenās grūtības, kas pastāv jau 50 gadus, ir izmantot dažādību kā priekšrocību. Kurš gan cits vēl labāk par Franciju un Latviju spēj saprast nepieciešamību izmantot dažādību kā priekšrocību? Valodu dažādība, kultūru dažādība, reliģiju dažādība, ģeogrāfisko un vēsturisko situāciju dažādība. Nekas mums nav ko-

pīgs un tomēr tas viss mūs apvieno. Latvija ir Eiropas daļa tieši tāpat kā Francija. Mums katram ir sava identitāte, kuru mēs aizstāvam un kopjam, taču mēs sadarbojamies Eiropas kopienas ietvaros. Ir jāatrod līdzsvars starp Eiropas kompetenču nostiprināšanu un vietējo identitāšu akcentēšanu. Nav iespējama Eiropas integrācijas procesa izdošanās, ja tā neiet vienā solī ar pastiprinātu decentralizāciju, kas dotu pilsoņiem lielāku izpausmes brīvību un ievērotu katras grupas, novada, Eiropas Savienības valsts identitāti.

Tas ir izcils un liels projekts. Šūmana metode kļuvusi aktuālāka nekā jebkad agrāk. Ir nepieciešama vienlaicīga visu kopēja politiskā griba un daudz pragmatisma. *Acquis communautaire* nav kaut kas uzspiests, lai visu procesu vilktu garumā vai lai to padarītu garlaicīgu, tā ir realitāte. Process uz priekšu virzās visu laiku, kaut arī dažreiz tas liekas nedaudz par ilgu. Nav iespējams neko pabeigt, ja nav veikta virzība. Nenotiek nekāda atkāpšanās, nekad mēs neesam atgriezušies pie kāda no iepriekšējiem *acquis*, nekad Eiropa nav kāpusies atpakaļ.

Tādējādi kļūst skaidrs, ka tas, ko mums 15 dalībvalstīm jau ir izdevies paveikt, ir jāizdara arī jaunajām kandidātvalstīm, kas vēlas mums pievienoties, jo mēs neko netaisāmies svītrot vai atsākt no nulles. Mums ir jāpalīdz jaunajiem mūs panākt, lai arī mēs varētu gūt labumu no viņu ierašanās, lai tālāk virzītos uz priekšu kopā. Pasaule gaida Eiropu, šī atvērta pasaule, kas dara raizes daudziem cilvēkiem, jo globalizācija nes sev līdzī ar daudzus riskus. Taču beigu beigās tieši šie riski bija tie, no kuriem izveidojās Eiropas process. Vienas zemes atvērība savai kaimiņvalstij saturēja tieši tos pašus riskus. Ar mūsu politisko gribu mēs pragmatiski esam gribējuši parādīt, ka šos riskus ir iespējams uzņemties un ka atvērība ir labākā iespēja, ko kāds jebkad varētu sev vēlēties iegūt.

Tā ir ekonomiska, vēsturiska un politiska iespēja. Mums ir jāpieņem viņu sniegtā roka, mums bez jebkādiem slēptiem «gariem zobiem» šādā veidā ir jāiesaistās tādas pasaules veidošanā, kas balstās uz kopējām vērtībām un ne vairs uz robeždomāšanu, protekcionismu un nacionālismu. Norobežošanās sevi vienmēr nes neveiksmi. Noslēgtība ir diktatūru ierocis. Kad neviens vairs nezina, ko darīt, viss tiek aizslēgts, viss tiek ierobežots, ieslodzīts. Nav ekonomikas, ja nepastāv apmaiņa, tāpat arī nav demokrātijas, ja nav atvērtības. Nebūs arī Eiropas, ja tā nebūs stipra un atvērta, arī tad, kad jūs tur būsiet. Ar to brīdi, kad mēs Eiropas procesā pūlēsimies gūt panākumus kopā, pastāv labas izredzes, ka mums izdosies. Un mēs tur nokļūsim, pateicoties tādiem dialogiem kā šis, kas veidojas starp mums tagad.

Latvijas vieta un loma Eiropā. Latvijas nacionālā un eiropēiskā identitāte

■ AIVARS STRANGA,

Dr. habil.hist., profesors, Latvijas Universitāte

Vispirms ievadā man jāsaka kas tāds, ko nemaz nebiju paredzējis teikt. Vislielāko gandarījumu man sagādāja ziņa, ka jūs, senatori deputāti, esat no Elzasas. Kāpēc? Pēc viena mēneša, 11. aprīlī, Latvijā tiks izdota advokāta Andra Grūtupa jaunā grāmata, kurā būs liela nodaļa arī par kādu izcilu elzasieti. Šī lielā, skaistā grāmata ir ļoti tuva manai sirdij. Es biju viens no šīs grāmatas zinātniskajiem konsultantiem, un man tas bija ļoti patīkami. Grāmatas pirmā nodaļa būs veltīta Alfrēdam Dreifusam; nodaļas lozungā ir likts tas, ko jūs, franči, labi zināt, tas, ko teica Ž. Klemanso, Emīls Zolā un daudzi citi, kuriem bija svēts Francijas Republikas gods: "Dreyfus Est Innocent! Vive La Republique!" Domāju, ka šī grāmata arī apstiprinās to, ka mēs esam Eiropā un ka viens cilvēks, kura dēļ Francijas Republikas cēlākie cilvēki cīnījās 12 gadus un uzvarēja, ir ļoti tuvs arī mūsu sirdīm.

Tagad es gribētu teikt dažus vārdus par Eiropas un Latvijas identitāti. Domājot par Eiropas identitāti, mēs nereti, varbūt pret pašu gribu, inerces pēc, esam noskaņoti par labu tam, ka Eiropas identitāte ir kaut kas izcils un pārāks par citu kontinentu kultūru identitāti. Runīgākie vai bezkaunīgākie Eiropas valstsvīri, piemēram, Berlusconi, pat ir gatavi to atzīt skaļi un pamācīt citus, tos, kuru identitāte (islama) esot zemākas kvalitātes. Taču Eiropas vēsture, kurā neapšaubāmi ir vieta izciliem humānisma sasniegumiem, mūs brīdina

no aizraušanās ar eironarcisismu. Vismaz trīs visšausmīgākās lietas un idejas — pēdējo divu gadsimtu gaitā — ir dzimušas nevis mežoniņos Āfrikas džungļos, bet gan izglītotās Eiropas sirdī. Eiropa ir radījusi rasismu, holokaustu un gulagu. Tas liek būt mums pieticīgiem mūsu himnā Eiropai. Pieticīgiem mums ir jābūt arī tāpēc, ka tā saucamais «eiropisms» mūsdienās ir krietni devalvēta vērtība. Nesen es klausījos BBC ziņas no Argentīnas un dzirdēju apgalvojumu, ka «Argentīna esot bijusi viseiropēiskākā Latīņamerikas valsts». Kurš šodien gribētu dzīvot tik eiropēiskā valstī kā Argentīna? Pieticība ir nepieciešama arī tāpēc, ka intelektuāli mums ļoti grūti definēt, kas ir eiropēiskums. Es saņēmu no saviem Parīzes draugiem mācību grāmatu par Eiropas identitāti, un tur es atradu, ka ir ne tikai Eiropas identitāte, bet arī Eiropas apziņa, Eiropas sentiments un Eiropas jūtas. Bet, galu galā, neviens nespēj aprakstīt, kas tas viss īsti ir.

Bet kā ir ar mūsu latvisko identitāti? Pirmais, ko mēs gribam parasti pieminēt un ko parasti minam, runājot par mūsu latvisko identitāti, ir tas, ka mēs esam zemnieku tauta, tuva zemei, dabai. Bet pašlaik lauksaimniecība dod tikai kādus 5% no mūsu nacionālā kopprodukta. Vai tas nozīmē, ka mūsu identitāte ir vienādojama ar atpalcību un ekonomisko neefektivitāti? (Latvijas lauksaimniecības liela daļa ir brēcoši atpalikusi, iekonservējusies mazās un ekonomiski dzīvotnespējīgās saimniecībās, īpaši — Latgalē.) Neiedzīli-

noties neskaitāmos jautājumos par Eiropas un Latvijas identitāti un par to, vai tā vispār ir definējama, es vēlos pateikt kaut ko ļoti vienkāršu, pat primitīvu, bet reizē, manuprāt, patiesu. Pirmkārt, latviska identitāte un latvieša tuvošanās Eiropas identitātei ir iespējama tikai tad, ja Latvija būs pārtikusī un ekonomiski attīstīta valsts. Cilvēkiem, kuri dzīvo zem eksistences minimuma vai kuru problēma ir kaila ciņa par izdzīvošanu, Eiropas identitāte ir abstrakta lieta, tāla un nesasniedzama. Ceļš uz pārticību var būt dažāds, bet, manuprāt, mūsu apstākļos ceļš uz ES — ar visiem tās ievērojamajiem trūkumiem — ir pareizākais un ātrākais ceļš uz pārticību un uz eiropisku identitāti. Mūsu vieta Eiropā būs nodrošināta tikai tad, ja spēsim piedāvāt inovatīvu ekonomiku, intelektuālus izgudrojumus, modernu tehnoloģiju; tad, ja mūsu eksportā nedominēs koksne (tāpat kā 70–80 gadus atpakaļ), ja spēsim pierādīt Eiropai, ka taisnība ir ievērojamajam ekonomistam Saimonam Kuzņecam, kurš kādreiz teica: «*Small is beautiful.*»

Otrs — Eiropas identitāte ir ne tikai pārticība, bet arī drošība, vismaz tās tradicionālajā izpratnē, kuru, tiesa, ir satricinājis 11. septembris. Mūsu, latviešu, identitāte nevar būt nabadzībā un nedrošībā. Savukārt pārticību un drošību mēs iegūsim tikai tad, ja paši smagi strādāsim un pievienosimies ne tikai ES, bet ja kļūsim arī par pilntiesīgu NATO dalībvalsti.

Treškārt — Eiropas identitāte ir liberāla politiska sistēma. Mēs būsim eiropiski latvieši tikai tad, ja noraidīsim daudz mūsu dvēselēs vēl dziļi iesakņojušās alkas pēc līdera — brīnumdara, pēc ātriem, vienkāršiem risinājumiem, kurus mūsu vietā veiks «vadonis», pēc autoritāriem Satversmes labojumiem, pēc stipras rokas, kas mums atnesīs to, ko varam izdarīt tikai un vienīgi paši. Mēs būsim eiropiski, ja iestāsimies par Latviju kā parlamentāru demokrātiju, politiskām partijām, parlamentārismu, brīvu presi un nemainītu Satversmi; ja mēs noraidīsim sociālās utopijas — par ātru ceļu uz dzīvi bez problēmām un ciešanām. Biežāk pārļāsīsim dzimušā rīdzinieka, filosofa sera Jesajas Berlina vārdus: «Ir tikai viena dzīve, šī pati — pilna ar nepilnībām, grūtībām, un jādzīvo tikai šī dzīve, nevis jāsapņo un jākonstruē «gaišās nākotnes» tukšie un bīstamie modeļi.»

Ceturtkārt, latviskā identitāte nav iespējama bez cieņas un mīlestības pret mūsu valodu. Tā ir mūsu identitātes dvēsele. Dzejnieks, kurš mani ir spēcīgi ietekmējis jau kopš bērnības, ir lielais poļu — ebreju dzejnieks Juliāns Tuvims, kurš rakstīja: «*Ojczyzna — polszczyzna*» («Valoda — mana dzimtene»). Mūsu valoda ir mūsu dzimtene. Vai kāds var neapbrīnot to, ka franču valodas dzimtene un franču dzimtene ir tik skaista? Man grūti atturēties, neskatoties uz izrunu, nenocītēt dzejnieku, kas man ir tik ļoti patīcis (tiesa, viņš varbūt

bija ne ļoti tikumisks dzejnieks, vismaz — no to laiku konservatīvo priekšstatu viedokļa):

« *Il pleut dans mon coeur
Comme il pleut sur la ville ;
Quelle est cette langueur
Qui pénètre mon coeur ?* »
(Pols Verlēns)

C'est Verlaine, vraiment! Taču arī mūsu latviešu valoda ir ļoti skaista un tā ir mūsu dvēsele un identitāte. Nekāda spiediena rezultātā mēs nevaram pakļauties tam, ka mūsu valoda tiek vājināta parlamentā, sadzīvē, izglītībā vai pašvaldībās. Tie, kas iesaka vājināt mūsu valodu Saeimā un citur un vēl vairāk paplašināt krievu valodas telpu, kura jau tā ir pārāk plaša, lai iesaka to paši sev, savām valdībām, saviem parlamentiem, lai tie pieņem divvalodību. Tiem, kas ir nelikumīgi ieradušies Latvijā okupācijas laikā, kā t. s. migranti, vajadzētu padomāt, vai 1944. gadā augusta beigās, kad ģenerālis de Gols pirmo reizi pēc Parīzes atbrīvošanas no nacistu okupācijas pastaigājās pa Elizejas laukiem (slavenā fotogrāfija «De Gaulle sur les Champs–Élysées»), vai viņš būtu gatavs dot pilsonību Vācijas okupantiem, Vācijas armijai, kura bija tikko kapitulējusi Parīzē? Okupantiem bija jānododas mājās, labākajā gadījumā. Valoda ir mūsu identitāte un tā ir mūsu iekšējā lieta, un domāju, ka varam būt tikai pateicīgi tiem Eiropā, kuri to saprot, bet citiem varam novēlēt, lai viņi vairāk domā par savu valodu, nevis māca mūs par mūsu valodu.

Mēs esam un vienmēr esam bijuši atvērti pret pasauli, tās mākslu un kultūru. Latviska un eiropiska identitāte mums ir process un mijiedarbība, un mēs ne no kā nebaidāties un mums nekas nedraud. 1923. gadā pirmo reizi latviešu mākslinieki Parīzē ieraudzīja Pikaso darbus. Viņi atbrauca uz Latviju, viņiem bija noreibusi galva. Latvijā sākās brīnišķīgais kubisma periods. Jau divus gadus vēlāk, 1925. gadā, latviešu mākslinieks scenogrāfs Jānis Muncis ieguva *Grand Prix* starptautiskā mākslas izstādē Parīzē. 12 gadus vēlāk, 1937. gada lielajā vispasaules Parīzes izstādē, vairāki latviešu mākslinieki jau saņēma zelta medaļas. Mēs vairs nebijām vienkārši epigoņi, mēs bijām Eiropas mākslas neatņemama un radoša sastāvdaļa. Mēs tādi esam arī šodien.

Mēs esam Eiropā, mēs būsim Eiropā un nevis kā Pelnrušķīte, bet kā līdzvērtīgi partneri. Kaut ko mēs pārņemsim arī no Francijas, bet mums pašiem arī ir daudz kas, ko varam dot Francijai.

Paldies!

Eiropas Savienības paplašināšanās Parīzes skatījumā

(turpmākais teksts atspoguļo tikai autora personīgo viedokli un nav saistošs Francijas varas iestādēm)

■ LORĒNS TULŪZS,

Ārlietu ministrijas Analīžu un prognožu centrs, Parīze

Raugoties no Parīzes, Eiropas Savienības paplašināšanās uz Centrāleiropas un Austrumeiropas valstīm ir attiecināma uz vēsturisku perspektīvu, kas iezīmē Eiropas kontinenta apvienošanos. Nākamā paplašināšanās, lai cik sarežģīta un dārga tā šķistu, nav ārpolitiska «izvēle». Var apgalvot, ka tā nav kāda stratēģiska izvēle: Centrāleiropas un Austrumeiropas valstu integrācija jau rit pilnā sparā; tā tiek uztverta Parīzē kā viena no Eiropas nākotnes daudzveidīgajām šķautnēm.

Trīs idejas saistībā ar Francijas pozīciju attiecībā uz šo īpašo perspektīvu, man šķiet, būtu nepieciešams īpaši izcelt:

1) Paplašināšanās ir izaicinājums: tas tāds ir gan kandidātvalstīm, gan pašreizējām dalībvalstīm. Abām pusēm būtu nepieciešams izdarīt savus secinājumus. Paplašināšanās ekonomiskais un budžetārais projekts un darbu apjoms patiesībā ir plaša reformu programma visai Eiropas Savienībai kopumā. Tas nozīmē, ka mēs pārņemam reformatorisko loģiku ilgā laika posmā.

2) Ir skaidrs, ka paplašinātajā Eiropā daudzas lietas mainīsies. Zināmā mērā tajā punktā, kurā mēs esam, tas nebūt nav aplam teikt, ka integrācija būs sasniegusi savus limitus: budžeta, institucionālā un ekonomiskā nozīmē. Šajā sakarā pašreizējā papla-

šināšanās atšķiras no visām iepriekšējām: agrāk līdz ar katru paplašināšanos notika integrācijas padziļināšanās (jaunas politikas, kopienas budžeta un solidaritātes loģikas perimetra izplešanās utt.). Pieaugošā atšķirība savienības ietvaros un dzīves līmeņa starpība smagi gulsies uz kopējo politiku realizāciju. Kā lai saglabā tās veselumu, tās efektivitāti un taisnīgumu? Līdz ar paplašināšanos uz Centrāleiropu un Austrumeiropu mums ir jāatbild uz vienu jautājumu: «Kā reformēt Eiropu, vienlaikus to nesadalot?»

3) To darot, jāpatur prātā, ka paplašināšanās nav atgriezenisks process. Starp citu, vēsturiski var pamānīt, ka paplašināšanās ir bijusi viena no Eiropas integrācijas modalitātēm. Eiropa paplašināsies tieši tāpat, kā tā ir padziļinājusies — lielas iekšējas nepieciešamības diktāta vadītā. Kandidātvalstu aicinājums, kas izskanēja 1989. gadā, nevar palikt bez atbildes, un pievienošanās sarunas, lai kāds arī būtu to lēnīgums, grūtības, pat visādi «sīkumi», ir pietiekami spēcīga atbilde, kas ir piemērota un efektīva atbilstoši kandidātvalstu vēlmēm. Francija ir ieinteresēta, lai šo sarunu rezultāts garantētu ilgākā laikā paplašināšanās un Eiropas integrācijas procesu sinerģiju. Šāda procesu savstarpēja saistība ir ļoti būtiska: ja tas nenotiks, risks, ka Eiropas integrācijas process turpināsies pa citu ceļu nekā paplašināšanās process, ir liels.

Iepriekšējo tēžu izvērsums

Raugoties no Parīzes, saikne starp paplašināšanos un reformu šķiet pašsaprotama. Taču ir arī jāsaka, ka no tā netiek izdarīti visi secinājumi. Tas izskaidrojams ar to, ka fundamentālie iestāšanās sarunu principi (pievienošanās kritēriju ievērošana, absolūtais priekšnoteikums — *acquis communautaire* pārņemšana) veicina statistu Eiropas konstrukcijas redzējumu gan dalībvalstīs, gan kandidātvalstīs.

Tāpēc ir radies paplašināšanās procesa asimetriskuma redzējums, kas liek domāt, ka pielāgošanās grūtības gulstas tikai uz kandidātvalstīm, kamēr «vecās» dalībvalstīs tikai uzstāda iestāšanās noteikumus. Patiesībā tā tas nebūt nav.

Starp citu, šī statistiskā paplašināšanās vīzija ir papildinājusies ar šobrīd notiekošo līgumisko vīziju. Mēs esam vairāk aizrāvušies ar *acquis* juridisko pārņemšanu, pilnīgi atstājot novārtā tā ieviešanu uz vietas, kas savukārt nozīmē dziļu un dārgu ekonomisko un sociālo struktūru modernizāciju. Tādējādi *acquis* pārņemšana nozīmē dinamisku un ilgstošu pielāgošanās procesu.

Pakāpeniski Eiropas Savienība ir sapratusi, ka tai vajadzētu vairāk iesaistīties šajā procesā. Pirmsiestāšanās stratēģijas ieviešana dzīvē ir šādas apzināšanās rezultāts. Taču tā nav pietiekama. Solidaritātes pūliņiem, saprotams, arī esošo dalībvalstu interesēs, ir jāturpinās arī pēc iestāšanās. Tāpēc jau tagad ir jābūt kādai «globālai» vīzijai, ņemot vērā paplašināšanās sistematisko ietekmi uz savienības funkcionēšanu.

Raugoties no Parīzes, šis globālais redzējums liek domāt, ka paplašināšanās ir sava veida pauze Eiropas konstrukcijā. Tā ir kā ierosinājums no jauna pārdomāt Eiropas integrācijas modalitātes jeb vienkārši pārskatīt nosacījumus, kas ļautu turpināt integrāciju trīsdesmit valstu starpā. Šis franču viedoklis bieži vien ir par pamatu dažādiem pārpratumiem gan pašas savienības iekšienē, gan starp kandidātvalstīm. Mēs esam jau redzējuši franču vilcināšanos vai atturību jautājumā par paplašināšanās uzsākšanu.

Tā tas nav. Francija pat vairāk par saviem partneriem, vismaz noteikti pirms viņiem, vēlējas iepriekš informēt un rīkoties. Būdināt par nākotnē pastāvošajiem riskiem un rīkoties. Šī trauksmes stāvokļa, kas piemīt manai zemei, rezultāts izpaužas šādos faktos: objektīvas paplašināšanās doktrīnas sagatavošana (*acquis* pārņemšana, diferenciacijas princips), diskusijas par Eiropas Savienības nākotni uzsākšana, Eiropas Konventa institūciju reformas veikšanai nepieciešamo darbību uzsākšana.

Ja paplašināšanās iezīmē pauzi Eiropas konstrukcijā, tas notiek tāpēc, ka tā liek saskatīt trīs pašreizējos limitus tajā.

a) Finansiālais limits: tuvākajā nākotnē Eiropas Savienība var pakļupt uz kādu iekšēju pretrunu starp:

- Vāciju, kas nevēlas vairs būt vienīgā, kura piegādā «smērvielas», kas ir nepieciešamas labai Eiropas zobratu funkcionēšanai (Vācijas apvienošanās finansēšana ir smags slogs un Berlīnē ir liels vilinājums uzskatīt, ka vācu tīrās iemaksas savienības budžetā tagad un nākotnē ietekmēs valsts nacionālās intereses);

- Lielbritāniju, kas negrib atteikties no savas iemaksas «atlaides» budžetā;

- Franciju, kas ir ļoti pieķērusies KLP (tas ir jo īpaši nozīmīgi tāpēc, ka mana zeme, pateicoties savam ģeogrāfiskajam stāvoklim, ir ieguvēja no visas kopējās lauksaimniecības politikas kopumā);

- Spāniju, kas uzrauga, lai saglabātos tās reģionālie un kohēzijas kredīti;

- un visbeidzot kandidātvalstis, kuru vajadzības «uzspridzinās» kopienu izdevumus, ja uz tām tiks atbildēts mehāniskā veidā caur tagad pastāvošiem palīdzības līmeņiem un kopējo politiku principiem (pamatā KLP, reģionālā un kohēzijas politika).

Kādas atbildes būtu jāsniedz uz šo budžetāro problēmu?

Trīs paredzami risinājumi:

- vai nu tiek samazināti kopējo politiku mērķi un apjoms; tas atsauksies kā nepieciešamība «likvidēt» vienu *acquis communautaire* daļu (piemēram, KLP reacionalizācija). Francija ir pret to. Šāds ierosinājums novestu pie Eiropas integrācijas politiskas nobloķēšanas.

- vai arī tiek paaugstināti kopienu izdevumi, pārsvarā saglabājot tagadējo kopējo politiku saturu pār jebkuriem citiem apsvērumiem: šāds risinājums *a priori* ir maz iespējams. Nevajag arī aizmirst pašreizējās ekonomiskās un sociālās problēmas, kas ir piemēkljušas lielāko daļu dalībvalstu. Taču, raugoties no Parīzes, šī drūmā konstatācija nedrīkst mums likt zaudēt cerības uz Eiropas projekta realizāciju;

- tāpēc vēl ir trešais risinājums, kuru piedāvā mana valsts un kura jēga ir izvēlēties reformu un pārejas perspektīvu. Mums ir jāizmanto paplašināšanās, lai

definētu to sabiedrību, kādu mēs vēlamies: kāda lauksaimniecība, kāda ekonomiskā politika, kāda teritoriālā kopība, kādas pilsētas, kādas Eiropas infrastruktūras utt. Tā ir mūsu atbilde uz jautājumiem, kas ļaus noteikt kopējo tēriņu perimetru un reformu saturu. Tikai pakāpeniski mēri spēš samierināt vienu cerības ar otru vēlmi saglabāt un attīstīties.

b) Skaita ierobežojums: ar nomainīgām institūcijām, «trīsdesmit valstu Eiropa» izpaustos kā īsts «asambleju režīms» katrā institucionālā trīsstūra stūrī (Padome, Komisija, Parlaments). Tas ir ārkārtīgi problemātiski. Kā pieņemt efektīvus un ātrus lēmumus, kad trīsdesmit suverēnas valstis un 25 komisāri sēdēs ap vienu galdu?

Vai Eiropa varēs funkcionēt kā iepriekš, t.i., pēc vienprātības principa? Pagaidām atliek jautāt, vai tas patiesi ir tik skaidrs, ka vienprātību būs daudz grūtāk sasniegt starp trīsdesmit valstīm nekā Eiropas dibinātāju valstu starpā (sešatā ap galdu visi ir daudz «intīmāk» pazīstami savā starpā un diskusijas ir daudz grūtāk beigt, jo katram ir daudz laika, lai izteiktos detaļās. Trīsdesmit valstu starpā ir tāds kā «inerces spēks», kas var izrādīties «aizraujošs» — labākie priekšlikumi savāc vairākuma atbalstu).

Kāda būs, cita starpā, «politiskā ģeogrāfija» Eiropas vairākuma lēmuma pieņemšanā? Alianses starp partneriem, bez šaubām, būs vēl plūstošākas un mainīgākas nekā agrāk. Vai mēs būsīm liecinieki ģeogrāfiskiem vai tematiskiem pārgrupēšanās procesiem jeb, gluži otrādi, pārgrupējumiem no gadījuma uz gadījumu, kad apmaiņu un pakalpojumu ietvaros apvienosies valstis, kurām patiesībā nav kopīgu interešu.

Parīze vienmēr ir piešķirusi īpašu prioritāti šāda tipa jautājumiem, kas tai bieži ir ticis pārņemts. Tā vienmēr ir bijis, ka šādi jautājumi palēnām noved pie noteiktu lietu apzināšanās arī mūsu partneros: piemēram, nepieciešamās savienības institucionālās reformas jautājums. Šajā lielākajā, dažādākajā, heterogēnākajā savienībā nav jautājums par to, vai var notikt kāda bloķēšanās, bet gan par to, vai mums būs impulss, lai formulētu kopējās Eiropas atbildes uz globalizētās pasaules problēmām, radīšanai nepieciešamie līdzekļi un instrumenti. Šajā aspektā koncentrējas visi franču pārdomu par paplašināšanās institucionālajām sekām pūliņi.

Cita starpā, Francijas pusē mēs vispārīgos vilcienos uzskatām, ka jaunā Eiropas ģeogrāfija nozīmē aktīvāku iekšējo diplomātiju, sava veida «pārcentrēšanu», kas novestu pie daudz lielāka attiecību skaita ar mūsu savienības partneriem.

c) Limits, kas ir saistīts ar paplašināšanos uz Centrāleiropas un Austrumeiropas valstīm specifiku. Iestāšanās sarunas un Eiropas politiskā aktualitāte ir izgaiss-

mojušas dažas īpaša rakstura problēmas, kas bija mazāk sensitīvas iepriekšējo paplašināšanās procesu laikā:

- normu jautājums (tehnisko, sociālo, sanitāro, vides utt.). Visos šajos jautājumos pēdējo piecpadsmit gadu laikā *acquis communautaire* ir ievērojami attīstīties. Mēs atrodamies daudz modernākā, standartizētākā un savstarpēji atkarīgākā Eiropā. No šāda viedokļa raugoties, tā ir trauslāka Eiropa, kurā kandidātvalstis gatavojas iestāties: pietiek vienai no tām nerespektēt šīs normas, lai no tā pamatīgi ciestu veselās iekšējo-peiskās tirdzniecības nozares (piemēram, pārtikas produktu drošības problēma);

- administratīvā kapacitāte: *acquis* efektīva piemērošana, Eiropas normu ievērošana, Eiropas fondu kontrole, tiesu un tiesībsargājošo iestāžu sadarbība, kopējo politiku ietekmes novērtēšana prasa modernu, efektīvu un pilsoņu intereses aizstāvošu administrāciju. Tās ir ļoti augstas prasības. Taču nevajag aizmirst, ka Eiropas integrācija var izdoties tikai tad, ja tā ir balstīta uz savstarpēju uzticēšanos. Starp citu, nav iespējams Eiropā iet vēl tālāk subsidiaritātes virzienā, ja administratīvās sistēmas, kurai tā būtu jāizmanto savā labā, kapacitāte izrādās nepietiekama;

- nacionālo minoritāšu jautājums un pagātnes atīrīšanas jautājums: tie ir ļoti raksturīgi jautājumi Centrāleiropai un Austrumeiropai. Rietumeiropiešiem tie ir mazāk pazīstami. Paplašinātajai Eiropai vajadzētu būt instrumentiem un līdzekļiem, lai šos jautājumus risinātu. Nedrīkst pieļaut, ka saspīlējumi un krīzes, kas uzliesmo šur un tur (ungāru jautājums Slovēnijā un Rumānijā, krievu jautājums Latvijā, Beneša dekrēta lieta starp čehiem, austriešiem un vāciešiem), pārvēršas atklātos konfliktos starp dalībvalstīm. Eiropai vajadzētu iekļaut šīs tēmas savā dienaskārtībā un radīt līdzekļus, kas tās varētu atrisināt konkrēti.

Šis īpašās problēmas rada objektīvas grūtības paplašināšanās ceļā, bet tās nav nepārvarami šķēršļi.

Patiesībā paplašināšanās nav politiskās izvēles jautājums. Raugoties no Parīzes, jautājums nav par to, vai notiks paplašināšanās vai kad tā notiks. Centrālais jautājums ir par to, vai paplašinātā Eiropa varēs iekļauties Eiropas Kopienu dibinātāju projektā, t.i., vai vienlaicīgi ar paplašināšanos notiks arī integrācija.

Tāds pamatā ir jautājums, ko uzdod Francijas amatpersonas saviem Centrāleiropas un Austrumeiropas partneriem.

Francijai ir ticība Eiropai kā politiskam un dinamiskam projektam. Suverenitāšu deleģēšanai un solidaritātes pūliņiem tikai tad ir jēga, ja tā eiropiešiem ļauj iegūt

savu autonomiju. Eiropai pašai ir jāiegūst teikšana pār saviem un pasaules procesiem, ja tā vēlas turpmāk eksistēt kā Eiropa.

Šajā ziņā ir būtiski trīs elementi:

- nacionālo suverenitāšu deleģēšana: tā ir ārkārtīgi nozīmīga vēsturiska pieredze visām dalībvalstīm. Kopienas sarunas ir tā procedūra, kur šī pieredze tiek atsvaidzināta un padziļināta katru dienu. Tieši šādu īpašību, organizējot sarunas, mēs sagaidām no saviem nākamajiem partneriem. Tieši pateicoties tai, savienības iekšienē rodas uzticība un ticamība.

- eiropiešu interešu definēšana: tas ir delikāts un grūts uzdevums. Taču bez tā nevarēs pastāvēt apvienota un darbīga Eiropa. Tas sevī ietver arī draudu, kas var apdraudēt eiropiešus, kopēju novērtēšanu. Tas arī ir Eiropas autonomijas izejas punkts — visās jomās, īpaši drošības un aizsardzības jomā;

- politiska darbība pasaulē: Eiropai ir jāpapūlas panākt eiropiešu risinājumu realizāciju savā tiešajā tuvumā un arī tālāk. Reģionālās integrācijas pieredze un suverenitāšu deleģēšana nebūt nav pašpietiekams mērķis. Tās kalpo mieram un attīstībai. Eiropa ir izveidojusi savu atbildi nestabilitātei un vardarbībai. Šī atbilde nebūt nav meklējama militārajā spēkā.

Šie trīs elementi tieši šādā veidā nav atrodamā iestāšanās sarunu sadaļās. Tomēr Francija tos uztver kā kritērijus, kas nodrošina sekmīgu iestāšanos un paplašināšanos. Raugoties no Parīzes, tagadējām un jaunajām dalībvalstīm būtu jābūt gatavām uzņemties izpildīt šos trīs punktus. Pretējā gadījumā Eiropas integrācijas pieredze var novest pie sarūgtinošas realitātes: brīvā ekonomiskā zona, kurai ir kopēja nauda un kurai nav politiska turpinājuma. Vairs nebūs iespējams runāt par Eiropas integrāciju. Tā turpināsies varbūt kaut kur citur, ne vairs kā paplašināšanās modalitāte, bet kādā citā veidā.

Noslēgums

Francija bieži vien tiek uzskatīta par *acquis communautaire* zemi. Patiesībā tā man vairāk šķiet kā «kopienas doktrīnas» zeme. Doktrīnas, saskaņā ar kuru Eiropas integrācija ir trīs virzienu, kas attīstās vienādā ritmā, rezultāts: padziļināšana, paplašināšanās un vienādošana. Citiem vārdiem sakot, Francija ir zeme, kas atsakās vienlaikus no visa, kas ir izšķīšana, centrālais kodols un Eiropa katram tik, cik viņš vēlas¹.

Faktiski, pateicoties savam specifiskumam, nākamā paplašināšana maina šo doktrīnu, bet tā nemaina tās mērķi, kas ir Eiropas integrācija.

Tādējādi Francijas pozīcija sāk attīstīties lielākas fleksibilitātes virzienā. Tas ir nepieciešams, ja mēs gribam

saglabāt vienotu un bezatšķirību Eiropu, tādu, kas ir spējīga būt solidāra. Izmēģināsim trīs fleksibilitātes līmeņi:

- institucionālā fleksibilitāte: ja kopējās institūcijas nespēj pieņemt lēmumus, ir jāļauj mazākai valstu grupai iet uz priekšu, lai pārējās tām netraucētu, taču vienmēr atstājot durvis aiz sevis atvērtas;

- kopējo politiku satura fleksibilitāte: ņemot vērā pieaugošo savienības neviendabību, paātrināta izlīdzināšana un vienādošana turpmāk ir iluzora. Būtu nepieciešams ieviest pārejas posmus, t.i., ievērot atšķirības par labu subsidiaritātes principam. Visam būs jābūt ļoti cieši kontrolētam: šis punkts ir ļoti būtisks. Nevar pastāvēt savstarpēja uzticēšanās bez caurspīdīguma un kopējas kontroles.

- fleksibilitāte kopējo politiku reformu veikšanā: ir sagaidāms, ka plaša, kas pastāv starp tagadējām un jaunajām dalībvalstīm, turpinās pastāvēt vēl ilgi. Atšķirīgi risinājumi ir jāatrod situācijās, kuras jau sākotnēji ir atšķirīgas. Tas neattiecināms diskriminējošu attieksmi starp tagadējām un jaunajām dalībvalstīm, bet gan nozīmē pakāpeniskus pielāgošanās pasākumus kopēju mērķu labā.

Tikai ar šiem trim nosacījumiem apvienotā Eiropa spēs izveidoties — eiropiešu kopējā labuma vārdā.

¹ Oriģinālā lietotais termins: *Europe à la carte*, — tulk. piez.

Otrais apaļais galds

Eiropas ārējā un drošības politika

■ ŽANETA OZOLIŅA,

Latvijas Universitātes Politoloģijas nodaļas asociētā profesore

Savā runā pirmajā sesijā Džuliāni kungs teica, ka mēs šeit esam tādēļ, lai runātu par Eiropas nākotni, ne tik daudz par pagātni. Tajā pašā laikā Eiropas kopējā ārējā un drošības politika kā reiz ir tā reformējamā joma, kurai ir ļoti bagātīga pieredze un vēsture. Ja mēs atskatāmies uz 50. gadiem, tad dienas kārtībā reiz jau bija Eiropas aizsardzības spēku veidošana un šī Eiropas aizsardzības spēku idejas veidošana tika apturēta. 70. gados Eiropas Savienība atkal atgriezās pie politiskās sadarbības idejas, taču arī šī sadarbība bija lēna, pretrunīga, kurā dominēja nacionālās intereses. 1993. gada Māstrihtas līgums pavēra iespēju jau praktiskākās kategorijās runāt par Eiropas Savienības ārējo un drošības politiku.

Tagad mēs dzīvojam 2002. gadā, un šie jautājumi par ārējo un drošības politiku ir 11. septembra notikuma ietekmēti. Arī ES, skatoties nākotnē, savu kopējo ārējo un drošības politiku veido, samērojot to ar pieredzi, kas iegūta gan 2. pasaules karā, gan 50., 70. gados un arī 11. septembra notikumu gaitā. Tādēļ domāju, ka šīsdienas diskusija varētu būt daudzveidīga un interesanta, jo, no vienas puses, mēs atskatāmies pagātnē un veidojam kopēju, vienotu ES drošības telpu.

Šīsdienas diskusijā piedalās divi dalībnieki. Pirmais runās Žeroms Vanahters, Francijas Aizsardzības ministrijas stratēģisko lietu delegācijas vadītājs, kurš piedāvās Francijas skatījumu uz šo nākotnes veidošanu.

Otrs ir Latvijas Ārlietu ministrijas padomnieks Māris Selga, kurš savukārt piedāvās Latvijas skatījumu uz šo nākotnes problemātiku.

Aļaušos būt diezgan strikta šīs diskusijas vadīšanā, jo jūs varat pieļaut to, ka jums nolaupa kādu minūti no kafijas, bet diez vai jūs man piedosiet, ja nolaupīšu kādu minūti no pusdienām.

KĀDP/EDAP un Eiropas Savienības paplašināšanās

(Uzskati, kas ir pausti šajā referātā, nav ministrijas oficiālais viedoklis.)

■ ŽEROMS VANAHTERS

Francijas Aizsardzības ministrijas
Stratēģisko lietu delegācijas vadītājs

KĀDP/EDAP: efektīvi instrumenti pārvērtību kontekstā

Jautāt par šīs Eiropas kopējās ārējās un drošības politikas (KĀDP) likteni pēc tuvojošās ES paplašināšanās nozīmē, manuprāt, to, ka mums ir jāvaicā par kontekstu, kurā šī politika atrodas šobrīd.

Būdamā civila varas struktūra, Eiropas Savienība jau ilgāku laiku ir veidojusi strukturālo ārpolitiku tā, lai tās mērķi būtu iekšpolitikas projekcija uz ārieni¹. Ar Amsterdamas līguma spēkā stāšanos Eiropas Savienība ir uzņēmusies visistāko «Kopernika revolūciju», kuras galamērķis bija pārvarēt savu diplomātiski militāro vājumu, lai realizētu apliecinošāku, kopsakarīgāku un redzamāku ārpolitiku.

Patiesi, šodien Eiropas Savienība nesaskaras ne ar kādiem tiešiem draudiem, bet gan ar dažādiem riskiem, kurus rada tādu jaunu struktūru eksistence, kas darbojas pa tiešo no tā saucamajām «pelēkajām zonām», izvairoties no valsts varas un kontroles. Šo jauno subjektu parādīšanās izaicina valsts autoritāti kā no iekšpuses, tā no ārienes. Šādas struktūras, būdamas «augstākā mērā kriminogēnas», mājō zem dažādām ārienēm, taču tām ir viena kopīga iezīme – jebkādu teritoriālu ierobežojumu neeksistēšana un dažām nāk klāt arī spēcīga pārrobežu mobilitāte.

Tātad laikā, kad tradicionālie militārie draudi samazinās, jaunie draudu riski iezīmējas pavisam precīzi: terorisms, transnacionālā kriminalitāte, iedzīvotāju kustība un migrācijas plūsma, neaizmirstot jautājumus, kas ir saistīti ar pārvaldi un vides aizsardzību.

Arī Eiropas Savienības politika stabilizācijas un drošības jomā šodien pieņem jaunus apveidus un dimensijas, kas vairs noteikti un pavisam radikālā veidā nav ietilpināmas lielvaru attiecību loģikā, kas starptautiskās attiecības noteica vakar. Šajās diskusijās par drošību, tas, kas tiek uzsvērts visupirms, ir Eiropas Savienības multidimensionālais raksturs. Eiropas projekta oriģinalitāte un specifiskums, kā jūs jau to zināt, pastāv veselā sērijā civilo un militāro instrumentu, kas ir tās rīcībā un kas tai piešķir globālās konfliktu novēršanas un konfliktu regulēšanas spēju.

Starptautiskajos drošības un stabilitātes reģistros ES ir ieņēmusi pozīciju, kas koncentrējas ap divām galvenajām prioritātēm:

- sadarbība un attīstība. Šajā sakarā 2000. g. maijā pieņemtās vadlīnijas sadarbības kopienu ietvaros dokumentu izskatā sniegs turpmāko stratēģisko bāzi šādai koordinācijai;
- civilo un militāro krīžu regulēšana un novēršana. Šajā sakarā ir jau veikts nopietns progress kopš franču–britu deklarācijas Nicā. ES operacionalitātes de-

klarācija, kas tika pieņemta Lēkenas ES padomes samita laikā, mums tikko lika noiet jaunu, svarīgu etapu šajā jomā.

Lēmums par Eiropas Savienības paplašināšanu un Centrāleiropas un Austrumeiropas asociēto valstu uzņemšanu labi papildina jau iesāktos pūliņus multipolāras pasaules veicināšanās virzienā, ļaujot eksportēt «atvērto reģionālismu», kas atsvērs negatīvās globalizācijas sekas.

Tomēr, ja paplašināšanās process iederas KĀDP kontinuitātes loģikā, tas ne mazākā mērā neizvirza tai arī zināmu pielāgošanās izaicinājumu.

Institūciju funkcionēšanas problēmas, ko radīs 15 partneru skaita pieaugums līdz 28, nav specifiskas otrā pīlāra problēmas, taču tās kļūs akūtākas sakarā ar to, ka KĀDP ir nesens veidojums un ir tikai savas veidošanās stadijā, un to, ka tās funkcionēšanas veids institucionalizē Komisijas un Ministru Padomes līdzatbildības mehānismu.

Visiem Eiropas Savienības paplašināšanās procesiem ir līdz šim bijis tāds kā integrējošs efekts. Riski, kas tiek piesaukti (it īpaši – bezizmēra izplešanās), ir reāli, lēmumu pieņemšanas process ir kļuvis smagnējs, sevišķi tad, kad tiek izmantots vienbalsības princips. Vispārīgi skatoties, ekonomiskās atšķirības ir tikai saasinājušās, kas rada nepieciešamību pēc pastiprinātas intervences no budžeta, lai nodrošinātu «ekonomisko un sociālo kopību», taču tas savukārt noved pie sabiedrisko deficītu ekonomiskā nelīdzsvara uzsvēršanas riska.

Šie riski tomēr nav mazinājuši kopienu dinamismu, to ņemšanai vērā pat ir bijusi integrējoša iedarbība visai kopienu sistēmai, kā par to cita starpā liecina Vācijas apvienošanās 1990. g., ko var uzskatīt gan faktiski, gan juridiski par kopienu paplašināšanos uz bijušo VDR. Šī īpašā veida paplašināšanās deva savu impulsu EMS projekta un to pavadošo pasākumu iedzīvināšanā, veicot nopietnu progresu politiskās savienības virzienā. Šis bija izšķirošais arguments, lai pārliecinātu VFR iesaistīties divās starpvaldību konferencēs.

Labāk ir izvēlēties skaidru un precīzu ilustrāciju detalizēta apraksta vietā, tādēļ es ierosinu pievērst mūsu pārdomas uz sekām, ko tas, ko pieņemts apzīmēt kā «jaunos draudus», var izraisīt attiecībā uz KĀDP/EDAP instrumentu pieņemšanu.

Jaunu risku parādīšanās...

Paplašināšanās sekas visai iespējams būs vēl tiešāka Eiropas Savienības saskare ar jauno stratēģisko

vidi, ko es aprakstīju sākumā. Lai ilustrētu savus vārdus, es pakavēšos tikai dažus mirkļus pie paredzamās ES robežu pārvietošanas nākamās paplašināšanās ietvaros.

Patiesībā mēs šobrīd vēl nevērtējam, kādas būs reālās Šengenas līguma darbības uz Latvijas un Lietuvas austrumu robežas sekas. Kā to uzsver G. Lepezants: «Novērtēt paplašināšanās sekas uz slēptās migrācijas plūsmu, organizētās noziedzības aktivitātēm nozīmē visas Šengenas sistēmas pārvērtēšanu kopumā.»² Turklāt visa pakalpojumu (administratīvie, policijas un tiesu) kopuma reorganizācija, kas šobrīd notiek lielākajā daļā nākamās pievienošanās grupas valstu, vēl nebūt neveicinās pašreizējās situācijas uzlabošanu.

Mēs tādējādi piedzīvojam pilnīgu ES iekšējo un ārējo robežu specifisko funkciju un būtības pārskatīšanu. Patiesībā, ja robežas vairs nevar uzskatīt par saspīlējuma iemesliem starp valstīm, to statuss tomēr turpina būt par debašu un rūpju iemeslu (G. Lepezants). Tāpat arī riski, kas ir saistīti ar šo fenomenu, protams, ir ekonomiski, taču visupirms tie izrādās politiski. Patiesībā mēs redzam, ka valstis, kas robežojas ar nākamajām savienības robežām, nav pietiekami iesaistītas paplašināšanās procesā. Lūzuma risks, šķiet, acimredzams un ilgstošs dalījums starp valstīm, kas pieslēgtas Eiropas modelim, un citām var rūgti atmaksāties. Pastiprinātie draudi Eiropas drošībai būs jāņem vērā īpaši līdz ar iespējamo starptautiskās organizētās noziedzības palielināšanos gan Eiropas iekšienē, gan tai ārpusē esošajās provincēs.

Eiropas Savienībai būtu jāpieņem instrumentu kopums (kopienas/KĀDP/EDAP) pēc šādiem jaunajiem parametriem:

- tiesiskas valsts konsolidācija ārpus savām jaunajām robežām;
- savu sadarbības un partnerattiecību pastiprināšana;
- imigrācijas pārvaldes Eiropas iekšienē pastiprināšana, jo sevišķi savu robežu kontrole (kam būtu jāizpaužas kā nopietniem līdzekļu piešķirumiem teritorijas un robežu kontrolei), teroristu tikla uzraudzība, izlūkošana noziedzīgo aktivitāšu jomā utt.

... jauns izaicinājums savienībai: KĀDP/EDAP vieta tajā

Šie riski veido papildu draudus, kuriem Eiropas Savienībai jābūt gatavai. Šī piesardzība šodien jau parādās ES darbībā, kas ņem vērā šos faktorus iestāšanās sarunās. Mērķis nav kādas valsts sodīšana par tās politiku. Gluži otrādi, šādas rīcības mērķis ir nostiprināt kandidātvalstu aktivitātes to cīņā pret šiem draudiem, kas apdraud arī to suverenitāti³.

Šis pārdomas par savienības kapacitāti sniegt globālu un visaptverošu atbildi uz terorisma draudiem šobrīd nodarbina prātus Eiropas varas gaitēnos. Lai atbildētu uz šiem izaicinājumiem, ES jau ir vesels loks efektīvu līdzekļu, kas tai ļauj uzstāties kā uzticamam dalībniekam priekšlaicīgas draudu novēršanas, novērtēšanas, draudu noteikšanas, aizsardzības no terorisma aktiem un to sodīšanas jomā.

Eiropa ar savu instrumentu KĀDP/EDAP palīdzību ir šodien spējīga sniegt risinājumus Petersberga misijas ietvaros šiem jaunajiem draudiem.

Šim nolūkam līguma (Eiropas Savienības, — tulk. piez.) 17.2. pants ļauj Eiropas Savienībai:

- palīdzēt kādai trešajai valstij teroristu uzbrukuma seku likvidācijā (humanitārās misijas un evakuācija);
- reaģēt militārā veidā uz kādu teroristu uzbrukumu, kurš ir noticis kādā trešā valstī un kura izcelsme atrodas ārpus savienības;
- teroristu uzbrukuma gadījumā, kas noticis vienā vai vairākās dalībvalstīs un kura izcelsme ir attiecināma uz kaut ko, kas atrodas ārpus Eiropas Savienības, 17.2. pants var tikt īstenots no jauna.

Tomēr dažas problēmas turpina pastāvēt. Es gribētu tikai nosaukt vienu piemēru, lai ilustrētu savu domu gaitu, kā arī atgādināt, ka problēmas, ar kurām sastopamies šodien, varētu kopā ar visām pārējām labi kalpot kā tēma debatēs par Eiropas Savienības nākotni.

Pilāru struktūra, šķiet, vienmēr rada kaut kādus šķēršļus dažu instrumentu koordinācijai un pašreizējām kapacitātēm, kas darbojas savienības iekšienē. Mums būtu neiespējami šobrīd izmantot militāros spēkus, kas ir pieejami EDAP ietvaros, civilas aizsardzības mērķiem savienības iekšienē.

Te nav runa par savienības institucionālās struktūras nolīgšanu, bet gan par iespējām veicināt sadarbības iespējas tās institūciju starpā. Patiesībā, dažas kapacitātes, kas pieder pirmajam un trešajam pilāram, varētu būt daudz efektīvākas, ja vien pastāvētu tieša sadarbība ar instrumentiem, kas ir EDAP sastāvdaļas. Šķiet, ka mēs vairs nevaram izvairīties no šī pārdomu darba. Šajā sakarībā pilsoņu aizsardzība pirmajā pilārā un visas darbības, kas atkarīgas no trešā pilāra un kas satur arī fizisko robežu pārvaldi, veido lielisku priekšnoteikumu šādām pārdomām.

Noslēgumā, kā arī lai ierosinātu diskusiju, es gribētu uzsvērt tikai to, ka tēmas, kurām es tikko īsumā pieskāros, varētu tikt iekļautas tēmās, par kurām notiks diskusijas, apspriežot nākotnes savienību Konventā⁴. Taču ar to nebūt nav domāts, ka iekšējās drošības jautājumiem būtu jādominē pār ārējās drošības jautājumiem. Tas tikai nozīmētu beigās tāda scenārija ak-

ceptēšanu, kuru mēs varētu kvalificēt kā «ieraušanos sevi», kas, protams, ir nevēlami. Mērķis būtu drīzāk jau šodien iesaistīties kopējās pārdomās, kas mums ļautu efektīvāk koordinēt rīcību ar civilajiem un militārajiem līdzekļiem, kas ir Eiropas Savienības rīcībā.

¹ Stefans Koikeleirs uzsver, ka, progresīvi attīstoties strukturālajai ārpolitikai, ES ir atradusi savu nišu «pagarinājumā», kur tā var sniegt papildu vērtību attiecībā uz politiku, kuru īsteno dalībvalstis un citas starptautiskās organizācijas un kuras ietvaros tā tiek uzverta no dalībvalstu puses kā aktīvs dalībnieks. S. Keukeleire «Au-delà de la PESC», izd. Annuaire français des relations internationales, Bruyland, Bruxelles, 2001.g.

² Gilles Lepasant. «L'Espace géographique», raksts, kas drīzumā iznāks

³ Šie kritēriji visvairāk izpaužas pagaidām jomās, kas saistās ar cīņu pret naudas atmazgāšanu un ES Rīcības kodeksa normu izpildi attiecībā uz ieroču eksportu.

⁴ Konventā, kurā cieši ir apvienojušies 39 kandidātvalstu pārstāvji.

Latvijas ieguldījums ES kopējā ārpolitikā un drošības arhitektūrā pēc ES paplašināšanās

■ MĀRIS SELGA,

Latvijas Republikas Ārlietu ministrijas 3. politiskās direkcijas padomnieks

Paldies! Man gan jāatzīmē, ka Ozoliņas kundze man atņēma daļu no runas, jo viņa jau savā sākuma runā pieskārs vēsturiskām tēmām, bet man, kā jau kārtīgam Strangas kunga un Ozoliņas kundzes studentam, tomēr par vēsturi mazliet ir jārunā. Bez tam domāju, ka zināmā mērā mans franču kolēģis pieskārs daudziem jautājumiem, ko es tēzēs varētu minēt savā runā. Tāpēc, pat ja es atkārtotos, lūdzu man piedot šīs mazās problēmas.

Varbūt varētu sākt ar to, ka tad, ja runājam par ārējo un drošības politiku, mēs uzskatām, ka tā ir nepieciešama Latvijai. Mēs domājam, ka tas mums varētu būt izdevīgi, jo tas sniegtu iespēju līdzekļu apvienošanai, nodrošinot lielāku ietekmi. Un viņiem ir svarīgi, ka mēs piedalāmies ar savu nelielu vai specifisko ieguldījumu. Līdz ar to Latvija varētu atstāt lielāku iespaidu un ticamību ES un plašākā politikas mērogā. Mums dota iespēja kopīgi apzināt riskus, tiem sagatavoties un savstarpēji palīdzēt grūtā brīdī. Un iespēja kopīgi cīnīties pret politiskiem, fiziskiem šķēršļiem, neļaujot novest pie individuālās valsts izolācijas, valsts statusa un konkurētspējas zuduma.

Ja runājam par to, kāds ir Latvijas praktiskais ieguldījums, tad man ar prieku jāatzīmē, ka to, ko minēja franču kolēģis, mēs jau zināmā mērā izpildām tagad. Runājot par to, kāds ir Latvijas praktiskais ieguldījums

ārējā un drošības politikā, protams, viena daļa ir tīri tehniska — mēs pievienojamies kopējām ES deklarācijām, kopējām pozīcijām, tādējādi jau tagad paužot gatavību sadarboties šajā jomā. Tā kā neesam dalībvalsts, tad pievienojamies tikai tām nostādnēm, kur ES mūs aicina. Es gribētu piebilst, ka šeit minēta arī praktiskā darbība 11. septembra antiterorisma kampaņas ietvaros — Latvijas valsts pieņemtā programma pagājušā gada oktobrī par mūsu darbību antiterorisma jomā.

Nākamais punkts, kas jāuzsver, runājot par mūsu praktisko ieguldījumu, ir jau kopš 1994. gada Latvijā nodibinātā Stratēģisko preču eksporta importa un tranzīta kontroles sistēma, tādējādi dodot Latvijas ieguldījumu masu iznīcināšanas ieroču neizplatīšanas jomā. Tas, kā mēs zinām, ir ļoti būtiski tagad pēc 11. septembra notikumiem. Netieši mūsu darbība robežu nostiprināšanā palīdz Eiropas Savienībai, jo īpaši runājot par to, ka tas būs nākotnē. Mēs jau tagad veidojam Šengeni atbilstošu robežu kontroles un visas pārējās nepieciešamās sistēmas.

Man bija ļoti interesanti dzirdēt, ka franču kolēģis, kurš pārstāv Francijas Aizsardzības ministriju, ļoti maz runāja par Eiropas drošības un aizsardzības politiku, kas, kā zinām, pagājušā gada nogalē Francijā bija viens no svarīgākajiem jautājumiem.

Es gribētu dot mazu ieskatu par Latvijas darbību šajā jomā. Kā zinām, 1998. gadā gan prezidents Žaks Širaks, gan premjerministrs Tonijs Blērs ierosināja izveidot Eiropas aizsardzības un drošības politiku (EDAP), lai nodrošinātu Eiropas spēju piedalīties krīzes vadības operācijās NATO un ES ietvaros. Līdz ar šīs politikas izveidi ES tiks dota iespēja izpildīt Petersbergas uzdevumus, kā tas ir noteikts Amsterdams līgumā. Eiropas drošības un aizsardzības politika ir atbilde uz izmaiņām pasaulē, ņemot vērā to, ka šeit nepastāv kara draudi, bet šeit pastāv citi riska faktori. Līdz ar to arī Eiropai jābūt spējīgai darboties šajā sfērā. Bez tam, protams, tā bija atbildes reakcija zināmā mērā uz NATO jauno stratēģisko koncepciju, kas paredz, ka organizācija nākotnē raudzīsies uz plašāku misiju spektru, ne tikai kolektīvo aizsardzību. Līdz ar to arī EDAP izveide ir dabisks papildinājums un pieaugoša neatbilstība attiecībā pret Eiropas un Amerikas militārajām spējām.

Latvijas puse vienmēr uzsver, ka mēs neuzskatām Eiropas drošības un aizsardzības politiku par alternatīvu Ziemeļatlantijas līguma organizācijai un nekad neesam domājuši, ka tā ieņems šīs organizācijas vietu. Mēs joprojām domājam, ka Ziemeļatlantijas līguma organizācija ir tā, kas ir atbildīga par dalībvalstu kolektīvo aizsardzību un nepārprotami saglabās vadošo lomu arī krīzes vadībā. Taču kā ES kandidātvalsts mēs esam gatavi dot ieguldījumu arī krīžu noregulēšanā EDAP ietvaros. Mēs uzskatām, ka līdz ar to ir nepieciešams saglabāt ar NATO palīdzību realizēto Amerikas iesaisti Eiropas drošības aizsardzībā. Un ES loma drošības un aizsardzības jautājumos jāattīstās harmoniski ar transatlantiskajām attiecībām, kā arī jānodrošina cieša sadarbība starp ES un NATO.

Par to, kā mēs praktiski piedalāmies šajā politikā, kur, kā jūs zināt, mēs vēl nevaram piedalīties pilntiesīgi, jo neesam dalībvalsts, varu informēt, ka 2000. gada novembrī Latvijas aizsardzības ministrs piedalījās konferencē Briselē, kur paziņoja, ka esam gatavi piedalīties ar zināmu spēku kopumu Eiropas «armijā». Mūsu piedāvātās vienības pilnībā būs pieejamas 2003. gadā, un mēs būsīm arī gatavi to rotācijai. Jāatzīmē, ka šis mūsu piedāvājums ir pieejams gan ES, gan NATO, jo uzskatām, ka dublēšanās neattaisno līdzekļus un nav arī lietderīga no ekonomiskā viedokļa. Pagājušā gada novembrī konferencē, kurā piedalījās iekšlietu ministri, Latvija informēja, ka apmācību ir ieguvuši 20 policisti, kas rotācijas kārtībā nākotnē varētu piedalīties EDAP krīžu vadības civilajās operācijās.

Šā gada 18. februārī ES pieņēma lēmumu 2003. gadā pārņemt ANO policijas operāciju Bosnijā un Hercegovinā, pārdēvējot to par «ES Policijas misiju». Mēs uzskatām, ka šis lēmums ir svarīgs ES aizsardzības politikas tālākai attīstībai, jo tā būs pirmā reālā ES va-

dītā operācija. Īpašu nozīmi piešķiram faktam, ka tā ir policijas operācija, kurā tiek realizēta krīzes vadības civilā daļa un pieņemtais lēmums paredz, ka šajā operācijā tiks aicinātas kandidātvalstis. Latvija ir izteikusi gatavību pēc konkrētas faktu noskaidrošanas (izmaksas un citas detaļas) piedalīties šajā operācijā no nākamā gada sākuma. Nav noslēpums arī, ka pašlaik ES notiek sarunas par militārās operācijas pārņemšanu Maķedonijā, bet šeit jāatzīmē, ka vispirms jāvienojas ES dalībvalstīm par to, vai vispār un kā šī pārņemšana notiks.

Varbūt tagad mēs varētu sākt diskusiju ar jautājumiem un viedokļiem, kas būtu daudz interesantāki nekā manas isās uzrunas saturs.

Trešais apaļais galds:

Latvijas – Francijas ekonomiskā partnerība ES kontekstā

■ PASKĀLS LORO,

Eiropas Ģeoekonomikas institūta prezidents

Vēstnieces kundze, parlamentāriešu kungi, dāmas un kungi, dārgie draugi, atļaujiet jūs uzai-

šorit mēs apspriedām izaicinājumus, kas saistīti ar paplašināšanos šī vārda visplašākajā nozīmē. Debates bija nopietnas, interesantas un pat aizraujošas. Tās notika brīvā gaisotnē, ko mēs visi varējām novērtēt. Es ceru, ka šī aizrautība un vārda brīvība valdīs arī jaunajā sesijā.

Šī apaļā galda apskatītā tematika ir atšķirīga — tā ir arī daudz konkrētāka, jo skar ekonomiskos un finanšu jautājumus. Joprojām ir daudz nezināmo: kāda būs paplašināšanās ekonomiskā ietekme; kādas būs tās sekas ne tikai attiecībā uz jaunajām, bet arī «vēsturiskajām» dalībvalstīm; kāda varētu būt Latvijas vieta šajā rītdienas ekonomiskajā Eiropā; kā veidot patiesas partnerattiecības starp Franciju un Latviju gan šodien, gan arī rīt paplašinātā Eiropā; tieši kādas savstarpējās attiecības plānot?

Lai domātu un diskutētu par šiem jautājumiem, šodien ar mums kopā ir vairāki pazīstami eksperti — Selina Baijū kundze, kas ir ne tikai atzīta ekonomikas speciāliste, bet vienlaikus arī viena no labākajām baltiešu jautājumu ekspertēm Francijā. Viņa strādā Francijas premjerministra pakļautībā esošajā Francijas Dokumentācijas dienestā.

Pēc tam man būs tas prieks jūs iepazīstināt ar Juri Kanelu kungu, kas ir viens no labākajiem Latvijas ekspertiem Eiropas jautājumos. Vēl pavisam nesen viņš bija Latvijas vēstnieks Eiropas Savienībā. Viņš ir pārliecināts un pazīstams Eiropas ideju atbalstītājs, būdams Eiropas Kustības Latvijā valdes loceklis.

Lai varētu apspriest ar paplašināšanos saistītās ekonomiskās problēmas, ir jāsaprot tās ietekme monetārajā sfērā. Tikai pirms dažām nedēļām Francija un vienpadsmit tās partneri ieviesa eiro. Tas nozīmē radikālas izmaiņas 60 miljonu Francijas iedzīvotāju dzīvē, kas bija pieraduši pie savas nacionālās valūtas. Francka nomaiņa ar eiro lielākā vairuma acīs nozīmē īstu monetāru revolūciju, pieliekot punktu vairāk nekā sešus gadsimtus ilgajai francka pastāvēšanai.... Šodien šis ir mūsu, franču, bet rīt tas būs arī Latvijas iedzīvotāju monetārais apvārsnis. Tādēļ, manuprāt, ir ļoti noderīgi jūs iepazīstināt ar to, ko esam piedzīvojuši, kā mēs mierīgi un līdzsvaroti pārgājām no francka uz eiro. Es esmu lūdzis vienam no Ekonomikas un finanšu ministrijas augstākajiem ierēdņiem un vienlaikus vienam no Francijas pārejas uz eiro praktiskajiem organizētājiem Filipam Loreka kungam mums izskaidrot mehānismu, kas nodrošināja šo «maigo revolūciju». Es lūgšu Īvu Būra kungu, Francijas Nacionālās asamblejas deputātu, mums pastāstīt par franču un Francijas politikas praktisko pieredzi eiro pārņemšanā tieši Elzasā, kuru viņš pārstāv Francijas parlamentā.

Eiro mums, frančiem, ir kļuvis par realitāti. Drīz tas tāds kļūs arī jums. Es īpaši vēšos pie lielā skaita klātesošo jauniešu. Vienu dienu mums visiem būs kopīga naudas vienība. Latvijas amatpersonas to jau ir apzinājušās. Lai noslēgtu mūsu sesiju, es lūgšu Latvijas Bankas padomes locekli Helmūtu Ancāna kungu mūs iepazīstināt ar to, kā Latvija gatavojas šim jūsu nākotnē, šķiet, nenovēršamajām izmaiņām.

Šodien šajā tribīnē mēs esam seši cilvēki. Mēs visi ļoti precīzi ievērosim savu uzstāšanās laiku, lai dotu iespēju raisīties patiesam dialogam dažādo oratoru starpā, kā arī starp runātājiem un šajā zālē klātesošajiem. Es lūgtu katru runātāju saīsināt savu uzstāšanos un skart tikai būtiskāko. Ja tā nenotiks, es izmantosu savu «tiesneša» statusu, lai jūs atgrieztu uz «pareizā ceļa»...

Latvija un Eiropas Savienība: ES paplašināšanās ekonomiskās sekas

SELINA BAIJŪ

Francijas valdības Ģenerālsekretariāta
Dokumentācijas dienesta redaktore.
Celinebayou@aol.fr

Protams, nekad nav lieki atcerēties, ka galvenais iemesls, kas pamatā noteica Eiropas Savienības izveidošanu, bija vēlme ar integrācijas un politiskas un ekonomiskas sadarbības palīdzību nodibināt visā reģionā mieru un drošību, kā arī tas, ka tūlīt pēc Berlīnes mūra krišanas paplašināšanās padarīja beidzot iespējamu lielākās daļas Eiropas valstu apvienošanu vienā organizācijā.

Jautājums, kas šeit ir vietā, ir par paplašināšanās ekonomiskajām sekām. No paša sākuma būtu jājautā par to, uz ko šīs sekas attiecas: varbūt uz ES, varbūt uz kandidātvalstīm, īpaši uz Baltijas valstīm, varbūt uz Latviju, Latvijas iedzīvotājiem, bet varbūt uz visu Baltijas jūras reģionu? Darbojošos pušu (ES dalībvalstu, no vienas puses, un kandidātvalstu, no otras) intereses nebūt nav saskanīgas. Paplašināšanās sekas, par ko gan var arī šaubīties, nebūt nav vienādas.

1. Paplašināšanās mērķi

Kaut arī no dalībvalstu puses kandidātvalstu (un šajā mūs interesējošajā gadījumā jo īpaši Baltijas valstu) pievienošanās parasti tiek uztvēta kā nepieciešams visa Baltijas jūras reģiona¹ un tātad arī visa kontinenta kopumā ilglaicīgas stabilitātes un drošības priekšnoteikums (īpaši pateicoties ekonomiskajam uzplaukumam un sadarbībai ar Krieviju), tomēr šķiet, ka Baltijas valstīm pievienošanās ES nozīmē vispirms dro-

šības garantijas (*soft security*) un tikai pēc tam — ekonomiskos apsvērumus un tirdzniecības iespējas, kā arī iespējas saņemt palīdzību².

Drošības aspekts ir jāapskata no vairākiem skatu punktiem, ieskaitot arī identitātes saglabāšanas aspektu, kas Baltijas valstīm ir īpaši jutīgs jautājums. Par spīti ar straujām pavērsieniem bagātajai vēsturei, kuru noteica konflikti, kas noveda pie to okupācijas (Zviedrija, Polija, Vācija, Krievija), šīm trim valstīm ir vienmēr izdevies saglabāt spēcīgu individuālo identitāti. Kopš neatkarības atgūšanas Igaunija, Latvija un Lietuva ir ļoti skaidri aplicinājušas to, ka tās nepieder slāvu pasaulei; šī «pašizcelšanās» pret austrumiem un identificēšanās rietumos, kas izpaužas jo īpaši atteikumā sevi definēt kā postpadomiskas valstis un attiecīgi nevēlmē kļūt par Neatkarīgo Valstu Savienības (NVS) valstīm. Līdzīgā veidā Baltijas valstis kategoriski atsakās tikt iekļautas to valstu skaitā, uz kurām attiecas Krievijā pieņemtais apzīmējums «tuvās ārzemes», tādējādi ar visiem iespējamajiem līdzekļiem cenšoties uzsvērt to vēlēšanos pēc iespējas attālināties no Krievijas ietekmes sfēras.

Jau no paša sākuma, kopš 1991. gada, tās sevi ierindoja līdzās citām Austrumeiropas valstīm, par savas ārpolitikas prioritāti izvirzot pievienošanu ES un NATO. Baltijas valstīm bija jāveic garāks ceļš nekā citām Centrāleiropas valstīm, jo tās agrāk atradās Padomju Savienības sastāvā; lai iegūtu starptautisko at-

zišanu, tām līdz ar to bija ļoti ātri jānostiprina sava suverenitāte, pēc tam arī to pilnīga neatkarība.

Izlēmība un tūlītēja rīcība, ko tās apliecina jau vairāk nekā desmit gadus, pierāda, ka tām pilntiesīga piederība Eiropai gan ģeogrāfiski, gan vēsturiski, gan kultūras ziņā ir ļoti svarīga; šāda apņēmība rāda, cik lielā mērā ātra pievienošanās ES šīm valstīm nozīmē izšķirošu soli, kas nodrošinātu to ekonomisko un politisko neatkarību un to teritoriālo integritāti.

Kad reiz Latvijas prezidentei tika izteikts apgalvojums, ka no vienas puses ir tādi, kas uzskata, ka Baltijas valstis atrodas austrumos no rietumiem, bet no otras puses — Krievija, kas uzskata, ka Baltijas valstis atrodas rietumos no austrumiem, viņa atbildēja, ka «baltieši pieder tai telpai, kuru tie apdzīvo jau 800 gadu, t.i., kopā ar visu pārējo Eiropu».³

Visu triju valstu ārpolitikas prioritāte ir tāda pati kā gadsimta sākumā, proti, nodrošināt neatkarības neatgriezeniskumu. Šodien šis neatgriezeniskums tiek saistīts ar pievienošanu ES un NATO — divām organizācijām, kurās tiek saskatītas garantijas politiskai un ekonomiskai drošībai. Latvijas parlaments to ir skaidri izteicis 1995. gada aprīlī, kad tika pieņemta Latvijas ārpolitikas vispārējā koncepcija, — vispirms tekstā tiek precizēts: «ES ir nozīmīga latviešu tautas izdzīvošanai un Latvijas valstiskuma saglabāšanai»⁴, tādējādi formulējot paradoksu, kurš attiecas uz visām trim Baltijas valstīm — vislabākais līdzeklis, kā nodrošināt to nacionālo neatkarību, ir iekļauties reģionālā un globālā integrācijas procesā.

Šai vēlmei «atgriezties Eiropā» Eiropas Savienība tūlīt lika pretī priekšnosacījumu principu, nosakot 1993. gada jūnijā Kopenhāgenā veselu virkni politisku un ekonomisku kritēriju (institūcijas, kas garantē demokrātiju, tiesiska valsts, minoritāšu aizsardzība, cilvēktiesības, efektīva tirgus ekonomika, spēja pārvarēt konkurences spiedienu un tirgus spēkus ES ietvaros, pievienošanās politiskas, ekonomiskas un monetāras savienības principi). Visai ātri normas un regulas — *acquis communautaire* pārņemšana — kļuva par integrācijas atslēgas vārdiem. «Atgriešanās Eiropā» no sākotnējā politiskā starpvaldību procesa ir pārvērties par tehnisku un birokrātisku procesu, kas nav spējīgs iedzīvināt īstenas politiskas kaislības. Baltiešu amatpersonas, uz bailu fona par iespēju tikt atstātiem pēdējiem salīdzinājumā ar citām Austrumeiropas valstīm (CAEV) šo valstu padomiskās pagātnes un ģeogrāfiskā stāvokļa dēļ, toreiz diskutēja par līdzekļiem un iespējamo savu zemju uzņemšanas ES datumu. Atbilde tika dota 1997. gadā, pilnībā likvidējot trīspusējās debates, ko tās bija uzsākušas pirms tam par to, vai tām vajadzētu starptautiski uzstāties vienoti vai atsevišķi⁵, un vienlaikus apliecinot savu mērķi iestāties ES.

Šīs savas ārpolitiskās prioritātes vārdā Baltijas valstis tāpat kā arī citas kandidātvalstis ir piekritušas jau vairāk nekā pirms desmit gadiem nest zināmu skaitu upuru, kas nozīmē valdību ekonomiskās politikas rīcības brīvības ierobežošanu. Tieši šādā veidā Latvija, piemēram, bija spiesta ieviest ļoti nepopulāro PVN vai arī atļaut ārzemniekiem iegādāties zemi. Visbūtiskākie ierobežojumi pamatā attiecas uz tirdzniecības sfēru, bet to ekonomiskās sekas ir visaptverošas: pateicoties integrācijai ES, kandidātvalstis gatavojas nevis vienkārši veikt pāreju no centralizētas plāna ekonomikas uz tirgus ekonomiku, bet gan pāreju uz tādu tirgus ekonomiku, kas ir saderīga ar ES institūcijām. Integrācijas process pagaidām tās nostāda tādas kā dilemmas priekšā, — lai pievienotos, tām ir jāsasniedz zināms ekonomiskās attīstības līmenis (lai varētu izturēt konkurences spiedienu), tomēr to sasniegt ir daudz grūtāk, kamēr tās nav ES dalībvalstis (vides, veselības aizsardzības, sociālās apdrošināšanas, darba utt. likumdošanas harmonizēšana ir tās tēmas, kuras satur risku mazināt to konkurences spēju darba izmaksu jomā).

2. Ekonomiskie apsvērumi: paplašināšanās «ieguvēji» un «zaudētāji»

Paplašināšanās ekonomiskās sekas var, protams, atšķirties atkarībā no katra atsevišķā autora skatījuma, var atšķirties pilnīgi diametrāli atkarībā no tā, vai tiek skatīta eksportētāju, importētāju, vietējo ražotāju, patērētāju, finanšu institūciju utt. situācija, un atkarībā no tā, vai par atskaites punktu ņem jau esošās ES dalībvalstis vai tikai nākamās. Iespējamās izmaksas un ieguvumi var izpausties gan kā ienākumu zudumi (biznesa vidē), gan kā pieaugoši izdevumi (patērētājiem), gan kā varas zaudējums (sabiedriskā sektora institūcijām)⁶. Lai vienkāršotu, kā arī tāpēc, ka ir ļoti riskanti sniegt jebkādu skaitlisku zaudējumu un ieguvumu novērtējumu, parasti runā par pozitīvajām, negatīvajām, neitrālajām vai neskaidrajām sekām. Pirms sākt jautāt par budžeta tēriņiem (strukturālie fondi un kopējā lauksaimniecības politika) un *de facto* par paplašināšanās ietekmi uz attiecīgo valstu ekonomisko izaugsmi, mēs šeit sīkāk pievērsīsimies paplašināšanās seku kontekstā divām no «četrām brīvībām», proti, brīvai preču kustībai un darbaspēka kustībai, kā arī ekonomiskajai un monetārajai savienībai (EMS).

2.1. «Četras brīvības»

No šīm četrām brīvībām — brīvai preču kustībai, brīvai darbaspēka kustībai, brīvai pakalpojumu un kapitāla kustībai — mēs pievērsīsimies īpaši pirmajām divām, kuras arī ir tās, kas visvairāk rosina izteikt komentārus par paplašināšanās ekonomisko ietekmi.

2.1.1. Brīva preču kustība

Šobrīd tirdzniecības apmaiņas starp ES valstīm un kandidātvalstīm apjoma pieaugums ir neliels, lielākais apjoma pieaugums kandidātvalstu ekonomikas reorientācijā uz ES tika sasniegts desmit gadu laikā 90. gados. Dažādi aprēķini rāda, ka kandidātvalstu ekonomikas tomēr var cerēt uz 3,8% līdz 7,3% pieaugumu gadā, pateicoties papildu tirdzniecības apmaiņai, kas saistās ar pievienošanās procesu⁷.

Ārējās tirdzniecības liberalizācija ir neapšaubāmi visattīstītākā sfēra ES – Baltija integrācijas procesā. Eiropas Savienība ātri ir kļuvusi par vadošo tirdzniecības partneri katrai no trim Baltijas valstīm (skat. 1. tabulu). ES īpatsvars katras no triju valstu kopējā ārējās tirdzniecības apjomā ir pieaudzis desmit gados no vidēji 6,2% uz vairāk par 58%. Arī ES fiksē tādu pašu tendenci, kaut arī Baltijas valstu kopējā daļa ir zem 1% no ārpus–ES tirdzniecības apjoma 2001. gada pirmajā pusgadā (salīdzinājumam — uz to pašu laiku brīdi Šveice viena pati veido 7,7% un 5,8% no ārpus–ES eksporta un importa). Kopumā ņemot, tirdzniecības apjoms starp Baltijas valstīm un ES 90. gados ir pieaudzis proporcionāli ātrāk nekā tirdzniecības apjoms pasaulē un tirdzniecības apjoms kopienas iekšienē. Šajā ziņā Latvijas gadījums var kalpot par piemēru, jo valsts tirdzniecības apjoms ar ES šajā periodā ir pieaudzis ātrāk nekā ar pārējo pasauli: 1997. gadā, piemēram, tirdzniecības apjoms Latvijai ar ES valstīm ir pieaudzis par 28,4% salīdzinājumā ar 14,8% pieaugumu pārējā ārējā tirdzniecībā⁸.

Šis pieaugums lielākoties ir par labu ES, kuras sākotnējā tirdzniecības bilance, kas visās jomās tirdzniecībā ar Baltijas valstīm bija negatīva, ir kļuvusi, sākot ar 1995. gadu, pozitīva. Tomēr mēs varam konstatēt, ka tirdzniecības pārpalikumam ir tendence samazināties

2000. un 2001. gadā, it kā iespējamais izaugsmes potenciāls jau būtu sasniegts. Tirdzniecības starp uzņēmumiem īpatsvars ir ievērojami palielinājies starp Baltijas valstīm un ES, īpaši ar Igauniju. Vēl precīzāk — starpnozaru tirdzniecības ar vertikālās diferenciacijas (kvalitātes atšķirības) un apstrādes/pārstrādes rūpniecības nodošanas vietējiem uzņēmējiem pieaugums norāda uz to, ka Baltijas valstis labi iekļaujas ražošanas procesu sadalē ES ietvaros; ir skaidrs, ka zināmām Eiropas ražošanas nozarēm (koks, koka un augu šķiedra, apģērbs, audumi un ar tiem saistītie izstrādājumi utt.) ir neliels pamats uztraukumam sakarā ar nākamo Baltijas valstu uzņemšanu ES⁹.

Tirdzniecības apjoma starp ES un kandidātvalstīm pieaugums ir noticis, lielākoties pateicoties tarifu barjeru atcelšanai rūpniecības izstrādājumu importam no CAEV. Pieauguma potenciāls slēpjas vēl beztarifu barjeru atcelšanā (jo īpaši antidempinga procedūra) un ierobežojumu, ko ES attiecina uz lauksaimniecības, CAEV izcelsmes produktu importu, atcelšanā.

Pievienojoties ES, tātad arī muitas savienībai, valstīm, kas šobrīd ir kandidātvalstis, būs jāharmonizē to muitas likumdošana. Sevišķi tas attiecas uz pienākumu ieviest ES kopējo ārējo tarifu (KĀT) attiecībā pret trešajām valstīm¹⁰ un atcelt visus iepriekš pret ES dalībvalstīm lietotos tarifus, pienākumu piemērot visu šobrīd ES darbojošos tirdzniecības beztarifu barjeru sistēmu (subvencijas, tarifu kvotas, fitosanitārās normas, tehniskos noteikumus utt.) attiecībā uz valstīm, kas nav dalībvalstis, harmonizēt savus tirdzniecības līgumus ar trešajām valstīm tā, lai tie būtu saskaņā ar ES prasībām, un visbeidzot — pienākumu iestrādāt tos līgumus (bilaterālos un multilaterālos), ko ES ir slēgusi ar saviem sarunu partneriem. Piemēram, jaunajām dalībvalstīm būs jāpieņem Lomē konvencija ar 72 ACP* valstīm un Eiropas — Vidusjūras līguma speci-

1. tabula Ārējā tirdzniecība starp ES un Baltijas valstīm (% no katras līgumslēdzējas kopējās ārējās tirdzniecības)

ES īpatsvars katras Baltijas valsts ārējā tirdzniecībā (%)								
Gadi	Eksports:				Imports:			
	1991	1995	2000	2001	1991	1995	2000	2001
Igaunija	3,70	54,06	76,50	77,40	6,70	65,99	62,60	64,80
Latvija	4,10	44,04	64,61	62,54	7,80	49,87	52,44	52,53
Lietuva	5,10	36,36	47,90	48,40	9,80	37,13	43,30	44,10
Baltijas valstu īpatsvars (ārpus–ES) ES ārējā tirdzniecībā (%)								
Gadi	Eksports (ārpus–ES)				Imports (ārpus–ES):			
	1991	1995	2000	2001	1991	1995	2000	2001
ES	0,23	0,57	0,83	0,84	0,30	0,55	0,70	0,75

No 2001. gada janvāra līdz jūlijam par ES; no 2001. gada janvāra līdz augustam par Igauniju, no 2001. gada janvāra līdz jūnijam par Latviju; no 2001. gada janvāra līdz novembrim par Lietuvu
Avots: Gadskārtējās nacionālās un Eurostat-Comext statistikas.

ālais režīms, kas nozīmē, ka, vadoties pēc šajos līgumos noteiktās importa priekšrocību sistēmas, piemēram, kandidātvalstīm importējot cukuru vai banānus, būs jādod priekšroka tām valstīm, kuras ir šo līgumu dalībnieces.

Kopējā ārējā tarifa ieviešana nozīmē, piemēram, Igaunijai, zināmā mērā specifiskai zemei, jo tā ir ekonomiski visatvērtākā no visām trim, ka Tallinai būs jāievieš tarifu līnijas tur, kur tās tai šobrīd nav. Šāda modifikācija var radīt pozitīvas sekas gan vietējiem ražotājiem, kas būs labāk aizsargāti pret importa konkurenci, gan Igaunijas valstij muitas ienākumu veidā, bet tam būs arī papildu izmaksas, kas gulsies uz Igaunijas iedzīvotāju pleciem. Izmaiņas būs īpaši nozīmīgas lauksaimniecības sektorā, kas izpaudīsies kā pašreizējie Eiropas tarifi uz pamata pārtikas produktiem, kas sasniedz 40–60%. Lauksaimniecības nozare un pārtikas rūpniecība Igaunijā tiks aizsargātas pret konkurenci ar protekcionisma pasākumiem (tarifa un beztarifu). Igaunija ir veikusi pirmo etapu 2000. gada 1. janvārī, ieviešot tarifus uz lauksaimniecības izstrādājumiem no trešajām valstīm (valstīm, ar kurām Igaunijai nav brīvās tirdzniecības līgumu). Kopējā ārējā tarifa piemērošanas sekas Latvijai un Lietuvai, bez šaubām, būs mazāk jūtamas, jo to muitas tarifi jau ir ļoti pietuvināti ES tarifiem. Cita starpā, nesena visu triju valstu pievienošanās PTO¹¹ ir veicinājusi to pievienošanās arī ES, pierādot, ka tās ievēro starptautiskos noteikumus un standartus.

Taču vissarežģītākais ir beztarifu barjeru jautājums. Kvotu pielietošana ir atcelta kopš Urugvajas raunda sarunu cikla, taču *de facto* dažas barjeras joprojām tiek pielietotas «jūtīgajos» sektoros (tērauds, ogles, tekstils, apģērbs un jo īpaši lauksaimniecība). Kas attiecas uz tekstila izstrādājumiem un apģērbu, tad Igaunija, piemēram, ir sākusi piemērot kvotas 23 izstrādājumu kategoriju importam. Var minēt, ka baltieši, iestājoties ES, būs spiesti sekot tagadējai spēkā esošajai tendencei — attīstīt tehniskās barjeras (standartus) attiecībā pret trešajām valstīm; viņiem tās vajadzēs izmantot pret tādām valstīm kā Krievija, Ukraina, pat pret kādu citu Baltijas valsti, ja Baltijas valstis neiestāsies vienlaicīgi.

Tai vai tām kandidātvalstīm, kas iestāsies ES, vajadzēs pārskatīt savus tirdzniecības līgumus, kas ir spēkā, ar trešajām valstīm; īpaši problemātiski tas būs attiecībā ar valstīm, ar kurām pastāv saistības brīvās tirdzniecības līgumu ietvaros. Īpaši delikāts jautājums ir Baltijas brīvās tirdzniecības zona (BBTZ), kas tika izveidota 1994. gadā un kas kopš 1997. gada attiecas arī uz lauksaimniecības produktiem. Gadījumā, ja trīs Baltijas valstis neiestāsies vienlaicīgi, tā vai tās valstis, kas iestāsies pirmās, būs spiestas izbeigt šo līgumu daļā, kas attiecas uz lauksaimniecību, jo Eiropas lauk-

saimniecības politika neparedz tuvākajā nākotnē šī sektora liberalizāciju¹². Šajā konkrētajā gadījumā dažādo iesaistīto pušu intereses draud kļūt krasi atšķirīgas, kaut arī baltieši būs ieinteresēti mēģināt saglabāt savus spēkā esošos līgumus. Attiecībā uz BBTZ Baltijas Ministru padomei būtu jābūt gribošai sarunās ar ES nonākt pie kādas kopējas pozīcijas¹³.

2.1.2. Brīva darbaspēka kustība

Šī ir īpaši jutīga tēma, jo dažām ES dalībvalstīm un jo īpaši Vācijai ir bail no iespējamā migrācijas apjoma, kas ielūstu no jaunajām nabadzīgajām zemēm vecajās bagātajās dalībvalstīs. Pārejas periodi, kas tiktu attiecināti uz jaunajām dalībvalstīm, var sasniegt pat septiņus gadus, kaut arī ir skaidrs, ka tās nav Baltijas valstis — valstis ar relatīvi mazāku iedzīvotāju skaitu —, kas uztrauc tagadējās dalībvalstis. Šie ierobežojumi dažreiz izraisa lielas dusmas Austrumeiropas politiskajā elitē, kas tajos saskata visizteiktāko dubultstandartu, ar kādu izturas Eiropas Savienība. Igaunijas ārlietu ministre K. Ojulande 2002. gada februārī ir informējusi, ka viņa ir pret šiem ierobežojumiem, atgādinot, ka Dānija, Zviedrija, Nīderlande un Īrija ir paziņojušas, ka tās neattiecinās uz Igauniju pārejas periodu, taču Vācijas nostāja ir citāda. Ir pilnīgi skaidrs, ka darbaspēka brīva kustība pat ar visiem ierobežojumiem ietekmēs ES darba tirgu vairāk nekā tirdzniecība vai investīcijas. Taču šī ietekme var tikt vērtēta arī kā ļoti pozitīva un izvērsties par ieguvumu visām pašreizējām ES dalībvalstīm, ņemot vērā aktīvas un izglītotas iedzīvotāju daļas pieplūdumu zonā, kurā notiek ātrs gados veco iedzīvotāju īpatsvara pieaugums. Skatoties no Baltijas valstīm, šī problēma izpaužas kā smadzeņu aizplūde: to nevar pilnībā izslēgt, taču tā tiek pamatā uztverta kā problēma ar mazu riska pakāpi, ņemot vērā tās skaitlisko apmēru.

Būdamā cieši saistīta ar personu pārvietošanās brīvību, pakalpojumu brīvību un nepieciešamas formālas adopcijas procedūras (savstarpēja kvalifikācijas sertifikātu atzīšana, ar transportu saistītās vides un tehniskās normas, ar banku servisu un apdrošināšanu saistītās normas utt.).

Visbeidzot, pēdējā brīvība — brīva kapitāla kustība, kuras būtība ir šķēršļu maksājumiem un investīcijām starp līguma valstīm atcelšana, tai būtu jābūt pozitīvai gan biznesa aprindām, gan patērētājiem. Pat ja dažiem ārzemju investoru konkurence var izrādīties smaga, ārzemju investīciju pieplūdums ir pozitīvs ieguldījums attiecīgās valsts ekonomikā.

2.2. Ekonomiskā un monetārā savienība

Ekonomiskās un monetārās savienības prasības nav formālās iestāšanās prasības, taču vispārīgi tiek at-

zīts, ka kandidātvalstu mērķis ir kļūt arī par eirozonas dalībniekiem. Pat redzot, ka kandidātvalstu starpā Baltijas valstis sakarā ar to piekopto strikto monetāro politiku un stingro maiņas kursu šķiet esam starp tām, kas vislabāk izpilda iestāšanās EMS¹⁴ kritērijus, tomēr ļoti iespējams, ka šīs valstis pievienosies EMS tikai pēc dažiem gadiem (visātrākais pēc diviem gadiem) pēc to iestāšanās ES. Katrā no Baltijas valstīm būtu nepieciešams rīkot referendumu pēc iestāšanās sarunu noslēgšanas par iestāšanos ES un pievienošanās EMS. Ideja par naudas maiņu Baltijas valstīs nav pārāk populāra, jo igauņu krona, lats un lits no mainīga padomju rubli tikai kādus gadus desmit atpakaļ. Turklāt ECB kopš tās dibināšanas nosaka visai augstas procentu likmes; tas nozīmē, ka pievienošanās eirozonai Baltijas valstīm varētu nozīmēt lejupslīdes risku, jo tā var izrādīties bremzējoša investīcijām un caur to arī kopējai izaugsmei. Sabiedriskā viedokļa aptauja, ko veica 2002. gada janvārī *Latvijas fakts*¹⁵, parādīja, ka, piemēram, 51,8% no aptaujātajām personām izteicās pret eiro ieviešanu savā zemē, bet 36,3% bija par.

Nesenās eiro ieviešanas paredzamās sekas kandidātvalstīm lielā mērā ir atkarīgas visupirms no monetārās politikas, kādu šīs zemes ir pieņēmušas. Tās, kurām maiņas kurss ir cieši piesaistīts eiro¹⁶, cietīs visvairāk no katras monetārās politikas izmaiņas, kuru noteiks ECB. Protams, tā kā tas jau ir pieredzēts, lielākā daļa šo zemju ārējās tirdzniecības notiek ar ES dalībvalstīm, fakts, ka vietējā valūta ir piesaistīta eiro, mazina maiņas risku un padara to nosakāmu. Stiprs eiro (eiro padārdzināšanās) izraisīs nekavējoties šo valstu eksporta konkurences spējas zudumu cenu līmenī un importa preču, kuru izcelsme ir no trešajām valstīm (attiecībā uz Baltijas valstīm vispirms jāmin Krievija), cenu samazināšanos.

2.3. Paplašināšanās izmaksas ES budžetā

ES paplašināšanās procesa budžeta izmaksas, kas sastāv šodien no pirmsiestāšanās palīdzības, ir kā pirmsstadija, lai nākamās dalībvalstis varētu pretendēt uz strukturālajiem fondiem un piedalīties Kopējā lauksaimniecības politikā (KLP). 1999. g. Berlīnē pieņemtā *Agenda 2000*, kuras uzdevums ir noteikt paplašināšanās finansiālos limitus laika posmam no 2002. gada līdz 2006. gadam, apmierinājās ar minimāli iespējamo izmaiņu veikšanu *acquis* — strukturālajos fondos un KLP, tādējādi pārādot ārkārtēju ES nesagatavotību šajā jautājumā. Protams, savienībai ir arī citas prioritātes gan šobrīd, gan nākotnē: tādas kā eiro ieviešana, institucionālā reforma, Eiropas aizsardzības sistēmas iedīgli un varbūt jauns daudzpusējs tirdzniecības sarunu cikls, kurš neizbēgami būs saistīts ar izmaiņām KLP¹⁷.

2.3.1. Pirmsiestāšanās palīdzība

Kandidātvalstis iestājai ES šobrīd izmanto pirmsiestāšanās instrumentus, proti, programmas PHARE, ISPA un SAPARD. PHARE (Polija–Ungārija, palīdzība ekonomikas atjaunošanai — saīs. no *Pologne–Hongrie, Aide à la Reconstruction Economique*) ir būtisks palīdzības instruments kandidātvalstīm iestājai ES. Laika posmā no 1992. līdz 2000. gadam tas ir ļāvis Igaunijai saņemt 223,5 miljonus eiro, Latvijai — 283 un Lietuvai — 415. Laika periodā 2000.–2006. g. galvenie PHARE uzdevumi ir sniegt palīdzību institūciju darbības nostiprināšanai, palīdzība investīcijām, kas saistītas ar *acquis* pieņemšanu un ieviešanu, kā arī atbalsts sociālās un ekonomiskās integritātes veicināšanai. Programma ISPA (Strukturālais pirmsiestāšanās instruments — saīs. no *Instrument Structurel de Pré-Adhésion*) kopš 2000. g. finansē infrastruktūras projektus ne mazākus par 5 miljoniem eiro tādās jomās kā vide un transports. Arī SAPARD kopš 2000. g. piešķir palīdzību lauksaimniecības un lauku attīstībai; šīs programmas funkcionēšana ir pilnībā decentralizēta, pateicoties vietējai SAPARD aģentūrai, kuru ir akreditējusi Komisija (visām trim Baltijas valstīm tagad ir šāda institūcija).

Cita starpā, ERAB (Eiropas Rekonstrukcijas un attīstības banka) jau ir izsniegusi Baltijas valstīm gandrīz vienu miljardu eiro: 367,3 miljonus Igaunijā, 304,6 — Latvijā un 380,5 — Lietuvā. Tā cenšas veicināt vietējo finanšu institūciju stiprināšanu, lai tās labāk spētu apmierināt uzņēmumu vajadzības, attīstīt privāto sektoru, īpaši mazos un vidējos uzņēmumus, un infrastruktūru, kas nepieciešama privātajam sektoram¹⁸.

Visbeidzot, kopš 1990. g. Eiropas Investīciju banka (BEI) ir aizdevusi aptuveni 180 miljonus eiro Igaunijai, 203 — Latvijai un 342 — Lietuvai.

2.3.2. Strukturālie fondi

Eiropas Savienības dalībvalstis jau desmit gadus diezgan bieži piesauc nākotnes «rēķina» jautājumu par ES paplašināšanos uz austrumiem, daži pat uztraucas, ka kādu desmit jaunu, ar lielu laukos dzīvojošu iedzīvotāju īpatsvaru un zemāku ekonomikas līmeni dalībvalstu uzņemšana pārsniedz budžeta iespējas. Patiesībā, ja noteikumi paliek tādi paši kā šodien, paplašināšanās perspektīva šķiet neiespējama, jo desmit nākamajām dalībvalstīm būs tiesības uz ES reģionālās politikas visdāsnāko finansējumu — gandrīz visā to teritorijā vidējais IKP uz vienu iedzīvotāju nepārsniedz 50% no vidējā ES līmeņa (strukturālie fondi ir domāti reģioniem, kuru IKP uz vienu iedzīvotāju ir mazāks par 75% vidēji kopienā). Tātad pastāv risks, ka 2004. g. piecpadsmit tagadējās dalībvalstis izrādīsies tīrie donori un būs spiestas dot vairāk, ne-

kā saņem gandrīz visos sektoros. Ja pašreizējie reģionālās politikas noteikumi saglabājas, tas novedīs pie nepieciešamības sašaurināt reģionu pieejamību šiem fondiem, tātad rezervēt to sniegto palīdzību tikai jaunajām dalībvalstīm, kas, protams, mazina daudzu entuziasmu.

Šobrīd ir zināms, — ja Latvija, piemēram, iestāsies ES, summa, ko tā saņems kā palīdzību no strukturālajiem fondiem, būs daudz augstāka nekā maksājumi, ko tā iemaksās kā dalības naudu ES budžetā¹⁹ (Latvijas Ārlietu ministrija uzskata, ka šī summa nedrīkstētu pārsniegt 1,27% no nacionālā IKP).

Nevar noliegt strukturālo fondu doto, reāli novērojamo ekonomisko efektivitāti, kuras rezultāts ir Eiropas Savienības bagātāko un nabadzīgāko valstu ekonomiskā līmeņa tuvināšanās: četrus nabadzīgāko savienības valstu IKP, kas 1989. gadā bija 66% no vidējā Eiropas IKP, šodien sasniedz jau 75%. Skaidrs, ka strukturālie fondi nav vienīgais iemesls, taču Eiropas Komisijas neatkarīgi pētījumi rāda, ka viena trešā daļa no šī panākšanas procesa ir notikusi, pateicoties tiem²⁰. Tomēr ir vēl kāds jautājums, kas ir saistīts ar CAEV un dažkārt tiek uzdots attiecībā uz tagadējo palīdzību (PHARE, SAPARD, ISPA) — saņēmējvalstu spēja apsaimniekot šos līdzekļus netiek uzskatīta par pārliecināšanu; arguments, kas skar pirmsiestāšanās palīdzību, nav pietiekams, vismaz, lai secinātu no tā, ka strukturālo fondu piešķiršana nav nepieciešama.

2.3.3. Kopējā lauksaimniecības politika

ES kandidātvalstis pārsvarā ir vēl ļoti lauksaimnieciski orientētas. Šī tēma ir neapšaubāmi viena no visgrūtākajām sarunās. Ja nodarbināto līmenis lauksaimniecībā 2000. gadā Eiropas Savienībā bija vidēji 4,3%, tad tas sasniedza aptuveni 18% Lietuvā, tuvu pie 15% Latvijā un 6% Igaunijā²¹. Tirdzniecības ar lauksaimniecības produktiem bilance starp šīm zemēm, no vienas puses, un ES, no otras puses, ir par labu pēdējai. Kandidātvalstu iestāšanās vajadzētu būt labvēlīgai lielajiem lauksaimnieciskajiem ražotājiem, zaudētāji visticamāk būs mazie lauksaimnieki, kas cietīs no Eiropas konkurences, un, protams, arī patērētāji, kas kļūs par upuriem cenu uzturēšanas politikai. Latvija, piemēram, valsts, kurai nav tādu finanšu un cilvēku resursu, kas ļautu ātri nodrošināt atbilstību, vēlas pieprasīt pārejas periodu no pieciem līdz desmit gadiem, lai pielāgotos Eiropas prasībām.

No Eiropas puses paplašināšanās finansējuma tēma tika pirmo reizi apskatīta neformālā Padomes sanāksmes laikā Kaserē (2002. gada februārī), kas ļāva izgaismot lielās domstarpības starp dalībvalstīm: Vācija ir pret jebkuru ierosinājumu, kas palielinātu tās iemaksas savienības budžetā, kad tā jau tāpat ir tīrais do-

nors. Citām dalībvalstīm (Lielbritānijai, Nīderlandei un Zviedrijai) ir iebildumi pret tiešo maksājumu principu, kas sakrīt ar to vēlēšanos atcelt vispār priekšā stāvošās KLP reformas ietvaros²². Šie maksājumi, kuru uzdevums ir kompensēt lauksaimniecības cenu kritumu, nav paredzēti savienības budžeta projektā laika posmam 2000.–2006. g. Daži domā, ka nākamajām dalībvalstīm tās nebūs vajadzīgas tieši tik daudz, cik to lauksaimniecības produktu cenas pieaugs proporcionāli iestāšanās procesa dinamikai. Tā kā šo realitāti ir noklusējušas gan kandidātvalstu valdības (īpaši Polija), gan Eiropas Komisija, gan dalībvalstis, tad tagad ir politiski neiespējami nepiešķirt vismaz kādu daļu no tiešajiem maksājumiem, kurus izmanto piecpadsmitnieka valstu lauksaimnieki. Briseles Komisija ir to labi sapratusi un paredz veikt izmaksas, pakāpeniski tās palielinot desmit gadu periodā. Jaunās dalībvalstis saņems šajā laikā summas, kas atbilst 25% no tā, ko saņem Eiropas fermeri.

Šāds risinājums neapmierina nevienu: nedz tos, kas ir šo maksājumu tirie ieguvēji (Spānija, Itālija, Portugāle, Grieķija, Īrija un Francija)²³ un kas ļoti negribīgi raugās, kā notiks pārdalīšana viņiem par sliktu, nedz arī nākamie ieguvēji, kas uzskata, ka 25% limits ir īpaši netaisns.

Amatpersonas Baltijā par šo jautājumu izteicās visai mērenos toņos²⁴, jo labi apzinājās, ka šie maksājumi tik un tā pārsniedz to, ko viņu valsts var atļauties velēt lauksaimniecībai. Tā, piemēram, lauksaimnieki Latvijā šobrīd saņem valsts dotāciju 15 latu apmērā (24 dolāri) par vienu hektāru labības; tādējādi tiešais maksājums — 25% no Eiropas lauksaimniecības palīdzības — ļaus tiem iegūt 50 latu vairāk par vienu hektāru. Šai sakarā arī Lietuvas premjerministrs A. Brazauskas atgādināja, ka palīdzība, ko piedāvā ES, pavisam noteikti ir kas labāks nekā nekas; tas ir arī labāk, nekā pati valsts var dot: šobrīd Lietuvas valsts maksā 10 dolārus par vienu hektāru apsētu ar labību; ar ES palīdzību šī summa 2004. g. sasniegs 31,25 dolārus. Lietuvas atbildīgā amatpersona sarunās ar ES P. Austrevičus ilustrēja šo relatīvo apmierinātību ar sakāmvārdi: «Labāk zīle rokā, nekā mednis kokā.»²⁵

Latvijas prezidente V. Vīķe-Freiberga precizēja, ka produkcijas kvotu jautājums ir daudz svarīgāks par tiešajiem maksājumiem, pat ja tie ir samazināti, jo kvotas apdraud it īpaši Latvijas piena rūpniecību. Tās ir tādās, kādas tās paredz ES — protams, mazākas par to, ko piedāvāja Latvija, taču tās ir arī mazākas par patēriņu iekšējā tirgū²⁶.

Tomēr, ja mēs aprēķinām atbalstu lauksaimniecībai, uz ko var cerēt CAEV tikai caur savu pienesumu paplašinātajai Eiropai iedzīvotāju skaita ziņā vien, mēs varam konstatēt, ka pat 2006. gadā izdevumi paplaši-

nāšanās būs zemāki par šo minimumu. Vadoties no IKP uz vienu iedzīvotāju, CAEV varētu leģitīmi rēķināties ar līdzekļiem, kas būtu pat vairāk nekā tikai proporcionāli to iedzīvotāju skaitam un daudz vairāk, nekā reāli ir paredzēts²⁷. Daži šeit saskata paplašināšanās noklusēto aspektu: paplašināšanās finansējums liekas ļoti nepietiekams salīdzinājumā ar CAE kandidātvalstu vajadzībām.

2.4. Paplašināšanās ietekme uz ekonomisko izaugsmi

Aptuvenie ekonomisko procesu modeļi desmit CAE kandidātvalstīm rāda, ka to iestāšanās 2005. g. vajadzētu dot impulsu ikgadējai izaugsmei 3% līdz 4,8% apmērā; optimistiskais scenārijs ir iespējams tikai tad, ja kapitāla plūsma (īpaši ārvalstu tiešās investīcijas) un ES finansiālie pārskaitījumi ir pietiekami, lai finansētu strukturālo maksājumu deficītu. Visi, protams, ir ieinteresēti, lai realizētos tieši šis scenārijs, jo ātra rietumu dzīves līmeņa panākšana ievērojami samazinās arī vajadzību pēc finansiālas palīdzības strukturālo fondu un KLP veidā.

Ekonomiskajai izaugsmei attiecībā uz tagadējām ES dalībvalstīm sakarā ar paplašināšanos vajadzētu būt daudz pieticīgākai un acīmredzot daudz mazākai, jo CAEV pēc pašreizējās vērtības veido tikai 4% no Eiropas IKP. Rēķinot uz nākamo desmitgadi, izaugsmes efekts, kuru izraisīs šo valstu iestāšanās ES, nevarētu pārsniegt 0,5% līdz 0,7%, summējot kopā pa gadiem. No otras puses, paplašināšanās izmaksām arī vajadzētu būt visai zemām. Saskaņā ar dažādiem institūtiem, tās tiek lēstas 190 miljardu eiro apmērā desmit gadu periodā, kas ir 0,15% no ES IKP, tas nozīmē — daudz mazāk nekā ieguvumi no priekšā stāvošās paplašināšanās²⁸. Tādām zemēm kā Austrijai, Vācijai, Zviedrijai, Somijai, Itālijai un Beneluksa valstīm (Beļģija, Luksemburga, Nīderlande) vajadzētu dot lielāku ieguldījumu ES budžetā, taču iegūt vairāk ekonomiskās izaugsmes izteiksmē, ko veicinātu paplašināšanās (ekonomiskās aktivitātes pieaugums sadarbībā ar CAEV). Pateicoties ģeogrāfiskajam novietojumam, Vācijai un Austrijai vajadzētu būt galvenajām ieguvējvalstīm no paplašināšanās procesa, kas iegūtu jaunus tirgus saviem ražojumiem. Francijai vajadzēs vairāk iemaksāt ES budžetā, taču tā iegūs visai maz. Trešā grupa, kuru veido Īrija, Portugāle, Spānija, Grieķija, visticamāk zaudēs subsīdiju veidā, tomēr jau tuvā nākotnē tās atkal kļūs par tīrajām ieguvējām, pateicoties šiem pārskaitījumiem. Lielbritānijai un Dānijai nevajadzētu tur neko ieguldīt, nedz arī kaut ko zaudēt.

Mēs redzam, ka paplašināšanās uz austrumiem Rietumeiropai neradīs pārāk lielas izmaksas un ieguvumus iertermiņā, kamēr kandidātvalstīm no iestāšanās

vajadzētu iegūt proporcionāli vairāk. Bilancei uz ātru roku ir tendence apliecināt to, ka Baltijas valstis integrācijas ES procesā būs ieguvējas, pateicoties iespēju loka pieaugumam, kas būs ienesīgāks nekā izmaksas, kas saistītas ar *acquis* pārņemšanu.

Turpretī rīvēšanās ir sagaidāma starp tīrajām donoriem un tīrajām ieguvējām no ES budžeta fondiem. Pastāv risks, ka izveidosies divas pretējas nometnes: Austrija, Vācija, Zviedrija, Itālija un Nīderlande saskaitīs savus ieguvumus, kamēr Francija, Spānija, Portugāle, Grieķija un Īrija rēķinās savus zaudējumus²⁹. Pašreizējo ES dalībvalstu entuziasma pakāpe ir atkarīga vienlaikus no radīto zaudējumu un ieguvumu apmēra un no sagaidāmās pašu integrācijas pakāpes paplašinātajā Eiropā, kuras smaguma centrs būs pārvietojies³⁰. No kandidātvalstu puses 2002. gada pirmo nedēļu debates parādīja, — ja CAEV cerības uz ieguvumiem, kurus tās gūs no iestājas ES attiecībā uz tirdzniecību, dzīves līmeni un ekonomikas modernizāciju, ir pamatotas, tad attiecībā uz finansiālo palīdzību, ko piešķir kopienu politikas ietvaros, turpina pastāvēt nopietni pārpratumi.

Šo pārdomu par Eiropas Savienības paplašināšanās ekonomiskajām sekām noslēgumā ir nepieciešams pieminēt īsumā bažas par jauna mūra parādīšanos, kas rastos pašreizējo procesu rezultātā: pakāpeniski kandidātvalstīm tuvinoties ar ES, citas valstis, par kurām ir skaidrs, ka tās nepievienosies ES, un kuras atrodas vairāk uz austrumiem, piedzīvos proporcionālu ekonomikas devalvāciju. Tās ir savā ziņā atstātas pašas sev, tās nevar izmantot nedz ES finansiālo dāsnumu, nedz pilnīgo pieeju kopienu tirgum, nedz stabilitāti, ko piedāvā Eiropas institūcijas³¹.

Baltijas valstīm, atrodoties Krievijas plašumu pašā malā, ir jau zināma pieredze. Ja tās tuvums tiek pareizi izmantots, Krievijas faktors varētu kļūt netieši veicinošs Latvijas veiksmīgai iestājai ES. Lielais Latvijas IKP pieaugums, īpaši 1996. g., ir izskaidrojams nenoliedzami ar intensīvo Latvijas infrastruktūras noslogojumu, ko plaši izmanto arī Krievija savam tranzītam uz Eiropu. Ideja par Latviju kā par multimodālu transporta koridoru, sava veida tiltu starp ES un Krieviju³², bez šaubām, ir labākā iespēja, kas ļautu Latvijai vairāk izmantot savu unikālo ģeogrāfisko novietojumu. Rīgai, lai pilnībā izdotos pievienošanās ES, neizbēgami būs jāveic pozitīvas pārdomas par nākotnes attiecību, ko Latvija paredz uzturēt ar Krieviju, izdevīgumu.

1 M. Jopp & S. Arnsvalds (ed.), *The European Union and the Baltic States, Visions, Interests and strategies for the Baltic Sea Region*, Ullkopoliittinen instituuti & Institut für Europäische Politik, Programme on the Northern Dimension of the CFSP, Vol. 2, Helsinki, 1998.

² A. Pabriks & A. Purs, Latvia, *The challenges of change*, Routledge, London, 2001, p. 142.

³ Latvijas prezidentes V. Vīķes-Freibergas intervija izdevumam *Current History*, novembris 2001, 392; 393 lpp.

⁴ *Diena*, 8.marts, 1995

⁵ C. Bayou, «Les Etats baltes et l'Union européenne : un nouveau départ», *Le courrier des pays de l'Est*, N°1001, 2002. g. janvāris, 64–71. lpp.

⁶ Viplišauskas R., Stepanovičviene G., *The Baltic States: The Economic Dimension*, H. Tanga izdevumā *Winners and Losers of EU integration — Policy issues for Central and Eastern Europe*, The World Bank. Washington, 2000, 52.–81. lpp.

⁷ Neiders L., Barānovs O., *Economic steps in support of Latvia's integration into the EU, Humanities and Social Sciences Latvia*, N°3, 2000, 4.–13.lpp.

⁸ Ozoliņa Z., *Latvia, the EU and Co-operation in the Baltic Sea Region*, izd. M. Jopp & S. Arnswald (red.), *The European Union and the Baltic States, Visions, Interests and Strategies for the Baltic Sea Region*, Ulkopoliitinen instituuti & Institut für Europäische Politik, Programme on the Northern Dimension of the CFSP, Vol.2, Helsinki, 1998., 118. lpp.

⁹ Par šo tēmu skat. C. Bayou & A. Slim, *Les perspectives d'adhésion des Etats baltes à l'Union européenne, Géopolitique*; N°77, janvāris – marts 2002., 69.–75. lpp.

¹⁰ Jāpiezīmē tomēr, ka ES valstīm bija nepieciešami desmit gadi, lai harmonizētu to muitas likumdošanu un nonāktu pie KĀT.

¹¹ Latvija iestājas PTO 1999. g.10. septembrī, Igaunija — 1999. g. 13. novembrī, Lietuva — 2001. g. 31. maijā.

¹² Aprakstītais gadījums attiecas arī uz Ukrainu, kas ir noslēgusi divpusējos brīvās tirdzniecības līgumus ar Baltijas valstīm, kas pirmām kārtām attiecas uz lauksaimniecības produktiem.

¹³ Spica I., *Effectiveness of foreign trade between the Baltic States nad the European Union*, izd. *Effectiveness of the Economic Policy of the Republic of Estonia and the European Union, Reports—articles of the VIII scientific and educational conference*, Tartu, 29/06–01/07 2000., Mattimar, Taru, 2000, 391.–400. lpp.

¹⁴ *The Baltic Times*, 2002. g. 07.–13. februāris

¹⁵ Turpat

¹⁶ Kā tas ir Baltijas valstu gadījumā, kuras ir nodibinājušas emisijas padomes — *currency board* — kopš 1992. gada Igaunijā,

1994. gada Latvijā un Lietuvā un visu valstu valūtas šodien ir piesaistītas eiro; šāda piesaiste arī ir jāvērtē kā papildu solis iestājamai EMS.

¹⁷ P. Moreau-Defarges, *Les défis politiques de la «grande Europe»*, *Sociétal*, n° 32, 2e trimestre 2001, 75.–78. lpp.

¹⁸ Jāpiezīmē, ka Lietuvā tieši ERAB ir tā, kas ir pārņēmusi savā pārziņā visus fondus, kopā 200 miljonu eiro, kas saistīti ar Ignalīnas atomstacijas nojaukšanu.

¹⁹ *Diena*, 2002. gada 2. janvāris

²⁰ *Le Figaro Economie*, 2002. gada 1. februāris

²¹ *Eurostat*, 2001. gada decembris

²² L. Zecchini, *Premières escarmouches entre les Quinze sur la facture de l'élargissement*, *Le Monde*, 2002. gada 11. februāris

²³ W. Andreff, *Quand les Peco font leurs comptes*, *Sociétal*, N°32, 2001. g. 2. trimestris, 51.–57. lpp.

²⁴ Jāpiezīmē, ka Latvijā opozīcija asi reaģēja sakarā ar debatēm šajā jautājumā un ierosināja ierobežot tiesības ES valstu pilsoņiem iegādāties lauksaimniecībā izmantojamu zemi brīdī, kad Latvija kļūs par dalībvalsti. Šādas diskusijas, kuras nav nekāds jaunums šajā zemē, gan vairāk izraisa iedomas nekā realitāte, jo 2001. gada septembrī ārzemniekiem piederēja kopumā tikai 1,7% no visas lauksaimniecībā izmantojamās teritorijas un meža platībām.

²⁵ *The Baltic Times*, 2002.g. 7.–13. februāris.

²⁶ *BBC monitoring*, 2002. g. 12. februāris.

²⁷ W. Andreff, *Quand les Peco font leurs comptes*, *Sociétal*, N°32, 2001. g. 2. trimestris, 56. lpp.

²⁸ *Revue Elargissement, DREE*, N°11, 2001. g. 3. septembris

²⁹ Hall J., Quaisser, *Europe's Eastern Enlargement: Who benefits? Current History*, 2001. g. novembris, 393. lpp.

³⁰ C. Bayou et M. Chillaud, *L'Europe à la recherche de sa frontière septentrionale*, in *Géoeconomie*, N°19, 2000. gada rudens, 393. lpp.

³¹ Hall J. Quaisser W., *Europe's Eastern Enlargement: Who benefits? Current History*, 2001. gada novembris, 389.–393. lpp.

³² Ozoliņa Z., *Latvia* H. Mouritzen (izd.), *Bordering Russia — Theory and Prospects for Europe's Baltic Rim*, Ashgate, Aldershot, 1998., 152. lpp.

* saīsinājums nozīmē — *Asian, Caribbean and Pacific*, — tulk. piez.

■ JURIS KANELS,

*bijušais LR vēstnieks ES,
Eiropas Kustības Latvijā valdes loceklis*

Labdien, Ekselences, dāmas un kungi! Man ir liels gods šodien šeit runāt par Latvijas ekonomikas perspektīvām vai, citiem vārdiem sakot, Latvijas vietu nākotnē Eiropas Savienībā. Un ne tikai tāpēc, ka šeit ir kvalificēta auditorija (parlamenta deputāti gan no Francijas, gan Latvijas), bet arī tādēļ, ka zālē ir trīs ekonomikas profesores no Latvijas. No otras puses, es gribētu teikt, ka tādu jautājumu apzināšana kā Latvijas ekonomikas modelis ES sastāvā, Latvijas ekonomiskie ieguvumi nozaru griezumā, arī budžeta un citu ekonomisko aspektu izvērtējumā nebūt vēl nav pabeigta. Ja man atliks laiks, tad uzstāšanās beigās es gribētu sniegt savu vērtējumu par to, kāda līdz šim ir bijusi Latvijas ilgtermiņa ekonomiskā prognozēšana un kādas valsts attīstības modeļa programmas ir radītas.

Es gribētu sākt ar nelielu vēsturisku atsauci un pieminēt 19. gs. sākumu un tā laika ekonomistus — Roberts Torens, Dāvids Rikardo, Džeims Milzs, Stjuarts Milzs, kuri radīja un attīstīja salīdzinošo ekonomisko priekšrocību sistēmu teoriju. Uz šīs teorijas bāzes es gribētu mēģināt izdarīt īsu situācijas izvērtējumu, kāda varētu būt Latvijas nākotnes vieta Eiropā un vai mums vispār ir/varētu būt kādas priekšrocības vai iespējas, iekļaujoties šajā milzīgajā Eiropas tirgū. Protams, 19. gs. atšķiras no 21. gs., arī uzstāšanās laiks ir pārāk īss, lai iedziļinātos teorijās, tāpēc šodienas analīze, skatupunkti ļoti atšķiras no teorijas attīstības brīža. Šodien vairs

nerunāsim par noslēgtas un brīvas ekonomiskas sistēmas salīdzinājumu. Latvijas apstākļos šādam salīdzinājumam un šādai diskusijai reāli vairs nav nozīmes,— ja mums ir 60% tirdzniecības apjoma ar Eiropas Savienību, tad kopā vismaz 75% no ārējās tirdzniecības apgrozījuma mums ir ar valstīm, ar kurām Latvijai ir noslēgti brīvās tirdzniecības līgumi. Tātad ekonomika ir maksimāli atvērta un līdz ar to mēs nekādu nacionālo noslēgtību vai ekonomisko modeli, kas vērsti tikai uz valsts iekšējā patēriņa apmierināšanu, pat gribēdami šobrīd nevarētu attīstīt.

Tāpat arī šodien vairs nav iespējams un nav lietderīgi analizēt klasisko modeli par ražošanas izmaksu salīdzinājumu preču ražošanai dažādās valstīs un mēģināt uz šāda matemātiski statistiska pamata vērtēt vienas vai otras valsts salīdzinošās priekšrocības, jo divu gadsimtu laikā pasaules politiskā un ekonomiskā sistēma ir tālu attīstījusies, dzīves līmeņa, tehnoloģiju un ekonomiskās atšķirības dažādās pasaules vietās ir pat kritiski atšķirīgas, un līdz ar to šādā veidā klasiskā teorija varbūt vairs nestrādā.

Tomēr es uzskatu, ka šo salīdzinošo priekšrocību sistēmu, tās ideju var piemērot Latvijas perspektīvu definēšanai un analīzei. Šajās prognozēs mēs varētu ietvert gan ražošanas izmaksas, gan darba algu, dažādu izmaksu (piemēram, transporta) līmeņu salīdzinājumu, gan arī mūsu konkrēto ģeoekonomisko situāci-

ju, pieejamos resursus, prasmi, pieredzi, zināšanas un citus faktoros.

Uz šādu faktoru analīzes pamata mēs varētu censties noteikt Latvijas esošo un nākamo ekonomisko specializāciju, tās potenciālu, jo, atbilstoši Dāvida Rikardo modelim un vienkāršai loģikai, resursu maksimāla orientācija uz šai valstij izdevīgām nozarēm, vēl papildinot to ar brīvas tirdzniecības iespējām, kas mums pavērsies un, kā mēs konstatējam, jau ir pavērušās, var šai atskaites valstij dot maksimālu ekonomisko labumu un labklājību. Domāju, ka visi pietiekami orientējamies Latvijas situācijā, lai zinātu, ka šāds maksimāls ekonomisks labums un attīstība Latvijai, tāpat kā lielākajai daļai kandidātvalstu, ir ļoti nepieciešama, jo pēc pēdējiem datiem mūsu iekšzemes kopprodukts ir tikai 29% no Eiropas Savienības vidējā rādītāja. Līdz ar to mums ir nepieciešama tāda ekonomiska politika, kas paātrinātos tempos palīdzētu šo starpību samazināt un perspektīvā likvidēt.

Tagad es pavisam īsi gribētu pievērsties reālajai ekonomiskajai situācijai un dot savu vērtējumu par to, kādas es redzu Latvijas priekšrocības un iespējas, kuras mēs varētu izmantot jau tagad un nākotnē.

Pirmais, ko gribētu uzsvērt, ir ģeoekonomiskais faktors. Šobrīd tā ir tranzīta nozare, kas jau dod vismaz 16–17% no mūsu valsts kopprodukta. Nākotnē tā būs vienkārši transporta nozare, jo pēc iestāšanās ES darbībām, ko šobrīd veicam, savienojot Austrumu tirgus ar Rietumu tirgiem, no operācijas definīcijas viedokļa tranzīta jēdziens izzudīs. Latvijā kā ES dalībvalsts vienkārši nodrošinās transporta, loģistikas un citus pakalpojumus Eiropas Savienībai ar valstīm, kas atrodas ārpus ES. Tieši ģeoekonomiskais izvietojums ir viens no būtiskākajiem resursiem, uz kā mēs varam uzaudzināt vēl daudz lielāku ekonomisko potenciālu — gan naftas, gan gāzes un citu preču transportēšanas jomās, attīstot dažādus modernus multimodālus transporta veidus un citāda veida saistītus pakalpojumus. Domāju, ka pēc iestāšanās ES šai nozarei tiešām var pavērties labas perspektīvas, jo līdz ar to izzudīs vēl pašlaik eksistējoši politiski aizspriedumi, kas varbūt traucē tās attīstībai.

Otrs, ko gribētu pieminēt, ir meža un mežsaimniecības nozare. Lai arī tā nav augstas pievienotās vērtības un augsti intelektuāla nozare, tomēr mums ir objektīvi lieli meža resursi un mēs zinām, ka Latvijā ar mežiem ir klāti vairāk nekā 40% teritorijas. Piemēram, Nīderlandē tikai — 4%, arī citās valstīs Rietumeiropā nav daudz vairāk. Līdz ar to tas ir objektīvs resurss, un, ja mēs attīstām dziļāku pārstrādi, kompleksāku šo resursu un atlikumu izmantošanu gan dažāda veida produkcijas ražošanai, gan citām vajadzībām, domāju, ka varam uzskatīt to par ilgaicīgu resursu un iespēju.

Tālāk noteikti es ierindotu dažāda veida progresīvas un intelektuāli ietilpīgas nozares — informāciju tehnoloģijas, finanšu pakalpojumi, starpniecības pakalpojumi, arī farmaceitiskā, ķīmiskā rūpniecības nozare un citas, kur varbūt visām nav nepieciešamie materiālie resursi, bet toties mums ir intelektuāli resursi, zināšanas, pieredze un iespējas attīstīties tālāk, ja notiek šāda resursu koncentrācija un mērķtiecīga nozaru attīstība.

Nobeigumā varētu minēt arī tādas nozares kā tekstilrūpniecība un lauksaimniecība. Protams, ja tajās notiek modernizācija, specializācija un orientācija uz ļoti konkurētspējīgu preču ražošanu.

Atgriežoties pie sākumā teiktā — lai arī, no vienas puses, Latvijas ekonomiskie rezultāti ir ļoti labi un tos nedrīkst nepieminēt: viens no augstākajiem iekšzemes kopprodukta pieaugumiem (8% pagājušajā gadā), inflācijas līmenis, budžeta deficīta un valsts parāda līmenis, kas ļauj mums šodien kvalificēties atbilstoši vienotās ES valūtas konverģences kritērijiem, tomēr, no otras puses, es domāju, ka šī ekonomiskā teorija atpaliek no reālās dzīves konkrētiem ekonomiskajiem rādītājiem. Lielākā daļa Latvijā līdz šim veidoto ekonomisko pētījumu vai valdības programmu ir tādi «sauls veidīgi» lieli apli, no kuriem iziet stari uz visām pusēm. Tajos kā prioritātes ir minētas visas nozares, kas vien Latvijā ir, lai nevienu neaizskartu, neradītu kādai industrijai vai kādai sociālai grupai aizdomas, ka tā netiek mīlēta un cienīta. Tātad visas šīs nozares vienlīdzīgi tiek aprakstītas un pieminētas, vienalga, vai tā ir valsts vidēja termiņa ekonomiskās attīstības stratēģija, vai «Pievienošanās partnerības», vai kāds cits dokuments. Es domāju, ka tā pagaidām ir tāda mūsu iekšējā rezerve. Valdībai, Ekonomikas ministrijai un citām struktūrām, kas nodarbojas ar ekonomiskiem jautājumiem valstī, vajadzētu saņemt drosmi un uzņēmību, lai sāktu nodarboties ar mērķtiecīgāku plānošanu, Latvijas resursu un spēju precīzu orientāciju, un tad mēs noteikti savu vietu Eiropā atradīsim.

Paldies!

Eiropa ieviešanas sekas Francijā

FILIPS LOREKS,

Francijas Ekonomikas, finanšu un rūpniecības ministrijas Ekonomiskā un stratēģiskā biroja vadītājs

Labdien! Es jums īsumā aprakstīšu sekas pārejai uz eiro, kas Francijā notika 2002. gada 1. janvārī. Vispirms es gribētu ātri pārlūkot tos iemeslus un priekšrocības, kas diktēja eiro ieviešanu Eiropas procesa ietvaros.

Pirmkārt, vienota nauda ievērojami atvieglina tirdzniecību (preču, kapitāla, investīciju kustību, kā arī iedzīvotāju kustību un darbaspēka kustību) starp dažādām valstīm. Euro veicina iedzīvotāju pārvietošanos vienotā darba tirgus ietvaros un arī iedzīvotāju migrāciju starp dažādām valstīm vispār.

Otrs svarīgais punkts ir tāds, ka nepastāv vairs naudas maiņas risks Eiropas eirozonas valstīs, izslēdzot negatīvo un attīstību bremsējošo ietekmi uz tiem uzņēmumiem, kuri darbojas teritorijās, kur apgrozībā ir dažāda nauda. Šāda riska izzušana palielinās tirdzniecības apjomu starp dažādām valstīm. Pēc trim mēnešiem mēs varam konstatēt aktivitātes pieaugumu starpvalstu tirdzniecībā (ne tikai lielos uzņēmumos, bet arī amatnieku un nelielu veikalu vidū).

Trešais punkts — eiro ieviešana veicinās arī liela iekšējā tirgus veidošanos un tādējādi stiprinās Eiropas uzņēmumus.

Pēc šī īsā ievada es jums aprakstīšu darbības plānu, kas tika realizēts saistībā ar pāreju uz eiro. Šī pro-

gramma darbojās laika posmā no 2001. gada janvāra līdz 2002. gada martam. Šajā laikā Ekonomikas, finanšu un rūpniecības ministrijai (EFRM) bija uzdots veikt uzraudzību, lai eiro ieviešana Francijā notiktu sekmīgi, īpaši — lai to pozitīvi uztvertu iedzīvotāji, uzņēmumi un dažādas valsts pārvaldes iestādes.

Sava izklāsta otrajā daļā es aplūkošu pāris konkrētu lietu, kas ir saistītas ar eiro ieviešanu.

Es īpaši pievērsīšos komunikācijas plānam — Francijas eiro ieviešanas mehānisma stūrakmenim, kas tika realizēts sabiedrības un uzņēmumu informēšanai ar mērķi novērst jebkādas uztraukumus un nesapratni. Visbeidzot es pievērsīšos monētu, papīra naudas zīmju izgatavošanas «loģistikajai» pusei, vecās naudas izņemšanai no apgrozības, kas prasīja ievērojamus pūliņus no attiecīgo valsts dienestu puses.

1. Pamatjautājumi, kas radās saistībā ar eiro ieviešanu

a) Jaunas naudas akceptēšana no iedzīvotāju puses ikdienas pirkumos, nosakot iespējamo tirdzniecības attīstību vistuvākajā laikā pēc 1. janvāra;

b) Euro ieviešanas sekas uz tirdzniecību, preču apriti un pirkumi;

c) Administrācijas spēja nodrošināt pakalpojumu ilgstamību pakalpojumu saņēmējiem (ne tikai naudas izplatīšanu, bet arī visus citus pakalpojumus, kas attiecas uz naudas ieviešanu);

d) Maksājumu sistēmas nevainojama funkcionēšana (bezdarba pabalsti);

e) Administratīvo veidlapu sakārtošana atbilstīgi jaunajai naudas vienībai;

f) Izvairīšanās no cenu kāpuma, ko tieši varētu izraisīt pāreja uz eiro.

2. Eiro ieviešanas rīcības plāns

Darbības plāns ir sadalīts 5 virzienos:

a) Pirmais virziens bija uzraudzīt pārejas uz eiro procesā visu administratīvās sistēmu (administratīvās veidlapas, kvītis par algu izmaksāšanu, cenu noapaļošanas problēmas risināšana, visa veida valsts maksājumu: pabalstu, nodokļu utt. apjoma stabilitātes garantēšana).

b) Francijas valsts pārvaldes informātikas sistēmas modernizācija ar mērķi novērst jebkādas tehniskas dabas kļūmes 2002. gada 1. janvārī.

c) Pastiprinātais dialogs ar visa veida apvienībām un asociācijām. Tika izveidotas vairākas komitejas un grupas, lai:

- tieši kontaktētos ar visu iedzīvotāju kopumu (īpaši ar maznodrošinātajiem);
- šādā veidā nodibinātu dialogu ikdienā un iedzīvotājiem viegli pieejamā veidā;
- nodrošinātu labu valdības informācijas izplatīšanu vispār un īpaši tās izplatīšanu starp profesionālajām apvienībām un dažādām asociācijām.

d) «Loģistikas» organizācija. Četras lielās fāzes raksturo eiro ieviešanas procesu:

- franka izņemšana no apgrozības (monētas, papīra naudas zīmes);
- monētu un naudas zīmju iznīcināšana;
- «spēļu (parauga) eiro» ieviešana;
- eiro izplatīšana.

Šo dažādo fāžu izpildei bija nepieciešami ārkārtas drošības līdzekļi un procedūras.

e) Komunikācijas plāns. Tas darbojās, sākot ar 2001. gada 1. janvāri, līdz 2002. gada martam un turpinājās, piemēram, ar dubulto cenrāžu ieviešanu veikalos, lai Francijas iedzīvotāji pierastu pie darījumiem ar eiro un beigu beigās pieņemtu cenas eiro par pamatcenām.

3. Realizētie pasākumi

Tagad par konkrētajiem pasākumiem, kas bija šādi:

- dubulto cenrāžu ieviešana;
- pastiprināta cenu kontrole, kuru veica EFRM Konkurences uzraudzības direkcija;
- citu Eiropas valstu eiro ieviešanas labāko pieredzes paraugu un ieviešanas dinamikas izpēte;
- 2002. gada decembrī spēļu eiro ieviešana Francijā ar mērķi iepazīstināt frančus ar jaunajām naudas zīmēm;
- drošības pasākumu pastiprināšana eiro un franku transportēšanas gadījumos;
- EFRM un Iekšlietu ministrijas savstarpējās sadarbības pastiprināšana.

Noslēgums

EFRM visa eiro ieviešanas posma laikā veica sabiedriskās domas aptaujas starp iedzīvotājiem un uzņēmumiem. Pēc vairāk nekā viena gada mēs varam izdarīt šādus secinājumus:

- laikā no 2001. gada janvāra līdz 2001. gada oktobrim: visai vāja iedzīvotāju un uzņēmumu gatavība eiro ieviešanai;
- laikā no 2001. gada oktobra līdz 2001. gada decembrim: ļoti svarīgs pārslēgšanās fenomens;
- 2002. gada janvāris: franka kā maksāšanas līdzekļa pastāvēšanas beigas, kas noritēja bez problēmām, vienbalsīgs apmierinājums.

Šis operācijas sekmīgais iznākums ir bijis pilnīgs un neviena neveiksme netika reģistrēta nedz attiecībā uz drošību, nedz attiecībā uz eiro akceptēšanu no iedzīvotāju un uzņēmumu puses. Šī izdošanās ir izskaidrojama ar efektīvo komunikācijas plānu, kuru jau no paša sākuma nevainojami pildīja viss valsts pārvaldes iestāžu kopums.

Eiro ieviešanas perspektīvas Latvijā

HELMŪTS ANCĀNS,

Latvijas Bankas valdes priekšsēdētāja vietnieks

Sveicināti cienījamie kolēģi, dāmas un kungļi! Vispirms gribētu runāt par to, kāda ir bijusi eiro nozīme līdz šim, jo eiro ir ieviests bezskaidras naudas veidā jau no 1999. gada, un līdz ar to mēs varam spriest, kāda ir bijusi eiro loma Latvijā līdz šim. Tālāk — par eiro ieviešanas perspektīvām, kad mēs varētu to ieviest, kā to domājam darīt, t.i., sagatavošanās un ekonomiskie kritēriji, kā arī kāpēc — kādas varētu būt sekas un ieguvumi.

Pirmkārt, jāatzīmē tas, ka 2001. gada beigās Latvijā eiro vēl nav bijis īpaši izplatīts, lai arī atsevišķos finanšu tirgus segmentos tā loma bijusi vērā ņemama. Sevišķi izteikti tas vērojams, aplūkojot rezidentu noguldījumus bankās — tikai 5% no tiem ir eiro valūtā. Vislielākais eiro īpatsvars ir valdības ilgtermiņa ārējā parādā, kur var teikt, ka valdība mērķtiecīgi gājusi un iet uz šo eiro politiku, bet pārējos tirgus segmentos joprojām saglabājas būtiska dolāra un citu valūtu loma.

Varam uzskatīt, ka līdz ar eiro lomas nostiprināšanos pasaulē un ciešāku Latvijas integrāciju ES eiro loma noteikti pieaugs arī Latvijā, un sagaidāms, ka eiro īpatsvars pieaugs gan Latvijas ārējās tirdzniecības norēķinos, gan ārvalstu noguldījumu, gan arī valsts ārējā parāda struktūrā.

Kas tad ir būtiski, skatoties no mūsu viedokļa? Eiropa ir izveidojies spēcīgs un likvids korporatīvo vērts-

papīru tirgus, kurš jau pēc sava apjoma un nozīmīguma ir salīdzināms ar ASV vērtspapīru tirgu. Šis varētu būt svarīgs moments Latvijas uzņēmumiem, kuri varētu tālāk domāt, kā finansēt savas darbības tieši eiro valūtā un izlaižot vērtspapīrus šajā kopējā, plašajā obligāciju tirgū. Līdz ar to parādās svarīgais jautājums — kad tad eiro varētu parādīties Latvijā kā pilntiesīga valūta? Ir visnotaļ skaidrs, ka vispirms mums ir jāiestājas ES, un pēc tam, iestājoties Eiropas monetārajā savienībā, mēs varam ieviest eiro kā pilntiesīgu valūtu. Līdz ar to pašreizējā brīdī mums vairāk jāfokussējas uz tiem ekonomiskās konverģences procesiem, kas saistīti ar iestāšanos ES. Optimistiski vērtējot, Latvija varētu kļūt par ES dalībvalsti 2004. gadā. Pēc tam minimāli divu gadu laikā sava valūta mums ir jāfiksē attiecībā pret eiro, kas nozīmē piedalīšanos t.s. Eiropas valūtas apmaiņas mehānismā jeb ERM2, kas faktiski paredz +/-15% svārstības pret centrālo paritāti. Pēc tam, ja mēs šo divu gadu laikā esam izpildījuši t.s. Māstrihtas konverģences kritērijus, tad mēs jau kā pilntiesīga dalībvalsts kvalificējamies eiro ieviešanai. Tāpēc es aplūkoju, kā mēs izskatāmies attiecībā pret šiem slavenajiem Māstrihtas konverģences kritērijiem, lai arī pašreizējā brīdī mums šie kritēriji nav jāizpilda un arī pirms iestāšanās ES neviens mums neprasa tos izpildīt. Baltijas valstis, un Latvija to skaitā, ir diezgan tuvu šai kritēriju izpildei, un mēs redzam, ka mums nevarētu būt pārlietu grūti šos kritērijus sasniegt pārskatāmā

nākotnē. No šī viedokļa raugoties, es nesaskatu milzīgas problēmas, kuras varētu parādīties Latvijai un milzīgus nepārvaramus šķēršļus eiro ieviešanai. Atšķirībā no daudzām citām Centrālās un Austrumeiropas valstīm mūsu gadījumā nav novērojama augsta inflācija, kur parādās arī dažāda veida indeksācijas mehānismi, kas padara inflāciju grūti apkarojamu. Kā mēs redzam, tad pēc inflācijas un ilgtermiņa procentu likmju (jo tuvāk mēs būsim ES, jo zemākas tās būs) kritērija mums nav īpašu problēmu. Fiskālais budžets — pagājušā gada rādītāji ir bijuši visnotaļ apmierinoši, un arī šī gada nospraustais budžeta deficīts ir joprojām Māstrihtas konverģences kritēriju ietvaros. Jāatzīmē arī tas, ka valdības pārāds ir četras reizes zemāks nekā noteiktais kritērijs, tādējādi arī ar to nav problēmu.

Protams, jautājums ir šāds — kāpēc Latvijas gadījumā lats vēl joprojām ir piesaistīts pie SDR valūtu groza, kas ir Starptautiskā valūtas norēķinu vienība, nevis pie eiro? Īsā atbilde būtu gauži vienkārša — pašreizējie ekonomiskie faktori neļauj pieņemt šādu lēmumu! Kā jau es norādīju savas uzrunas sākumā, eiro loma Latvijas ekonomikā vēl ir tālu no dominējošās un vēl joprojām ļoti svarīga loma ir ASV dolāram. To mēs redzam gan preču un pakalpojumu tirdzniecības norēķinu struktūrā, gan arī ārējā parāda, sevišķi uzņēmumu parāda struktūrā, un arī, ja mēs paskatāmies rezidentu noguldījumu ārvalstu valūtu struktūrā, — tur visur dominē ASV dolārs. Vēl jo vairāk, mums ir jāatceras tas, — ja mēs piesaistām valūtu pie valūtu groza, kurā ietilpst valūtas, kas svārstās pretējos virzienos, tad līdz ar to mēs savu valūtu padarām pret katru no lielajām pasaules valūtām stabilāku. (Mazliet vēlāk es to parādīšu ar vienu grafiku.) Un, ja valūtas svārstības ir mazākas, mēs varam sagaidīt, ka inflācijas līmenis būs stabilāks un kopumā zemāks un mēs jau to redzam tīri praktiski. Piesaitē pie SDR valūtu groza ir padarījusi stabilāku latu un šeit ir faktiski apliecinājums — sarkanā līnija parāda Vācijas markas, tagad jau eiro, un lata savstarpējās svārstības. Dolāra un Igaunijas kronas svārstības, kas būtu atbilstoši eiro svārstībām pret dolāru, — tā ir zaļā līkne. Un mēs redzam pa vidu — lats attiecībā pret dolāru; šī līkne ir daudz stabilāka un nav vērojamas tik dramatiskas izmaiņas valūtas kursos. Ņemot vērā to, ka Latvijā ir maza un atvērta tautsaimniecība, kurai eksports un imports ir ļoti svarīgs izaugsmes faktors, ir skaidrs, ka mums ir svarīga šī kursa stabilitāte. Un tas ir tas, ko mēs nodrošinām ar savu valūtas politiku.

Vēl vairāk — ja pašreizējā brīdī mēs apskatāmies, kādas valūtas tiek izmantotas ārējās tirdzniecības norēķinos, tad redzam, ka faktiski SDR valūtu groza struktūra stipri līdzinās ārējā tirdzniecībā izmantojamo valūtu struktūrai. Protams, attīstoties mūsu tirdzniecībai ar

ES, eiro loma noteikti pieaugs, un līdz ar to uz 2004. gadu, kad gaidām Latvijas iestāšanos ES, arī šī struktūra mainīsies par labu eiro un līdz ar to mūsu pāreja uz eiro būs ekonomiski pamatota.

Vēl dažas lietas, ko mēs varētu iegūt, iestājoties Eiropas Monetārajā savienībā. Kā jau šeit tika minēts, Eiropas valstis ievieš vienoto valūtu, lai samazinātu valūtas riska novēršanas izdevumus un arī lai samazinātu transakcijas izdevumus. Tādējādi tirdzniecības operācijas kļūst izdevīgākas, un tāpēc arī Latvija varētu iegūt no eiro ieviešanas. Ja nav valūtas riska, tad uzņēmējam ir vienkāršāk plānot savu darbību, un tas nebūt nav mazsvarīgi. Piemēram, ja jāpieņem ilgtermiņa biznesa lēmumi, teiksim, 5–10 gadiem uz priekšu, tad ir skaidrs, ka neapšaubāmi pozitīvi ir tas, ka valūta ir stabila un nav vairs jārēķinās ar vienu būtisku nezināmo, proti, ar valūtas kursa svārstībām, kuras prognozēt 5 gadus uz priekšu ir gandrīz nereāli.

Ļoti svarīgs moments, manuprāt, ir kapitāla tirgu integrācija un paplašināšanās. Fiksētā ienākuma vērtspāpīru tirgus Eiropā nostiprinās, kļūst likvidāks un efektīvāks, tas jau top zināmā mērā konkurents ASV tirgum, kurš pirms tam bija absolūti dominējošs. Labvēlīgākas finansēšanas iespējas, protams, piesaista investorus. Līdz ar to korporācijām, kurām tas ir nepieciešams, paveras lielākas iespējas iegūt lētākus līdzekļus. Latvijai tuvojoties Eiropas Monetārajai savienībai, vajadzētu pieaugt ārvalstu investīcijām un iekšzemes uzņēmumiem pavērtos lētākas aizņemšanās iespējas. Ja attieksme pret Latviju kā investīcijām labvēlīgu vidi būs pozitīvāka, ja valstī ieklūdis kapitāls, tad varam sagaidīt, ka procentu likmes samazināsies. Arī nesenā ekonomiskā vēsture skaidri apliecina šos teorētiskos pieņēmumus. Aplūkojot valstis, kas vispirms pievienojās ES, bet pēc tam Eiropas Monetārajai savienībai, redzams, ka procentu likmes šajās valstīs būtiski samazinājās. Tas netieši liecina par to, ka līdzīgs attīstības scenārijs ir gaidāms arī Latvijas gadījumā. Zemākām procentu likmēm, investīcijām labvēlīgam klimatam, ārvalstu kapitāla ieplūdēm — šiem faktoriem vajadzētu nodrošināt straujāku ekonomisko izaugsmi Latvijā un faktiski tas ir galvenais, ko mēs ceram sagaidīt no pievienošanās Eiropas Monetārajai savienībai. Arī pašas Eiropas tirdzniecība līdz ar to varētu straujāk attīstīties.

Patērētājs arīdzan būtu ieguvējs, jo, ja ir salīdzināmas cenas visā šajā zonā, tad līdz ar to ir lielāka konkurence, kā rezultātā cenām vajadzētu kļūt zemākām. Tādējādi tas ir ieguvums katram no mums.

Ņemot vērā «economy of scales», varētu parādīties arī zemākas izmaksas naudas zīmju ražošanai. Arī tas ir svarīgs moments. Bet mums jārēķinās arī ar zināmiem riskiem, kas varētu parādīties šādā situācijā.

Pirmkārt, mēs atsakāmies no neatkarīgas monetārās politikas un no savām naudas zīmēm. Šī kopējā monetārā politika tiks noteikta Frankfurtē visai monetārajai zonai kopumā un nevis katrai valstij atsevišķi. Līdz ar to kaut kādos brīžos var parādīties situācijas, kad kopējā monetārā politika nav ideāla Latvijas ekonomiskai situācijai. Viens uzskatāms piemērs — ja Latvijā notiek ļoti strauja izaugsme, bet pārējā zonā varbūt novērojama drīzāk stagnācija, tad Eiropas Centrālā banka varētu samazināt procentu likmes, kas mūsu gadījumā būtu nelabvēlīgs faktors, kas varētu stimulēt vēl straujāku izaugsmi un zināmā mērā radīt problēmas ar inflāciju. Līdz ar to mums jādomā par instrumentiem, kā novērst šādas situācijas, un faktiski vienīgais, kas paliek, ir stingrāka valdības fiskālā politika. Protams, no centrālās bankas viedokļa jārēķinās, ka ienākumi no naudas zīmju izlaišanas faktiski samazinās, ja apgrozībā ir vienotā valūta.

Ja veicam īsu kopsavilkumu, tad, kopumā pārskatot iespējamus riskus un ieguvumus, tomēr varam teikt, ka rezultāts ir par labu Eiropas Monetārajai savienībai. Tātad mums būtu izdevīgi pievienoties. Pēc pašreizējo ekonomisko procesu analīzes Latvijā un ārvalstīs

skaidrs ir tas, ka eiro nozīme mūsu valstī ar laiku noteikti pieaugs. Latvijas Banka ir tehniski pilnīgi gatava eiro ieviešanai, bet tiks ievērota noteikta eiro ieviešanas secība. Vispirms iestāsīsimies ES, tad piesaistīsim latu eiro un pēc aptuveni 2–3 gadu perioda darbības Eiropas valūtas apmaiņas sistēmā visbeidzot iestāsīsimies Eiropas Monetārajā savienībā. Tātad pašreizējā brīdī visoptimistiskākajā scenārijā no latiem mums būtu jāatsakās apmēram 2006.–2008. gadā. Ar gandarījumu jāatzīmē, ka mēs veiksmīgi gatavojamies un sekmīgi veicam savu «mājas darbu», jo kopumā diezgan strauji virzāmies uz priekšu ar Eiropas Monetārās savienības konverģences kritēriju izpildi, un faktiski gan reālā, gan nominālā konverģence tiek realizēta visnotaļ sekmīgi.

Gan no likumdošanas, gan tehniskās sagatavotības un infrastruktūras viedokļa, ko atzinusi Eiropas Komisija un Eiropas Centrālā banka, Latvijas Banka praktiski jau izpilda visas nepieciešamās prasības. Faktiski mēs būtu gatavi sākt darboties Eiropas Monetārajā savienībā jau kaut tūlīt.

Paldies par uzmanību!

Latvija reģiona kontekstā

EDVĪNS INKĒNS,

7. Saeimas deputāts,
Eiropas lietu komisijas priekšsēdētājs

A izņemtiem cilvēkiem dažkārt gadās pielaut kļūdas, un arī es attiecībā uz šo diskusiju kļūdījos. Sākumā man piedāvāja piedalīties diskusijā kā vienam no dalībniekiem, bet, kad mani darbinieki to teica, es kaut kā «nesaspicēju» ausis. Man teica — reģionālā politika, un es nodomāju — ak, atkal par strukturālajiem fondiem, par mūsu reģionālās attīstības likumu, kas caur Saeimu iet tik grūti! Nodomāju — labāk ne. Un tikai tagad redzu, kas man tik ļoti patīk, un varbūt tāpēc atļausos runāt mazliet garāk, nekā diskusijas vadītājam pienāktos.

Sākšu ar teikumu, ko šeit lietojam jau 10 gadus: «Ir iestājies jauns, vēsturisks izaicinājuma laiks.» 10 gadus mēs to cits citam atkārtojam, bet visus šos gadus tā tik tiešām ir patiesība. Turklāt katru gadu ir cits izaicinājums. Sākumā izaicinājums bija izvest krievu armiju, tad nāca citi. Arī tagad ir jauns izaicinājums, kas ir jāpieņem ne tikai ar prātu. Varbūt daudz svarīgāk ir tas, lai mēs šo izaicinājumu pieņemtu psiholoģiski. Ir iestājusies psiholoģiski jauna situācija.

Baltijas reģions starptautiskās situācijas ziņā ne reizi vien ir salīdzināts ar Balkāniem — kā tikpat bīstams, lai gan pie mums nav izcēlušies tādi kari. Arī kā nestabils reģions, kurš atrodas uz robežas un ar kuru nekad neko nevar zināt. Teiksim, ja Balkāni ir Eiropas mikstā pavēdere, tad Baltija varētu būt tāda kā sāpoša auss. Vēsturiski mēs Latvijā, un tas pats ar nelielām atšķirī-

bām attiecas arī uz abiem mūsu kaimiņiem, esam pieredzējuši poļu, vācu, dāņu, krievu laikus. Faktiski tie laiki, kas bijuši Latvijā, ir mūsu kaimiņu laiki. Tas nozīmē, ka reģions kā tāds mums vienmēr ir nozīmējis draudus. Līdz ar to mēs nespējam un funkcionāli mums arī nebija vajadzības domāt reģionālās kategorijās. Mēs tik un tā nespējam faktiski ietekmēt situāciju. Baltijas jūra un izdevīgais ģeogrāfiskais stāvoklis bija tikai viens no apdraudējuma avotiem. Domāju, ka tas ir ietekmējis visu trīs Baltijas valstu etnopsiholoģiskās īpašības.

Kas tagad ir jauns un kas tagad ir kardināli jauns? Kas mainījies? Pirmoreiz mums ir pavērusies iespēja par mums apkārt esošo reģionu domāt rezultatīvi un instrumentāli. Mēs pirmoreiz savā vēsturē varam izmantot reģionālo domāšanu un līdzdalību reģionālajā sadarbībā sev par labu un kā savas ārpolitikas un iekšpolitikas instrumentu. Atcerēsimies, Baltijas valstu pirmā reakcija pēc neatkarības atgūšanas bija absolūti dabiska. Grūti bija mums kaut ko pārnest, jo mūsu pirmā doma bija — drošība... Tas nozīmē — iestāšanās eiroatlantiskajās organizācijās. Un, ja šis gads būs veiksmīgs (un esmu pārliecināts, ka tas tāds būs), mēs saņemsim divus «jā» — no ES un NATO. Mēs būsime īstenojuši šo savu visvairāk loloto sapni, proti, panākuši drošību un atradīsimies vēl nepieredzētā situācijā, jo vēl nekad (pat ne pirmās republikas neatkarības laikā) neesam bijuši tik lielā drošībā. Mēs vien-

mēr bijām apdraudēti. Te ir tas brīdis, kad nāksies psiholoģiski pielāgoties jaunajai situācijai. Kā mēs to pieņemsim? Kādi mēs būsime? Un — cik gudri mēs būsime šajā jaunajā situācijā?

Mūsu potenciālie pretinieki tagad ir kļuvuši vai nu par sabiedrotajiem, draugiem, vai arī ir kaimiņi, kas mūs neapdraud. Baltijas jūra kļūs par ES iekšējo jūru. Izņēmums būs Kaļiņingrada un neliels gabaliņš pie Sanktpēterburgas. Latvijas un Krievijas attiecības iegūst pavisam citu dimensiju. Es atceros, pirms pieciem gadiem Krievijas pirmajam vēstniekam šeit, Raņņiha kungam kādā diskusijā es teicu, ka mūsu attiecības normalizēsies un būs labas tikai tad, kad pie sarunu galda mūsu pusē un mums aiz muguras sēdēs Brisele. Un viņš vairākas reizes presē un citur teica, ka Latvija vēlas tikai jaunu atkarību un viss. Liekas saprotami, ka to saka Krievijas diplomāti. Mūsu attiecības ar Krieviju pēdējos gados bija ļoti ekstensīvas. Es nevaru teikt, ka tas nebija arī mūsu nopelns. Jā, Krievija neratificēja mūsu robežlīgumu. Negrib ratificēt septiņus citus līgumus, kas ir sagatavoti. Dīvainā kārtā līgumu ratifikāciju vai parakstīšanu Krievijas puse uzskata nevis par starpvalstu attiecību sakārtošanas pamatu (jo šie līgumi tikai izlīdzina starpvalstu attiecībās nepieciešamo juridisko bāzi), bet par privilēģiju, kas tiek dota tikai mums.

Pēdējos gados mēs zināmā mērā ignorējoši skatījāmies uz Krieviju un apgalvojām sev, ka mums jau faktiski neko nevajag. Un tādas tās attiecības bija, jo kaut ko gribēt no Krievijas nozīmē kaut kur tai piekāpties. Un viss, ko mēs darījām, tas bija — pildīt savas saistības pret starptautiskajām organizācijām sakarā ar mūsu vēlēšanos iestāties NATO vai Eiropas Savienībā. Mēs neko nedarījām Krievijas dēļ. Kaut arī mūsu situācija, piemēram, pēdējā laikā — attiecībā uz vēlēšanu likumu, tomēr daļēji tiek inspirēta no Krievijas. Un gala rezultātā, ja paskatāmies uz Latvijas un Krievijas attiecībām pēdējos gados, tās ir labākas nekā tad, kad mēs mēģinājām šīs attiecības intensīvi attīstīt. Tas pats Raņņiha kungs, atbraucis uz Rīgas 800 gadu jubileju, bija pilnīgi laimīgs, ka atgriezies pilsētā, kura viņam patīk. Mēs aizgājām un iedzērām alu, paspriedām par ārpolitiku (viņš tagad, kad vairs nav vēstnieks, var runāt daudz brīvāk). Es pārmetu, ka Krievijai vispār nav uz Baltiju orientētas politikas, ir tikai refleksijas. Un tad viņš atbildēja pavisam vienkārši — kā gan jūs nesaprotat, ka esat tikai maiņas monēta Krievijas un Amerikas attiecībās? Vai Krievijas un Eiropas attiecībās. Jā, protams, mēs to pietiekami labi apzināmies. Un tieši tāpēc mēs kā maiņas monēta arī pārtraucām savus izmisīgos mēģinājumus un neievērojām dažu mūsu kreiso politiku aicinājumus pagriezties ar seju pret Krieviju. Nu, mēs pagriezāties vienu otru reizi un dabūjam pāris plīku. Tā tas beidzās, un tāda ir tā skumjā vēsture.

Savukārt tā labā nākotne ir apstākļi, ko mēs paredzam uzreiz pēc iestāšanās NATO un Eiropas Savienībā. Mēs uzskatām, ka pirmo reizi mūsu vēsturē pastāv iespēja, ka mums beidzot būs labas kaimiņvalstu attiecības. Polija šai ziņā ir labākais paraugs, un es neredzu iemeslu, kāpēc Latvijai vajadzētu būt citādā situācijā nekā Polijai. Īstenībā mums ar Krieviju ir daudz vairāk saišu nekā Polijai. Tās nodrošina arī daudz krievi, kuri strādā šeit un kuriem ir daudz vieglāk saprasties ar Krieviju. Un rodas jautājums — vai jaunajā psiholoģiskajā situācijā, kad apdraudējuma nav, mēs paši to spēsim pamanīt un izmantot?

ES robežai nevajadzētu kļūt par līniju, kurai mēs neejam pāri. Es pieļauju, ka mūsos vienmēr sēdēs tāds maziņš velniņš un ka tad, kad sēdēsime Eiropas Savienībā vai NATO pie galda, mēs kaut ko negribēsime Krievijai atļaut. Tomēr mūsu prezidentūra Eiropas Padomē pierādīja, ka mēs tā nerīkojamies. Mēs nemēģinām Krievijai sīki atbriesties par visiem iepriekšējiem gadiem. Tieši otrādi — mūsu prezidentūras laikā tika runāts par Čečenijas jautājumu. Dīvainā kārtā apmierinātas bija abas puses, jo mēs rīkojāmies gluži vienkārši korekti. Tas bija pārsteigums krievu diplomātiem.

Tā ka es personiski uz Krievijas un Latvijas attiecībām skatos pozitīvi. Mums ir iespējas, un mums ir vieta uz kartes, kas dod mums priekšrocības. Mēs dzīvojam blakus reģionam, kas ir milzīgs tirgus, pilns ar resursiem. Un svarīgākais ir tas, ka mēs dzīvojam pie Baltijas jūras, kura drīz vien faktiski kļūs par ES iekšējo jūru. Un tas ir jauns faktors. Sadarbojoties un pareizi izmantojot labas kaimiņattiecības, mums ir visas iespējas padarīt Baltijas jūras reģionu par vislielākajā mērā plaukstošu, visstraujāk attīstījušos reģionu pasaulē. To es arī mums visiem novēlu!

Tik tālu mans ievads, bet tagad, domāju, būtu interesanti paskatīties uz šo pašu jautājumu — par Baltijas jūras reģionu — no cita skata punkta. Lūgšu izteikties Izabellu Fakonu!

Baltijas jūras valstu reģionālā politika: krievu faktors

■ IZABELLA FAKONA,

Stratēģisko pētījumu fonda vadošā pētniece

Tūlīt pēc aukstā kara Baltijas jūras valstis centās virzīt integrācijas procesus, lai strukturētu reģionālās drošības vidi, kas bija pamatīgi mainījusies pēc PSRS sabrukšanas un Baltijas valstu neatkarības atjaunošanas. 21. gadsimta sākumā Baltijas jūras telpas ģeopolitiskā funkcija ir kalpot par robežlīniju starp Krieviju un drīzumā paplašināto Eiropas Savienību.

Sākumā Skandināvijas valstis kopā ar Vāciju kāda pareizāka līdzsvara meklējumos, kas ļautu saglabāt labas attiecības ar Krieviju, pie viena veicinot Baltijas valstu neatkarības un suverenitātes konsolidāciju, šķīta motivētas savās reģionālajās iniciatīvās. Tas nozīmēja arī veicināt šo valstu ekonomisko attīstību, lai izvairītos no nestabilām un trauslām valstīm savā tuvumā. Tāpēc Skandināvijas valstis un Vācija atbalsta Baltijas valstu nostiprināšanās ideju Eiropas un Eiroatlantiskajās struktūrās. Tās sevi deklarē kā labvēlīgas Baltijas valstu kandidatūrām iestājamai Eiropas Savienībā (ES). Tajā pašā laikā, kas nodod to piesardzību pret tā saukto «krievu faktoru», tās pauž lielāku vilcīnāšanos attiecībā uz Baltijas valstu vēlmi iestāties NATO — projektu, kas izraisa niknu pretestību Maskavā. Šīs pozīcijas mainās atkarībā no katras valsts specifiskajām attiecībām — īpaši Skandināvijas valstu — ar Atlantijas aliansi. Baltijas jūras valstu atbalstam Baltijas valstīm ir dažādas formas — reģionālās integrācijas veicināšana un piedalīšanās reģionālās inte-

grācijas programmās, divpusējās palīdzības programmās vai arī darbība Ziemeļu Padomes, Baltijas jūras valstu padomes vai Eiropas Savienības programmu ietvaros. Arī Baltijas Padomes aktivitātes ir visai attīstījušās, tajā skaitā arī drošības un aizsardzības jomā.

Reģionālā dinamika iezīmējas tūlīt ātri pēc PSRS sabrukuma, taču viens ievērojams «nezināmais» vēl eksistē: kādā mērā Krievija vēlas iesaistīties konstruktīvā veidā šajā dinamikā, kā to vēlētos Skandināvijas valstis un Vācija, kas Krievijas pilnīgā dalībā jaunajā reģionālajā līdzsvarā saskata nozīmīgu stabilitātes un drošības nosacījumu.

Krievija un integrācijas process Baltijas jūras reģionā: grūtības un neskaidrības

Patiesībā Krievijas nodomus šajā ziņā ir grūti uzminēt, un pārējās Baltijas jūras reģiona valstis uzskata, ka tās nesaņem no Maskavas pietiekami skaidrus signālus par tās vēlmi integrēties. Viena no galvenajām problēmām attiecībā uz šo jautājumu ir tā, ka dažām pamatorientācijām Krievijas, kas arī tikai nesen kļuvusi neatkarīga, ārpolitikā ir drīzāk negatīva ietekme reģionā. Tas pats attiecas arī uz Krievijas diplomātiskās un politiskās elites koncentrēšanos uz Savienotajām Valstīm, kas patērē lielu Krievijas diplomātisko resursu un enerģijas lielāko daļu laika 90. gados. Krievija, kas vē-

las, lai to atzītu par lielvaru, cenšas atjaunot ar Vašingtonu divpusējās stratēģiski privileģētas saites kā savas ilglaicīgā svarīguma un ietekmes uz starptautiskās skatuves ķīlu. Šīs cerības motivēja daudzas Maskavas iniciatīvas starptautiskajā arēnā 90. gados. Taču šī motivācija bieži vien atspēlējās negatīvi, jo Kremļa bija spiests konstatēt, ka Vašingtona nav sliecīga tam piešķirt to pašu nozīmi kā aukstā kara laikā.

Šī nelīdzsvarotība ietekmē arī Krievijas politiku attiecībā uz Baltiju. Maskava reaģē pārsvarā negatīvi uz Savienoto Valstu iniciatīvām šajā reģionā, vienalga vai runa ir par *Nordic European Dimension* (1997), vai par Savienoto Valstu un Baltijas hartu (1998). Šāda pozīcija rada spriedzi starp Krieviju un Baltijas jūras valstīm, sevišķi Baltijas valstīm un Skandināvijas valstīm, kuru vairākums atbalsta Vašingtonas aktivās lomas principu reģionā. Šo spriedzi palielina arī vēl tas, ka «optācijas», ko Krievija piedāvā kā alternatīvu Baltijas valstu integrācijai NATO, drīzāk var uzskatīt kā tādu kavēkli iestājamai NATO¹. Vēl viens Krievijas «amerikanocentrismā» rezultāts ir vērojams tās nevērībā, kas ilgstoši raksturo tās politiku pret Eiropas Savienību. Tas nebūt nav atvieglojis Krievijas nostiprināšanos reģionā, kur lielākā daļa valstu vai nu jau ir dalībvalstis, vai ir topošas dalībvalstis. Tāda paša veida krievu lideru «amerikāņu mānijai» klāt nāk prioritāte — NATO, kas tiek uzskatīta par Vašingtonas hegemonijas ieceru instrumentu, attīstības problēma. Te jau ir runa par problemātiku, kas ievērojami pārsniedz jautājumu tikai par iespējamo Baltijas valstu uzņemšanu Atlantiskajā aliansē.

Tas nozīmē, ka tā ir pamatīgi «indējusi» attiecības starp Maskavu un šīm valstīm, kuras pēdējo Kremļa opozīciju uztver kā zīmi, ka tas nav gatavs akceptēt to neatkarību un atzīt to suverenitāti.

Starp citu, krievu amatpersonas savā deklarātajā politikā šajā reģionā, vismaz sākumā, centās akcentēt drošības militāro aspektu. Šis faktors nepavisam nepalīdz Baltijas valstīm justies drošī². Turklāt tas sarežģī Maskavas attiecības arī ar Skandināvijas valstīm, kuras atbalsta reģiona integrāciju, kas būvētos ap drošības jautājumiem, kuri nesatur tikai un vienīgi militāro dimensiju (*soft security*): ekonomiskās problēmas, noziedzība, vides aizsardzība, kodoldrošība, migrācijas plūsma utt. Pie šiem faktoriem, kas ir noveduši pie zināmas krievu faktora marginalizācijas šajā reģionā, vēl nāk klāt politiskais un lēmumu jucekļis, kas raksturoja Jelcina valdīšanas gadus. Patiesībā šis faktors ir krievu ārpolitikas neprognozējamības avots, kas nebūt nestiprina tuvāko kaimiņu uzticību, īpaši Baltijas valstu uzticību. Tas ir arī pamatā atšķirībai starp to politisko un ekonomisko evolūciju, kas bija vērojama Krievijā, un to, kas notika reģiona citās zemēs: krievu ekonomiskās reformas ir bloķētas, kamēr pārējās Bal-

tijas jūras valstis, kas atrodas tapšanas stadijā (Polija, Baltijas valstis), ir uzņēmušas kursu uz pārtapšanu un augošu dinamismu.

Jaunais «kāršu izlikums» Krievijas ārpolitikā un Baltija

Vladimira Putina nokļūšanai Krievijas priekšgalā sekoja dažādā ziņā tāda kā jauna «kāršu izdalīšana» ārpolitikā. No vienas puses lēmumu pieņemšanas centralizācija pozitīvi ietekmēja Krievijas ārpolitiku, padarot to viengabalaināku, redzamākas kļuva Krievijas iniciatīvas starptautiskajā arēnā. Krievijas vadība, šķiet, ir apzinājusies Eiropas Savienības nozīmi un draudus, kas saistīti ar nevērīgās attieksmes, kas raksturoja Krievijas politiku 90. gados, turpināšanu pret Eiropas Savienību. Šī nevērība lielā mērā bija saistīta ar prioritāro uzmanību, kas gan idejiskā, gan iniciatīvu līmenī tika pievērsta jauna drošības līdzsvara noteikšanai Eiropā, NATO paplašināšanas problemātikai un amerikāņu klātbūtnei. Maskava sevišķi izprot ietekmes apmērus, kādi būs Eiropas Savienības paplašināšanās procesam — īpaši svarīga tēma ir Kaļiņingradas, krievu anklāva, kas atrodas starp Lietuvu un Poliju, kuras gatavojas iestāties Eiropas Savienībā³, nākotne. Krievijai šis paplašināšanās draudi izpaužas ekonomiski (piekļuve Eiropas Savienības tirgiem un investīcijām, kad tā būs atvērta Centrāleiropas un Austrumeiropas valstīm, naftas transports uz Eiropu, problēmas, kas saistītas ar Šengenas vīzu režīma ieviešanu nākamajās dalībvalstīs⁴...). Nedaudz absolūtizējot, Eiropas Savienības paplašināšanās palielinās tās nozīmi Eiropas spēku līdzsvarā, kā rezultātā izveidosies paneiropiska telpa, kuru regulēs normu un saskaņotu rīcību vienība. Var teikt, ka Krievijas aicinājums nav iestāties Eiropas Savienībā — no šejienes arī dažu Krievijas amatpersonu aicinājumi, lai Krievija pacenstos izpildīt Māstrihtas un Kopenhāģenas kritērijus: kaut arī tā netaisās pievienoties savienībai, taču varētu censties mazināt izolētības risku attiecībā uz politisko un ekonomisko telpu, kuras raksturu noteiks ES kritēriji. Tā turklāt uzņems arī valstis, kas vēsturisku iemeslu dēļ nav pārāk «atvērtas» savā skatījumā uz Krieviju un varētu sniegt saviem Rietumeiropas partneriem drīzāk negatīvas vīzijas attiecībā uz to, kā Krievija varētu modernizēt savu iekšpolitisko dzīvi un savu uzvedību starptautiskajā arēnā⁵. Daži krievu analītiķi tā visa rezultātā baidās no «antikrievu komponentes» EKDP pēc ES paplašināšanās.

Viena no Krievijas ārpolitikas galvenajām sastāvdaļām gan Jelcina laikos, gan Vladimira Putina vadībā ir pēc iespējas ļoti ciešu Krievijas saikņu ar lēmumu par Eiropas drošības līdzsvaru pieņemšanu aizstāvēšana. Šajā uzstādījumā Krievija ir centusies iesaistīties aizvien lielākā skaitā multilaterālo mehānismu, īpaši ta-

jos, kas tai piedāvā vienādu teikšanu ar pārējām daļībvalstīm, mehānismos, kas tai piedāvā veselu virkni kanālu, kā likt sadzirdēt savu balsi. Baltijas jūras valstu padome pieder pie šādām struktūrām. Patiesībā Krievija šajā organizācijā pārsvarā ir darbojusies konstruktīvi, vai tikai tas nav izskaidrojams ar to, ka tā ir varējusi piedalīties tās veidošanā jau no pašiem pirmajiem etapiem un tās strukturēšanā uz vienādu tiesību pamata kopā ar citiem partneriem.

«Atvērtākas» ārpolitikas, tādas, kādu to radīja jaunā valdošā komanda Maskavā, kontekstā Krievija varētu izrādīties konstruktīvāks partneris Baltijas jūras reģionā. Tas jo īpaši tāpēc ir tiesa, ka mēs varam novērot, kā tiek pārvērtēti nemilitārās drošības aspekti tās drošības politikā. Vladimira Putina ārpolitika ir orientēta uz darbību un iniciatīvām, kas varētu palīdzēt valsts attīstībā un ekonomikas modernizācijā. Tieši tas, starp citu, ir viens no galvenajiem iemesliem Krievijas vēlmei tuvināties ar Eiropas Savienību, kuru tā uzskata par vienu no galvenajiem partneriem šīs ārpolitikas «ekonomizācijas» ietvaros. Krievija patiesi 35% no sava ārējās tirdzniecības apjoma veic ar Eiropas Savienību (līdz pat 50% pēc ES paplašināšanas); ES ir galvenais ārzemju investors Krievijā un galvenais palīdzības piegādātājs. Tieši šī «ekonomizācija» ir arī pamatā acīm redzamajiem pūliņiem kļūt par «pozitīvo» varoni Baltijas zonā. Reģions ieņem nozīmīgu vietu Krievijas ārējā tirdzniecībā, pat ja mēs izslēdzam Vāciju — pirmo Krievijas komerciālo partneri. Turklāt šai zonai ir vēl īpaša nozīme kā tranzīta ceļam uz Eiropas Savienību (90. gadu beigās vismaz 40% no Krievijas ārējās tirdzniecības gāja cauri Baltijas ostām). Baltija var kļūt par ekonomisko tiltu starp Krieviju un pārējo Eiropu.

Visu šo iemeslu dēļ 2000. g. un 2001. g. ir kļuvuši par gadiem, kas iezīmējās ar Krievijas centieniem uzlabot attiecības ar Baltijas jūras valstīm, īpaši Poliju un Lietuvu, kas droši vien izskaidrojams ar īpašo Kaļiņingradas apgabala aso problemātiku. Krievija ir izrādījusi lielāku «saprātīgu» pret šīm valstīm, pie viena saprotot savas sākotnējās attieksmes augstākā mērā kontrproduktīvo raksturu, kas izpaudās kā nevēlēšanās strādāt tieša dialoga labā ar šīm valstīm. Tā rezultātā pašreizējā Baltijas jūras valstu tendence ir vērsta vairāk uz uzklauššanu un lielāku sadarbību ar Krieviju. Šajā ziņā ir jūtami desmit gadu reģionālās sadarbības ieguvumi (gan Baltijas jūras valstu padomē, gan individuāli un ekonomisko subjektu līmenī). Varētu iestāties jauns līdzsvars, kurā Baltijas jūras valstis varētu kalpot kā dialoga vektors arī attiecībās starp Krieviju un Eiropas Savienību, kas ir divi lielumi, kuriem joprojām ir grūtības no jauna noteikt to attiecības politiskajā un drošības laukā. Līdzīga evolūcija varētu ļaut nostiprināt Eiropas Savienības programmas Ziemeļu dimensijas potenciālu. Skandināvijas valstis,

Polija, Lietuva un Krievija ir vienisprātis, ka politiskais koncepts, kas ir pamatā šai iniciatīvai, ir vērtīgs⁶, taču tās nožēlo, ka tas nav izpelnījies lielāku politisko un finansālo atbalstu no Briseles puses un ka, iztrūkstot pēdējās politiskajai gribai spēlēt programmas koordinatora lomu, prioritātes pakāpei, kas tiek piešķirta šai lomai, ir tendence mainīties, pārāk jutīgi reaģējot atkarībā no tās valsts «identitātes», kurai ir piekritusi ES prezidentūra. Visi aicina programmu, kuras būtība būtu padarīt daudzskaitlīgākus konkrētos projektus un izveidot reģionālās sadarbības aktivitāšu tīklu, padarīt iedarbīgāku.

No šāda pozitīvāka reģionālā klimata varētu arī izrietēt auglīgāks dialogs, kas ļautu panākt labāku koordināciju starp Eiropas Savienības reģionālajām programmām un Baltijas jūras valstu reģionālajām programmām. Morālā klimata uzlabošanās padarītu iespējami lielāku Krievijas atvērtību arī starpreģionālā līmenī. Šobrīd Maskava turpina dot visai atturīgus signālus šajā ziņā. Tas skaidrojams daļēji ar to, ka centrālajai varai ir grūtības nostiprināt savu autoritāti pār reģioniem, iniciatīvas starp Krievijas reģioniem un citiem Baltijas jūras valstu reģioniem apliecina joprojām kā papildu faktoru — «attālinātību» starp dažiem ziemeļrietumu Krievijas Federācijas reģioniem un tās centrālo varu.

Cik ilglaicīgs būs Putina Krievijas izvēlētais ceļš?

Šajā kontekstā NATO paplašināšanās būs, bez šaubām, noteicošais faktors. Pagaidām prezidents V. Putins ir izrādījis relatīvu lokanību jautājumā par otro paplašināšanās vilni un ir uzsvēris vairākas reizes, ka Baltijas valstis ir brīvas izlemt, kādus sabiedrotos un drošības partnerus izvēlēties. *A priori*, pēc 11. septembra Krievijas — NATO attiecību klimats liekas labvēlīgs *modus vivendi* sasniegšanai, it īpaši, ja realizēsies Krievijas piesaiste lēmumu pieņemšanai par noteiktiem drošības jautājumiem no jauna definēto attiecību Krievija — NATO ietvaros. Tomēr Krievijas atbildīgās personas konstatē, ka NATO valstis vilcinās attiecībā uz šo modalitāšu sakārtošanu to attiecībās ar Krieviju. No šejienes rodas jautājums par iespējamajām *status quo* uzturēšanas sekām. Netieši tas saasina Kaļiņingradas apgabala problēmu — par tā nākotnes statusu Krievijas attiecībās ar Baltijas telpu un vēl tālāk — ar Eiropas telpu. Ja attiecībām starp NATO un Krieviju būs lemts attīstīties tādā virzienā, kuru pēdējā uzskatīs par nelabvēlīgu, un ja iekšējā opozīcija tuvināšanās līnijai ar Rietumiem, kuru aizstāv V. Putins, turpinās attīstīties, Krievija var padoties kārdinājumam izspēlēt Kaļiņingradas apgabala «militarizācijas kārti», atbildot uz lēmumu atvērt NATO durvis Baltijas valstīm. Protams, Krievija 90. gados ir par 40% samazi-

nājusi savus spēkus šajā reģionā, uzskatot savu ziemeļrietumu flangu kā stabilu. Tajā pašā laikā nāk prātā dažu Krievijas amatpersonu izteikumi, ierosinot izvietot taktiskos kodolieročus reģionā, ja Baltijas valstis iestāsies Atlantiskajā aliansē. Mēs arī atceramies militārās mācības, kuras organizēja Krievijas armija 1999. g. jūnijā, kuru scenārijā eventuālais pretinieks bija NATO, kas veic uzbrukumu Kaļiņingradas apgabalam, un kuru uzdevums bija ilustrēt draudus, kas saistās ar iespējamo Baltijas valstu iestāšanos aliansē un NATO spēku izvietošanu šajās valstīs⁷. Šāda notikumu gaita lielā mērā apdraudētu perspektīvas redzēt Kaļiņingradas apgabalu kļūstam par pilotreģionu intensīvākas sadarbības starp Krieviju un Eiropas Savienību attīstīšanā, kā to ierosina Krievijas stratēģija attiecībā uz Eiropas Savienību (1999. g. oktobris).

Šī dilemma ir Krievijas izvēle plašākā mērogā starp integrāciju un izolāciju. Prezidents V. Putins ir paudis savu apņemšanos par labu pirmajam ceļam ar stipru akcentu uz ekonomisko aspektu. Šāda apņemšanās īpaši jutīgi skar Baltijas reģionu, kurā tai ir savi pieturas punkti, kas varētu būt saistīti ar viņa izcelsmi — Krievijas prezidents ir dzimis Sanktpēterburgā un pavadījis daļu savas karjeras šajā pilsētā. Tajā pašā laikā viena Krievijas politiskās un militārās elites daļa nav pārliecināta par ekonomiskā faktora primaritāti pār militārajiem lielvaru attiecībās, kas veido līdzsvaru un, liekas, tikai paaugstina valdošās komandas vērtību. Daži Krievijas lēmumu pieņēmēji un eksperti uzsver, ka, ņemot vērā valsts vājo ekonomisko svaru starptautiskajā ekonomiskajā aprītē, tai nav citas izvēles, kā iedarboties uz citām svirām, riskējot palikt *juni-or partner* lomā. Citi uztraucas par pārāk straujas Krievijas integrācijas starptautiskajā ekonomiskajā dzīvē negatīvajām sekām. Tādā pašā veidā noteikti politiskie spēki visai slikti uztver Krievijas izpildvaras apliecināto tendenci pārgrupēt ārpolitikas jautājumus ap zināmu skaitu reģionālās politikas prioritātēm, kas tajā saskata Kremļa atteikšanās zīmi no jebkādam valsts globālām ambīcijām. Šis uztveru un ieceru atšķirības izpaužas vēl jo asāk saistībā ar vilšanos, ko radīja Rietumu valstu atbilde, kas nepietiekami novērtēja Krievijas atbalsta līniju antiterorisma koalīcijai, ko Krievija uzturēja pēc 2001. gada 11. septembra notikumiem. Šajā situācijā, bez šaubām, Eiropas Savienībai ir pirmā plāna loma, lai veicinātu pozitīvo tendenču saglabāšanos Putina Krievijas ārpolitikā. Baltijas telpa apliecina sevi kā svarīgu sastāvdaļu Maskavas un Eiropas Savienības attiecību pārorientācijas procesā.

¹ Maskava ir piedāvājusi šīm trim valstīm drošības garantijas. Taču tās priekšlikumi nepārliecināja to adresātus, kas to drīzāk uzskatīja par Krievijas reakciju uz Savienoto Valstu un Baltijas valstu hartu. Tās baidījās arī no tā, ka, pieņemot Krievijas priekšlikumus, tās varētu atrasties kādā no drošības viedokļa «pelēkajā zonā», kas būtu atslēgta no NATO un Eiropas Savienības paplašināšanās procesa.

² Tām atmiņā vēl ir politiskās grūtības, ko sagādāja krievu armijas izvākšanās no to teritorijas (ko krievu oficiālās personas zināmos gadījumos saistīja ar jautājumu par attieksmi pret krievu un krieviski runājošo minoritāti Baltijas valstīs). Spēku izvešana visbeidzot notika 1993. g. augustā Lietuvā, 1994. g. augustā Latvijā un Igaunijā. Šī epizode ir atstājusi savas pēdas baltiešu atmiņā kā zīme starp daudzām citām, kas apliecina Krievijas dominētāves noturīgumu.

³ Kaļiņingradas apgabala ekonomiskā attīstība kā vienota stratēģija nekad nav bijusi Krievijas varas redzeslokā, kā rezultātā attīstības līmeņa ziņā plaša starp šo reģionu un kaimiņu reģioniem 90. gados tikai palielinājās.

⁴ Daudzi Kaļiņingradas iedzīvotāji regulāri veic pārrobežu tirdzniecību ar kaimiņu valstīm. Polija un Lietuva ir izteikušas labvēlīgi par tādu robežu režīmu, kas atvieglinātu vīzu režīma ieviešanu Krievijas pilsoņiem, jo īpaši attīstot konsulāros dienestus.

⁵ Krievijas pašas atbildība šajā ziņā nav nemaz tik maza: Kremļa ilgu laiku 90. gados deva priekšroku sarunām ar Vašingtonu, Parīzi vai Berlīni par savu bijušo Centrāleiropas un Austrumeiropas «satelītu» drošības likteni, tā vietā lai iesaistītos dialogā ar pašām šīm zemēm.

⁶ Viena no visievērojamākajām neregulējuma un pozitīvo, konstruktīvo pārvērtību zīmēm Baltijas jūras politiskajā klimatā ir saskatāmas kopējos Lietuvas un Krievijas priekšlikumos par iniciatīvām attiecībā uz Kaļiņingradu, lai tās tiktu ietvertas programmā *Ziemeļu dimensija*.

⁷ Šajā kontekstā ir nepieciešams pieminēt arī Krievijas un Baltkrievijas pūliņus to sadarbības militārās un drošības jomā stiprināšanai.

Latvijas vieta nākotnes Eiropā Baltijas jūras reģiona kontekstā

■ PAULS RAUDSEPS,

laikraksta «Diena» Komentētāju nodaļas vadītājs

Esmu žurnālists, nevis pētnieks vai valstsvīrs, tāpēc uz Latvijas vietu nākotnes Eiropā Baltijas reģiona kontekstā man būs savs skats. Varbūt tas būs emocionālāks un subjektīvāks, bet ceru, ka tas būs jums interesants.

Kad Latvijā lietojam vārdu «Eiropa», tam var būt divas nozīmes, kas pārklājas, bet nav identiskas. Protams, to var saprast kā sinonīmu Eiropas Savienībai. Bet ne tikai. Eiropa Latvijas kontekstā nozīmē modernu, attīstītu sabiedrību. Eiropa nozīmē pagātnes mantojuma, respektīvi, padomju sistēmas un okupācijas, pārvarēšanu. Ne vienmēr virzība uz ES ir tas, ko Latvijā saprot ar bieži lietoto frāzi «mēs ejam uz Eiropu». Virzība uz ES ir daļa no Eiropas — tā nav Eiropa kopumā.

Latvijas līdzdalība šajā modernajā, progresīvajā Eiropā — tā vairs nav fantāzija. Tā ir realitāte. Šodien mēs to redzam ikdienā, attīstībā, jūtam to savā virzībā un mēs Latviju jau tagad lielā mērā jūtam kā līdzdalīgu šajā valstu kopienā. Sevišķi skaidri tas izpaužas jauniesos. Minēšu vienu konkrētu jaunieti, ko pazīstu. Viņai ir ļoti normāli aizbraukt uz Zviedriju, lai tur ceļotu ar saviem zviedru draugiem, vai uz Parīzi kā tūristei. Tāpat normāli ir pieteikties uz studijām Dānijā. Bet, ja viņas draugi aizbrauc uz Maskavu vai Minsku, tas jau ir kaut kas eksotisks. Eiropa jau ir pierasta, tas nav nekas neparasts. Tā ir mūsu ikdiena, sfēra, kurai mēs piederam. Uz šo Eiropu mums nav jāiet, jo mēs jau tur esam.

Savukārt Eiropas Savienība, protams, ir organizācija, konkrēti noteikumi un likumi, kas jāpieņem, arī finanšu mehānisms. Pret šo, jau mazliet šaurāko Eiropas definīciju, Latvijā ir emocionāla attieksme: «Jā, mēs tur gribam būt, bet tajā pašā laikā — kas mums tur būs, kādi labumi, kas būs jāupurē?» Taču Latvijas sabiedrība vēl īsti nav sākusī koncentrēt domāšanu uz šo šaurāko Eiropas izpratni. Zināms lūzums ir noticis, pateicoties Eiropas Komisijas nesenam priekšlikumam par to, kā kopējā lauksaimniecības politika tiks attiecināta uz kandidātvalstīm. Šis varbūt ir pirmais brīdis, kad Latvijas sabiedrība sāk teikt: «Mums ir jā-sāk konkrēti domāt, ko tas mums nozīmēs, kādi būs ieguvumi un zaudējumi, ja iestājamies ES?» Man šķiet, ka tas ir būtisks solis. Tas arī norāda uz to, ka esam spēruši vēl vienu soli Eiropas virzienā.

Tagad es centīšos apskatīt Latvijas izpratni par savu vietu mūsu reģionā un savu vietu Eiropā — abos Eiropas izpratnes kontekstos.

Ja mēs skatāmies uz plašo Eiropas izpratni, tad jā-jautā: kas ir reģions, kuram Latvija pieskaita sevi? Tās, pirmkārt, ir Baltijas valstis. Otrkārt, tās ir Ziemeļvalstis, bet, treškārt, protams, tā ir arī Krievija. Šis ir valstis, par kurām Latvija domā kā par savām kaimiņvalstīm, valstīm, par kurām tai ir jāinteresējas. Es to jūtu kā žurnālists. Kas ir tie raksti, kas mums liekas interesanti un kurus mēs publicējam? Noteikti mēs

publicējam tos, kas ir par Baltijas valstīm, par to, kas notiek Skandināvijā un Krievijā. Tas ir pats par sevi saprotams. Šis ir areāls, kas mūs interesē. Šis ir tās valstis, ar kurām mums ir visaktīvākie ekonomiskie sakari gan investīciju, gan tirdzniecības ziņā. Šis ir tās valstis, ar kurām ir ļoti aktīvi personiski sakari. Ar Baltijas valstīm mūs saista kopēja vēsture, kopējs liktenis un arī zināms savstarpējais sacensības gars. Ar Krieviju aktīvi sakari ir tai sabiedrības daļai, kurai tur ir savas personīgās saknes. Bet es gribētu izcelt arī Skandināviju, ar kuru pēdējos gados ir izveidojušās ļoti ciešas attiecības gan biznesa dēļ, gan arī tāpēc, ka starp Latviju un Skandināviju notiek aktīva pilsoņu apmaiņa. Es domāju, ka būtu grūti atrast Latvijā kādu reģionu, kura vidusskolām nebūtu skolēnu apmaiņas ar partnerskolu kādā Ziemeļvalstī, kādu pašvaldību, kurai nav sava sadraudzības pilsēta kādā Skandināvijas valstī. Šī sajūta, ka Skandināvija tepat vien ir un ka mēs viņiem esam ļoti tuvu, ir ļoti dzīva Latvijā. Un, protams, ir tūrisms. Ja mēs skatāmies, kuras ir tās valstis, uz kurām Latvijas iedzīvotāji brauc visbiežāk, tad tās ir Baltijas valstis, Skandināvija un Krievija. Ja runājam par mūsu reģionu, tad šis ir tās valstis, par kurām domājam.

Kas notiks nākotnē? Kāda būs mūsu attieksme pret mūsu reģionu, tuvāko un tālāko, sevišķi tad, kad iestāsimies ES? Svarīgākais elements būs aizvien ciešāka sadarbība ar Baltijas un Ziemeļvalstīm. Šī būs būtiskākā integrācija. Domāju, ka šis valstis ir līdzīgas savā pasaules uzskatā, tām ir cieši kontakti, kuri redzami jau tagad. Arī Ziemeļvalstu padome sākt pārtapt no 5+3 uz 8. Šī attīstība, manuprāt, turpināsies un attiecības kļūs ciešākas. Tas ir dabīgi, un par to mēs tikai priecāsimies.

Kādas būs attiecības ar Krieviju? Fakona kundze jau par to plaši runāja. Es gribētu uzsvērt divus līmeņus — reģionālais līmenis (Latvija iepretim Novgorodai vai Pleskavai) un nacionālais līmenis. Reģionālajā līmenī sadarbība jau notiek, tā ir aktīva, attiecības ir labas, un tās var tikai turpināt attīstīties. Piemēram, Pleskavas gubernators ir izteicies, ka viņš ļoti vēlas redzēt investīcijas no Latvijas savā reģionā, jo tas ir veids, kā Pleskavu attīstīt. Arī starp Latvijas pilsētu Valmieru un Krievijas reģioniem notiek apmaiņa. Manuprāt, šī ir lieta, kas turpināsies un attīstīsies.

Neatkārtošu to, ko par teica iepriekšējie runātāji par pašreizējo situāciju nacionālā līmenī. Es gribētu uzsvērt, ka tikko Latvija iekļūs Eiropas Savienībā un NATO, un pēc tam, kad Krievija iestāsies Pasaules Tirdzniecības organizācijā, šajās attiecībās, kā teica arī Fakona kundze, militāro domāšanu aizvieto normāla ekonomiskā domāšana. Tā nav saistīta ar ģeopolitiku, savas varas parādīšanu, bet ir saistīta ar reālu sadarbību un abpusēji izdevīgām attiecībām.

Agrāk bija populāri runāt par Latviju un Baltiju kā par tiltu starp Rietumiem un Krieviju. Domāju, ka tā nav pareizā metafora, jo tad mēs esam kaut kādā aizā, starp diviem krastiem. Tas nebūtu pareizi. Bet kā kontaktpunktam, kā vietai, kur Eiropas Savienībai ir ērti kontaktēties ar Krieviju un otrādi, Latvijai ir nākotne. Atbildot uz Inkēna kunga jautājumu par to, vai mēs būsime psiholoģiski gatavi, domāju, ka būsime. Tiklīdz kā Latvijas statuss nebūs zem jautājuma zīmes, tikko kā mēs paši noteikti zināsim, kur esam, ka esam Eiropas Savienībā vai NATO, nebūs vairs problēmu. Šis kontaktpunkts var būt ļoti auglīgs gan mums, gan Eiropas Savienībai, gan pašai Krievijai.

Ir divas valstis, par kurām neesam sevišķi daudz runājuši, bet kas arī ietilpst Baltijas reģionā un kas piedalās Baltijas jūras valstu padomē — Vācija un Polija. Tās abas ir lielas Eiropas valstis un abas robežojas ar Baltijas jūru. Kāda ir Latvijas attieksme pret tām? Kā jau teicu, definējot Baltijas reģionu, Latvija uz šīm valstīm tik daudz neskatās. Mēs neuzskatām, ka tās mums ir tik ļoti tuvu. Bet Eiropas Savienības kontekstā šī situācija noteikti mainīsies un mums būs jādefinē attiecības ar abām šīm valstīm. Grūti pateikt, kā tas attīstīsies, jo tas būs atkarīgs no vairākām lietām — kāda būs ES struktūra, kāds būs līdzsvars starp dažādām valstīm. Bet ir skaidrs, ka šīs attiecības būs jāattīsta.

Par Vācijas pieaugošo interesi par Latviju un Baltiju kopumā ļoti labi, manuprāt, liecina Fišera kunga vizīte, kuras laikā viņš izteicās par Baltijas valstu iespējām iestāties NATO. Ir arī skaidrs, ka sarunas notika ļoti labā gaisotnē. Ja pirms 5–6 gadiem Vācija nebija sevišķi ieinteresēta Baltijas reģionā, tad tagad šī interese noteikti pieaug. Bet mēdz būt arī domstarpības. Kā zinām, Vācija ir ieinteresēta cieši integrētā, federālā Eiropā, lai gan Latvijas oficiālā pozīcija šajā jautājumā nav noformulēta. Latvijas sabiedrība vēl nav sākusī kārtīgi pārdomāt, kā viņa redz Latviju šajā Eiropas struktūrā. Man ir aizdomas, ka Latvija negribēs redzēt tik federālu Eiropu kā Vācija.

Savukārt, par Poliju — protams, mums ir kopīgs tas, ka abas esam ES kandidātvalstis, bet arī šeit varētu būt, ja ne domstarpības, tad varbūt atšķirīgas intereses. Kaut vai lauksaimniecības jautājumā. Ja Latvijas lauksaimniecības ministrs var publiski deklarēt, ka Latvijas lauksaimniecībai ir jāpārstrukturizējas, un ir pārāk daudz cilvēku, kas strādā lauksaimniecībā un ka būs jāatrod viņiem cita nodarbošanās — un viņu par to nenomētā ar olām... Es nezinu, vai Polijā lauksaimniecības ministrs spētu kaut ko tādu pateikt un turpināt būt par ministru. Protams, viņu situācija ir ļoti atšķirīga. Ja skatāmies šī paša lauksaimniecības jautājuma kontekstā, tad ir zīmīgi, ka pēc Eiropas Komisijas priekšlikuma par lauksaimniecības politikas attie-

cināšanu uz kandidātvalstīm tikās Baltijas valstu lauksaimniecības ministri, ir tikušies Višegradas valstu ministri, bet, cik zinu, nav plānu šīs divas grupas kaut kā kombinēt.

Nobeidzot varbūt atkal vairāk par emocijām. Gribētu teikt, ka šis ir ļoti optimistisks reģions. Gada sākumā *Gallup International* veica aptauju pasaules mērogā par to, kurās valstīs cilvēki visvairāk uzskata, ka 2002.

gads būs labāks par 2001. gadu. Rezultātā no desmit visoptimistiskākajām valstīm piecas — Latvija, Dānija, Zviedrija, Norvēģija un Krievija — bija Baltijas reģionā. Latvija aptaujā ieņēma trešo vietu, kas tika dalīta ar Kanādu. Mēs zinām, ka šis ir ekonomiski ļoti dinamisks reģions. Izrādās, ka šis ir arī ļoti optimistisks reģions. Tieši tāpēc mēs šeit jūtamies labi.

Paldies!

Noslēguma diskusija

■ PĒTERIS KĀRLIS ELFERTS,

LR Ārlietu ministrijas parlamentārais sekretārs

Kopsaviļķumā es gribu pateikt to, ka jebkurā dokumentā, vienalga vai tā ir Saeimas akceptētā ārpolitikas koncepcija, valdības deklarācija, vai Ārlietu ministrijas mājas lapa, jūs redzēsiet galveno — Latvijas ārpolitika ir Eiropas vienotības politika. Domāju, ka šodienas diskusija apstiprina šo tēzi. Latvija pirms gada bija prezidējošā valsts Eiropas Padomē un izmantoja šo iespēju mūsu prezidentūras laikā rīkot diskusiju par Eiropas identitāti Strasbūrā. Eiropas identitāte bija arī viens no šodien iztirzātajiem jautājumiem. Mēs pārliecinājāmies, ka mums ir kopīgas pārdomas un kopīgas rūpes. Viens no vārdiem, kas vijās cauri visām diskusijām bija — izaicinājums. Tāpat bieži skanēja vārdi: iespējas, ietekme, perspektīva, drošība. Tātad runa ir par kopīgām vērtībām, kopīgu vēsturi, demokrātiju, brīvību, suverenitāti, valodu, kultūru, mākslu, kā arī par mūsu vēlmēm pēc miera, drošības, labklājības un pārticības. Mūs visus vieno politiskā un pragmatiskā griba. Ja mums ir griba un šī pragmatiskā pieeja, tad daudz ko varēsim paveikt, jo Eiropa ir nemitīgā reformēšanās procesā (kāds ir teicis, ka Eiropa ir reformēta, nevis pārtaisīta). Konverģence — daudzējādā ziņā, vienalga, vai tas ir ekonomiski vai savādāk. Katrs no mums dod savu ieguldījumu. Jauni uzdevumi un jauni izaicinājumi izvirzās, runājot par drošību, ārpolitiku un aizsardzību — tās būs robežas, cīņa pret terorismu, migrācijas jautājumi, ekonomika. Varēja just to, cik liela bija aizrauti-

ba, runājot par eiro ieviešanu — tas ir apliecinājums Eiropas kopienai.

Faktiski runājām par to, ka tad, kad Baltijas valstis būs Eiropas Savienības un NATO dalībvalstis, palielināsies reģionālā drošība. Šis reģions izrādās ļoti dinamisks un optimistisks. Mūsu ieguldījums reģiona attīstībā ir demokrātijas eksports. Arī ka Krievija, redzot šo mūsu attīstību, saprot, ka viņiem nākotnē radīsies jaunas iespējas un perspektīvas.

Nobeigumā es gribētu teikt to, ka faktiski šis ir kopīgs izaicinājums mums, visai Eiropai un mūsu Eiropas draugiem. Taču mēs tiksīm galā ar šo izaicinājumu, jo ir tāds kārtīgs latviešu jēdziens kā «darba tikums».

Ārlietu ministrijas vārdā vēlreiz gribētu pateikties Roberta Šūmana fondam un Eiropas Ģeoekonomikas institūtam. Paldies par jūsu līdzdalību! Mēs šodien nepieliekam punktu. Turpināsim sadarboties un — līdz nākamai reizei!

Paldies!

■ PETERIS KARLIS ELFERTS

Secrétaire parlementaire au ministère des Affaires étrangères de Lettonie

J'aimerais tout d'abord exprimer ma reconnaissance particulière à la fondation Schuman pour sa contribution à l'organisation de ce séminaire.

Cela ne fait qu'une semaine que la Convention Européenne s'est mise au travail: cette grande discussion sur la façon dont nous arrangeons notre vie politique, économique et sociale, ce qui va nous influencer dans un proche avenir.

Il est pour nous très important d'avoir l'opportunité d'entendre la voix de la France, laquelle a joué un rôle décisif à la formation de l'Union européenne et dans son développement ultérieur. Nous avons eu une excellente opportunité (dans le contexte de cette Convention) de connaître les réflexions de plusieurs pays sur l'avenir de l'Europe, et de comprendre comment ces discussions se sont déroulées dans beaucoup de pays devenus déjà membres ou de pays candidats à l'UE. Nous nous sommes servis de cette opportunité, en suivant la discussion organisée par la France dans la page d'accueil sur «l'Avenir de l'Europe». Cette discussion, ouverte par le président et le Premier ministre français en avril de l'année dernière, était très intéressante, parce qu'elle a eu lieu dans un grand nombre de régions de France, et non seulement une fois et dans un seul endroit. Nous avons entendu aussi les mots prononcés par le président de la République Française M. Jacques Chirac

cet été, en s'adressant aux hommes politiques et au peuple letton:

«Ma conviction est que cet élargissement va profiter à tous. Qu'il sera bénéfique bien sûr pour les pays candidats à l'adhésion, et notamment vous-mêmes et vos voisins baltes, mais aussi pour l'Union européenne. Voilà pourquoi la France a toujours soutenu l'élargissement, les engagements des pays membres à l'égard des candidats et le calendrier fixé. C'est un devoir moral pour les États de l'Union de vous accueillir. C'est aussi parce que l'Europe incarne pour vous la liberté, la démocratie, la prospérité, la paix que vous avez reconquis si brillamment votre souveraineté. Nous allons ensemble bénéficier de ce surcroît de dynamisme que nous promet l'élargissement. Notre impatience de nous retrouver a déjà occulté dans les mémoires l'état des économies et des sociétés à l'Est au lendemain de l'effondrement du bloc communiste.»

Le cours du développement de la Lettonie a été déterminé par les grands événements de l'histoire européenne et ils auront bien sûr une importance décisive à l'avenir. Entrant dans l'Union Européenne, la Lettonie s'affirmera en tant que composante inaliénable de l'Europe, et se crée nouvelles perspectives et de nouvelles opportunités. Il est important que nous pourrions pour la première fois après de longues

années et ensemble avec d'autres Etats, participer à forger le destin de l'Europe, et cela deviendra possible avec l'adhésion de la Lettonie à l'UE. Une réflexion sur les choix de développement ouverts à l'Europe nous paraît nécessaire pendant cette discussion sur l'avenir européen. L'Europe aujourd'hui se trouve dans beaucoup de domaines à la croisée des chemins. La prise de décisions fondamentales, qui vont déterminer le processus de développement européen pour les dix prochaines années, est inévitable.

Comment voyons-nous l'Europe qui est en train de se faire? A mon avis, un des principes fondamentaux doit être celui de l'égalité entre partenaires. L'Europe doit être une association d'Etats où les intérêts des grands, des petits, des anciens ou des jeunes membres doivent avoir le même poids. Il faut souligner que cette égalité a été jusqu'ici un des points forts de l'UE. L'Europe nouvelle doit être une union où les particularités de chaque pays sont considérées importantes et dont on tient compte. Nous devons respecter la diversité des langues et des cultures. La variété dans l'unité au sein du riche et unique héritage européen est très importante pour tous les habitants de la Lettonie. L'expérience de la Lettonie témoigne qu'il faut tenir en compte de l'opinion publique, et en fait cette discussion ne se fait pas uniquement à huis clos, elle est aussi ouverte au public. Car il ne s'agit pas d'une perte de souveraineté, mais de son extension.

On discute beaucoup sur l'avenir de l'intégration politique dans l'Union Européenne. Les uns soutiennent une intégration étroite, les autres — moins étroite. A notre avis, l'UE devrait être une association d'Etats-nations, avec quelques particularités fédératives. Déjà aujourd'hui l'UE fait présente quelques éléments de fédéralisme comme, par exemple, la monnaie unique. Il faut mentionner aussi le courage dont la France a fait preuve en abandonnant sa propre monnaie. De même l'UE est sur la voie d'une politique plus unifiée en matière d'affaires étrangères et de sécurité. En même temps il ne faut pas oublier que l'Europe s'appuie sur des Etats-nations, lesquels sont la source de sa légitimité. Ils devraient l'être aussi à l'avenir — l'UE ne devrait jamais se transformer en un Etat centralisé.

La crainte de la centralisation ne devrait pas subsister. C'est la raison pour laquelle la semaine dernière, à l'ouverture de la Convention Européenne, M Valéry Giscard-d'Estaing a abordé la question d'une Constitution européenne. Nous avons aussi exprimé l'avis que dans le pire des cas cette Constitution pourrait être une série de traités ou un traité fondamental. Ce serait un grand pas en avant pour, dans l'unifica-

tion de l'Europe, et un bon point de départ pour nouvelle Europe élargie. Des représentants du Parlement et du gouvernement letton participent aux travaux de la Convention européenne. Quelques-uns parmi eux sont présents ici aujourd'hui. Tout au long de l'année des représentants de l'opinion publique en Lettonie ont participé à la discussion. L'avenir de l'Europe ne peut pas rester l'apanage des seuls experts et fonctionnaires, elle doit devenir l'affaire de tous les citoyens de l'Europe. La discussion sur l'avenir de l'UE est une discussion sur la place qu'occupera notre pays dans une Europe unie.

En me préparant pour cette conférence, j'ai pris connaissance de la page d'accueil de la Fondation Robert Schuman. On y trouve des chapitres très intéressants sur ses activités. La thèse principale du site est «Pensez, construisez et agissez!» Mais ce que j'ai trouvé le plus intéressant était quelques mots de bienvenue du président de la Fondation Schuman, que je vais traduire librement: «L'Europe est l'une des constructions les plus originales de la fin du XXème siècle. L'objectif des nations de l'Europe en la construisant était d'apporter aux hommes et aux femmes la paix et la stabilité, ce qui mène incontestablement à la prospérité. Pourtant, comme toutes les constructions, l'Europe n'est forte que de ses progrès.»

Une des choses les plus frappantes est que la fondation va agir non seulement en France, mais aussi dans d'autres pays avec d'autres organisations, donc aussi dans les pays candidats, pour entrer en contact avec les habitants de ceux-ci. En feuilletant ces informations, on peut constater que la Fondation Schuman est bien expérimentée et tournée vers l'avenir. En même temps il est évident que cette expérience considérable se transmet à la nouvelle génération. C'est une organisation avec une vision de l'avenir. Il est très important pour cette discussion que les propositions que nous faisons à l'échelle internationale soient pleinement approuvées autant par nos citoyens que par nos partenaires à l'étranger. Pour obtenir cette approbation, il faut un examen et débat large et détaillé, ce qui est l'objectif principal de notre conférence d'aujourd'hui.

Je vous remercie de votre attention.

■ Son Excellence Madame LOUISE AVON,

Ambassadrice Extraordinaire et Plénipotentiaire de France en Lettonie

Merci, Monsieur le Président. Mesdames et Messieurs, je suis heureuse de contribuer à l'ouverture de cette journée importante. Vous me permettez de remercier tout d'abord le ministère des Affaires étrangères de Lettonie qui a si bien préparé l'organisation et le dossier de fond correspondant à ce colloque, de remercier en particulier Madame Sandra Kalniete, Ambassadrice de Lettonie en France, qui s'est beaucoup investie pour arriver au succès de ce colloque. Et mes remerciements vont évidemment à la Fondation Robert Schuman et à son Président Monsieur Jean-Dominique Giuliani qui fait preuve d'une fidélité constante à l'égard de la Lettonie. Je le remercie lui-même ainsi que ses collaborateurs. Je remercie aussi les parlementaires français, Monsieur le Sénateur Badré, Monsieur le Député Bur qui se sont joint à la délégation des personnalités venues de France pour apporter leur contribution et leur réflexion d'élus et d'élus français dans ce débat.

Le programme de la journée est riche et dense et, donc, je serai très brève parce que des gens beaucoup plus compétents que moi vont pouvoir approfondir la réflexion. En réalité, dans toute cette journée, nous allons réfléchir ensemble pour voir comment la France et la Lettonie peuvent et doivent être ensemble acteurs de la construction d'une Europe qui doit être forte et juste.

L'Union Européenne est un objet politique tout à fait unique en tant que rassemblement volontaire des peuples libres et d'Etats démocratiques qui s'engagent mutuellement et souverainement et qui se dotent des institutions nécessaires pour servir et défendre des valeurs communes. Il s'agit bien de construire une véritable puissance, une puissance mondiale, mais une puissance qui soit au service de la liberté des peuples qui la composent, une puissance qui se dote aussi des moyens nécessaires à la défense de cette liberté, à la défense des droits humains dans son propre espace d'abord et dans le reste du monde aussi. Nos peuples, nos Etats peuvent, s'ils en ont la volonté politique, créer ainsi la première puissance non-impérialiste qui soit vecteur de justice sur notre continent, qui soit facteur de paix dans notre continent et dans l'ensemble du monde, qui soit aussi un espace où chaque individu peut s'exprimer en fidélité à sa culture et en respect de la culture des autres.

Cette entreprise est longue mais elle va relativement vite si l'on regarde à l'échelle de l'Histoire, le parcours réalisé en quelque plus de cinquante ans et je pense que les cinquante prochaines années seront encore plus spectaculaires dans cette construction européenne. La réflexion d'aujourd'hui qui porte sur des sujets essentiels du point de vue politique que sont l'identité de l'Europe, la défense et la sécurité des peuples européens, me paraissent des thèmes qui

nous interpellent de par nos histoires respectives, Français et Letton, qui interpellent chacun des pays européens, des peuples européens.

Je souhaite donc cet espace de liberté dans lequel va se dérouler ce colloque et ces débats, soit pour chacun de nous un enrichissement pour nos actions futures. Une volonté politique- ce ne sont pas des élus ici qui me démentiront- n'a de valeur que si elle se traduit en action. Je crois que chacun de nous peut devenir un véritable acteur, ensemble, de la Construction européenne.

Merci beaucoup.

■ JEAN – DOMINIQUE GIULIANI,

Président de la Fondation Robert Schuman

Je voudrais remercier tout particulièrement le Ministre des Affaires Étrangères, ses représentants dont Madame Kalniete qui représente votre pays à Paris ainsi que son prédécesseur Madame Abols qui sont les vrais responsables de l'intérêt de la Fondation Robert Schuman pour la Lettonie.

Avec deux parlementaires français : un député, Monsieur Bur, et un sénateur, Monsieur Badré, conduisant une importante délégation d'experts, d'universitaires et de hauts fonctionnaires français, nous sommes venus ici pour discuter entre Européens de notre avenir. Nous devons en effet beaucoup travailler pour dire ce que nous voulons faire de l'Europe de demain. Nous partageons les mêmes valeurs, nous appartenons à la même histoire européenne — lorsqu'on se promène dans Riga on comprend très bien ce que cela veut dire — et nous avons les mêmes objectifs. Ces mêmes valeurs, Madame l'Ambassadeur de France l'a très clairement rappelé, ce sont les valeurs de Liberté et de Démocratie. Je ne m'étendrai pas sur tout ce que nous avons en commun aux plans intellectuel, culturel, artistique et politique mais cela nous permet d'évoquer ensemble l'avenir de l'Europe.

Nous partageons en effet les mêmes objectifs européens. Ce que Robert Schuman et les Pères fon-

dateurs de l'Europe ont voulu faire, c'est dépasser les difficultés du quotidien et les rancœurs de l'histoire, pour offrir à leurs peuples la paix et la prospérité. L'Europe, c'est d'abord la paix et la prospérité pour nos peuples. Unifier un continent sans conflits et sans guerres, c'est une entreprise unique au monde. Depuis le 1er janvier, 12 pays d'Europe ont choisi la même monnaie sans l'imposer à leurs voisins, c'est donc possible. «L'Europe ne se fera pas d'un coup, ni dans une construction d'ensemble : elle se fera par des réalisations concrètes, créant d'abord une solidarité de fait». C'est ce que avait déclaré Robert Schuman le 9 mai 1950.

C'est cela que nous souhaitons. Pour mener à bien cette entreprise, nous avons autant à apprendre les uns des autres. C'est la raison de notre présence à Riga.

Si j'avais un seul message à délivrer au nom de la Fondation Robert Schuman c'est celui-ci : «sachons dépasser le présent qui est difficile», en Lettonie comme en France. Nous avons aussi nos difficultés économiques car nous avons pris des habitudes que nous n'aimons pas remettre en cause. Et si nous voulons progresser nous devons nous dépasser à chaque instant et être à la hauteur de l'objectif européen. Notamment, si nous voulons faire progresser et triompher la liberté et la démocratie, nous

devons participer pleinement comme vous nous y avez invités, à cette grande réflexion, qui est lancée cette année en Europe avec la Convention Européenne. C'est beaucoup plus important que tout ce que nous imaginons et je crois que nous allons rapidement nous en apercevoir. Non seulement nous avons instauré une nouvelle Institution qui représente les peuples et la société civile. Elle va devoir — un peu comme les Américains l'ont fait à la fin du 18ème siècle — exprimer des vœux politiques très forts et dire ce que nous voulons pour l'Europe, sur quelles valeurs nous voulons nous appuyer, quelles institutions nous voulons. Ne nous y trompons pas : si la démocratie et la liberté ont triomphé dans le monde, cette victoire n'est jamais définitive. Avec des technologies toujours plus efficaces, l'information qui circule en temps réel, la Démocratie elle-même doit se renouveler à chaque instant. C'est bien de cela dont nous allons parler à travers la Convention Européenne. C'est dire qu'il ne suffit pas d'avoir des élections libres. Le lendemain des élections un élu doit déjà rendre compte dans la transparence. Ce défi de la Démocratie nouvelle concerne tous les pays de l'Europe.

Pour réfléchir à ce nouveau challenge démocratique, nous souhaitons travailler avec tous nos amis européens. Les Français et les Lettons ont beaucoup à apprendre ensemble et beaucoup à dire en commun. Je souhaite donc à cette journée, en remerciant

tous les Français qui sont venus spécialement de France à cette occasion, en remerciant toutes les autorités lettones pour leur accueil, que nous sachions nous dépasser, nous élever au niveau des vrais enjeux du futur, c'est ce qu'attendent nos peuples. L'Europe est notre seul avenir. A nous de la construire.

Les principes fondamentaux de l'intégration européenne.

DENIS BADRÉ,

Sénateur des Hauts-de-Seine, Vice-président de la délégation pour l'Union européenne du Sénat, Président du Groupe d'amitié Sénatorial «France-Pays Baltes »

L'histoire de l'Europe, c'est l'élargissement. En effet, le traité de Rome de 1957 a explicitement prévu une procédure d'élargissement, ce qu'aucun Etat au monde n'a pas inclus ou prévu dans sa Constitution. C'est une disposition complètement originale qui prévoit que l'élargissement doit se faire et être fondé sur la liberté des peuples membres de l'Union et des peuples candidats. L'objectif que se sont fixés les Pères fondateurs en affichant cette volonté de l'ouverture, dès l'origine, est de rendre contagieux la paix, la liberté et la démocratie dont on apprécie d'autant la valeur lorsqu'on en est privé. Or, il faut bien dire que la plupart des pays d'Europe en ont été privés à un moment ou à un autre au cours de leurs histoires. La liberté et la démocratie sont les fondements de la paix. C'est la raison pour laquelle nous sommes allés d'élargissement en élargissement passant de 6 à 9, 10, 12, puis 15 Etats membres actuellement et 25 ou 27 demain.

D'ailleurs, les Français considèrent que vous, Lettons, êtes d'ores et déjà des membres à part entière de l'Union Européenne même s'il vous reste quelques formalités administratives et techniques à régulariser. C'est particulièrement vrai du Parlement français que je représente ici avec mon collègue de l'Assemblée Nationale, Yves Bur.

Il est important que nous commençons cet échange en vous apportant ce témoignage du Parlement car, si nous voulons que l'Europe soit démocratique, qu'elle soit l'Europe des Européens, il est essentiel de rappeler, qu'à côté du rôle fondamental de Bruxelles et

du Parlement Européen, les parlements nationaux restent toujours des acteurs à part entière du jeu communautaire. C'est le meilleur vecteur pour exprimer la volonté des peuples.

Je souhaite revenir sur la construction de l'Europe elle-même, ce moment où la France a tendu la main à l'Allemagne ; c'était un geste historique et prophétique.

5 ans après la seconde guerre mondiale, follement meurtrière, qui aurait pu l'imaginer ? Il faut se souvenir de l'état de la relation franco-allemande au bout d'un siècle de luttes, de guerres, de drames d'une cruauté inouïe. Les alsaciens que nous sommes, Yves Bur et moi-même, hommes de la frontière comme l'était Robert Schuman, considèrent que la première grande étape européenne a été le jour où on a effacé la frontière qu'était le Rhin. Notre objectif maintenant, c'est d'effacer une frontière issue du second conflit mondial qui n'a que trop duré. 50 ans, c'est peu pour l'histoire mais c'est long pour ceux qui ont vécu sous le « rideau de fer ». Après les élargissements aux pays de la Méditerranée — Grèce, Espagne, Portugal — et aux pays du Nord — Grande-Bretagne, Irlande, Danemark, Suède, Finlande, Autriche —, notre objectif est de réussir l'élargissement à l'Est.

Ces élargissements successifs, résumés de l'histoire de la construction européenne, témoignent de notre volonté de réunir l'Europe de la Méditerranée à la Baltique. Dans l'histoire de notre continent, le rôle de ces deux mers est primordial. Cette Europe des deux

mers — Méditerranée et Baltique— est une réponse possible à une autre construction : l'Europe transatlantique. Nos cousins d'outre-Atlantique ne sont jamais que des Européens partis à la conquête du nouveau monde. Nous devons dorénavant bâtir une alliance forte entre notre vieux continent et le nouveau monde au cours de ce 21ème siècle, mais cette alliance ne fonctionnera que si elle est équilibrée, c'est-à-dire si elle fait coexister une alliance transatlantique et une Europe unie, et non pas une Europe transatlantique. Il est donc essentiel que la Lettonie, comme l'ensemble des pays du continent européen, participe à l'Alliance Atlantique et à l'Union européenne. C'est le meilleur moyen de rééquilibrer l'Alliance Atlantique avec deux grands piliers— celui de l'Ouest de l'Atlantique et celui de l'Est de l'Atlantique.

12 Etats souhaitent rejoindre l'Union Européenne : c'est le signe d'une consécration de ce qui a été fait. Si le modèle n'était pas bon, il n'intéresserait personne. Or, il attire et séduit. C'est aussi une série de défis. Celui du nombre puisque nous allons passer de 350 millions à 500 millions d'habitants, ce qui est considérable comme transformation. Celui de la différence puisque les peuples n'ont jamais autant différents que cette fois-ci. Nous avons là des questions à résoudre, nous allons le faire sereinement avec la volonté politique qui permet d'agir.

Certains évoquent le risque de la dilution. A partir du moment où nous en sommes conscients, nous le surmonterons. Pour ma part, ce prochain élargissement est une chance. En effet, nous devons nous poser la question de savoir ce que les pays candidats attendent de leur adhésion à l'Union Européenne et, par là même, de ce que nous, Etats membres, nous voulons. Rappelons-nous la volonté politique qui nous animait à l'origine, vérifions-la et relançons-la. C'est l'esprit dans lequel travaille la Convention sur l'avenir de l'Europe, que préside Valéry Giscard d'Estaing et qui associe d'ores et déjà les pays candidats. Le rôle de cette Convention est de revenir à l'essentiel, de faire en sorte que l'Union Européenne s'occupe de ce dont elle doit s'occuper mais rien dont elle ne doit s'occuper. Laissons aux Etats ou aux régions, parce qu'ils sont proches des citoyens, ce qu'ils feront mieux que l'Europe. En revanche, donnons à l'Europe ce que nous ne pouvons faire ou assumer seuls au premier rang desquelles la défense, la sécurité ou la justice.

La difficulté principale, depuis 50 ans, c'est celle de jouer de la diversité comme d'une richesse. Qui mieux que la France ou la Lettonie peut comprendre cette nécessité de jouer de la diversité comme d'une richesse ? Diversité des langues, des cultures, des religions, des situations géographique et historique. Rien ne nous est commun et pourtant tout nous réunit. La

Lettonie est une partie de l'Europe comme la France en est une autre. Nous avons chacun notre identité, que nous défendons et cultivons mais nous vivons ensemble au sein d'une communauté européenne. Il doit y avoir un équilibre entre l'affirmation de compétences européennes et la valorisation des identités locales. Il n'y aura pas d'intégration européenne réussie si elle n'est pas accompagnée d'une décentralisation forte qui donne la parole aux citoyens et respecte l'identité de chaque groupe, province, Etat de l'Union Européenne.

C'est un formidable et grand projet. La méthode Schuman s'impose à nous plus que jamais. Il faut à la fois une volonté politique d'ensemble et beaucoup de pragmatisme. L'acquis communautaire, ce n'est pas une contrainte qu'on donne pour faire « lanterner » ou pour ennuyer, c'est une réalité. On avance toujours, même si cela semble quelquefois un peu long. On ne conclut pas tant qu'on n'a pas progressé. Et on ne recule jamais, on ne revient jamais sur un acquis, jamais l'Europe n'a reculé.

Alors, il est évident que ce que nous avons déjà réussi à franchir à 15 s'impose aux nouveaux candidats qui veulent nous rejoindre car nous n'allons rien effacer ou recommencer à zéro. Ce qu'il faut c'est que nous aidions les nouveaux à nous rattraper et que nous profitons de leur arrivée pour progresser ensemble. Le monde attend l'Europe, ce monde ouvert qui inquiète beaucoup de gens parce que la mondialisation comporte d'innombrables risques en soi. Mais, finalement, ces risques étaient ceux que comportait la construction européenne, l'ouverture d'un pays sur son voisin portait le même risque. Or, avec une volonté politique, nous avons pragmatiquement voulu faire la démonstration que ces risques pouvaient être assumés et que l'ouverture était la meilleure chance qu'on se puisse se donner.

C'est une chance économique, historique et politique. Nous devons savoir tendre la main à nos voisins et nous devons accepter la main qu'ils nous tendent, nous devons de cette manière nous engager sans « états d'âme » dans la construction d'un monde qui s'appuie sur des valeurs partagées et non plus sur les notions de frontières, de protectionnisme, de nationalisme. Le repli sur soi est toujours un échec. La fermeture, c'est l'arme des dictatures. Quand on ne sait plus comment faire, on ferme, on retient, on emprisonne. Il n'y a pas d'économie sans échange, il n'y a pas de démocratie sans ouverture. Il n'y pas d'Europe si elle n'est pas forte et ouverte, même lorsque vous serez dedans. A partir du moment où nous voulons réussir ensemble l'Europe, il y a de fortes chances que nous y parviendrons. Et nous y arriverons grâce au dialogue comme celui qui va s'instituer maintenant entre nous.

La place et le rôle de la Lettonie en Europe. L'identité nationale et européenne de la Lettonie.

■ Dr. AIVARS STRANGA,

dr. habil. hist – professeur en histoire à l'Université de Lettonie

Merci! Tout au début je dois dire une chose que je n'avais pas prévu de dire. J'étais très content de savoir que vous, chers députés et sénateurs français, êtes tous alsaciens. Pourquoi? Parce que, dans un mois, le 11 avril, va paraître le nouveau livre de maître Andris Grutups, qui comprend un grand chapitre sur un Alsacien très célèbre. Ce livre, grand et beau, tient une grande place dans mon cœur. J'étais un des spécialistes consultés pour ce livre et ce fut pour moi un très grand plaisir. Le premier chapitre est consacré à Alfred Dreyfus : la devise de ce chapitre — je pense que, vous la connaissez très bien — ce sont des mots prononcés par Georges Clemenceau et Emile Zola et beaucoup d'autres personnes pour qui l'honneur de la République Française était une chose sainte : « Dreyfus est innocent ! Vive la République ! ». Je pense que ce livre va démontrer que nous sommes tous des Européens, et que la personne pour laquelle les plus grands hommes de la France ont lutté pendant 12 ans, avec succès, tient aussi à nos cœurs.

J'aimerais d'abord dire quelques mots sur l'identité européenne et sur celle de la Lettonie. En réfléchissant sur l'identité européenne nous sommes souvent, même contre notre propre volonté, prédisposés à croire que l'identité européenne est quelque chose de noble, meilleure même que l'identité d'autres continents, d'autres cultures. Les hommes

d'Etat les plus loquaces et les moins scrupuleux comme, par exemple, Berlusconi, sont même prêts à l'avouer à haute voix et à instruire les autres — c'est-à-dire ceux qui, à leur avis, possèdent une identité (islamique) d'une « moindre qualité ». Mais l'histoire de l'Europe (où l'humanisme ne manque pas) nous rappelle qu'il ne faut pas nous laisser entraîner par l'euronarcissisme. Trois des choses et idées les plus horribles des deux siècles derniers ne sont pas issues de la jungle africaine, mais du cœur même de l'Europe — le racisme, l'holocauste et le gulag. C'est pourquoi nous ne chantons l'hymne européen que modestement. Nous devons être modestes aussi parce que le soi-disant « européisme » est très dévalué de nos jours. Il y a peu de temps, j'étais en train d'écouter les nouvelles en provenance de l'Argentine sur la BBC, et j'ai entendu que « l'Argentine était une fois le plus Européen des Etats de l'Amérique latine ». Mais qui veut vivre dans un pays aussi « européen » que l'Argentine aujourd'hui ? La modestie est de plus nécessaire parce que pour nous les intellectuels, il est très difficile de définir ce qu'est l'européisme au fond. J'ai reçu un livre d'apprentissage de mes amis parisiens sur l'identité européenne, et j'ai découvert qu'existent non seulement une identité européenne, mais aussi une conscience, un sentiment et même des émotions européens. Mais en fin de compte, personne ne peut définir ce que c'est au fond.

Mais où en sommes-nous, quant à l'identité lettone ? La première chose que nous aimerions dire et ce que nous disons le plus souvent à ce propos, c'est que nous sommes un pays de paysans, très proches de la terre, de la nature. Mais aujourd'hui l'agriculture ne donne que 5% de notre produit intérieur brut [PIB]. Est-ce que cela signifie que l'on pourrait résumer l'identité lettone à un état arriéré et à un manque d'effectivité économique? Une très grande partie du secteur agricole en Lettonie est d'une arriération lamentable, cloisonné dans de petits terrains qui ne sont pas rentables, notamment dans la province de Latgale. Sans entrer dans les détails à propos des identités européenne et lettone (si elles sont après tout définissables) je voudrais dire quelque chose de très simple, voire primitif, mais en même temps, à mon avis, de vrai. D'abord, l'identité lettone et un rapprochement véritable entre celle-ci et l'identité européenne n'est pensable que si la Lettonie devient un pays développé et prospère. Pour des gens qui vivent au-dessous du seuil de pauvreté, ou qui sont préoccupés par une lutte acharnée pour l'existence, l'identité européenne est quelque chose d'abstrait, lointain et inaccessible. Plusieurs sont les voies qui mènent à la prospérité, mais à mon avis dans notre situation la voie vers l'Union européenne (y compris avec tous ces défauts significatifs) est la meilleure et la plus rapide. Notre place en Europe ne sera assurée que si nous avons la capacité d'offrir à l'Europe une économie novatrice, des inventions intellectuelles, et une technologie moderne ; que si le bois ne domine pas notre liste d'exports (comme 70 ou 80 ans auparavant), que si nous sommes capables de convaincre l'Europe que l'économiste Simon Kuznets avait raison quand il disait « Small is beautiful ».

Deuxième chose — l'identité européenne, c'est non seulement la prospérité, mais aussi la sécurité — au moins dans le sens traditionnel du terme. Il est vrai que le 11 septembre a radicalement ébranlé ce concept. Notre identité, c'est-à-dire l'identité lettone, ne peut pas se complaire dans la misère et dans l'insécurité. De surcroît, nous n'aurons de prospérité ou de sécurité que si nous consentons à travailler dur pour adhérer à part entière à l'Union européenne et à l'OTAN.

Troisième chose — l'identité européenne comporte en elle du respect pour un système politique libéral. Nous ne serons pas des lettons « européanisés » que si nous refusons le désir qui reste enraciné chez beaucoup de gens d'un leader-thaumaturge, pour les décisions simples et rapides qu'il peut prendre, pour des amendements à la Constitution qui nous mèneraient plutôt vers un système autoritaire, pour la main forte qui nous apportera tout ce que, en réalité,

nous seuls pouvons accomplir. Nous serons des Européens si nous soutenons une démocratie parlementaire en Lettonie, des partis politiques, le parlementarisme, une presse libre et une Constitution inviolée ; si nous refusons des utopies sociales, des voies rapides vers une vie sans problèmes et sans souffrances. Il faut que nous lisions plus souvent les mots de Sir Isaiah Berlin, philosophe célèbre, né à Riga : « Nous ne vivons qu'une seule vie, celle-ci — pleine d'insuffisances, de difficultés, donc nous ne devons vivre que cette vie, sans rêver et bâtir des modèles vides et dangereux d'un « avenir glorieux ».

Quatrième chose — l'identité lettone est impensable sans que nous ne respections et n'aimions notre langue maternelle. C'est au cœur de notre identité. Un poète, le grand écrivain judéo-polonais [Juli_n Tuvims], qui m'a fortement influencé depuis mon enfance, a écrit : « Ojczyzna — polszczyzna » (« La langue, c'est mon pays natal »). Notre langue est aussi notre pays natal. Est-il possible de ne pas apprécier la beauté de la langue et du pays français? Il m'est très difficile de me retenir, en dépit de mon accent, sans citer à ce point-là un poète que j'ai tant aimé (c'est vrai qu'il ne faisait peut-être pas partie des poètes les plus moraux, au moins du point de vue des mœurs conservatrices de son époque) :

« Il pleut dans mon cœur
Comme il pleut sur la ville ;
Quelle est cette langueur
Qui pénètre mon cœur ? »

C'est Verlaine, vraiment ! Mais notre langue à nous, la langue lettone est aussi très belle, et c'est notre âme et notre identité. Nous ne permettons pas, sous n'importe quelle pression, que notre langue soit affaiblie au Parlement, dans la vie quotidienne, dans l'éducation ou dans les institutions municipales. A ceux qui conseillent d'affaiblir notre langue à la Saeima et ailleurs, et de plus d'élargir l'aire russophone, laquelle est d'ailleurs trop large, je leur dis : qu'ils se conseillent à eux-mêmes qu'ils conseillent, à leurs gouvernements et à leurs parlements d'adopter le bilinguisme. Ceux qui sont arrivés en Lettonie sous le régime de l'occupation, des soi-disants « immigrés », devraient se demander si le général de Gaulle, en se promenant sur les Champs-Élysées pour la première fois après la libération de Paris de l'occupation nazie à la fin d'août 1944 (moment conservé, d'ailleurs, dans la photographie très connue « De Gaulle sur les Champs-Élysées ») aurait été prêt à accorder la citoyenneté française à tout les occupants, à toute l'armée allemande qui avait tout juste capitulé à Paris? Les occupants devaient rentrer dans leur pays, au meilleur cas. Notre langue est notre identité et une affaire interne, et je pense que nous devrions être très

reconnaisants aux Européens qui le comprennent, mais aux autres nous les invitons à plutôt s'occuper de leur propre langue, et à ne pas nous instruire sur la nôtre.

Nous sommes et nous étions toujours ouverts au monde, à son art et à ses cultures. L'identité lettone et l'identité européenne pour nous sont un processus et une action réciproques. Nous n'avons peur de rien et rien ne nous menace. C'était en 1923 que des artistes lettons ont vu les oeuvres de Picasso pour la première fois. En rentrant en Lettonie, ils avaient la tête qui tournait. Une période glorieuse du cubisme s'est développée en Lettonie. Déjà en 1925, l'artiste et décorateur de théâtre Janis Muncis avait reçu le Grand

Prix lors d'une exposition internationale à Paris. 12 ans plus tard, à la grande Exposition universelle de Paris en 1937, plusieurs artistes lettons avaient reçu des médailles d'or. Nous n'étions plus de simples épigones, mais une composante imprescriptible et créative de l'art européen. Nous le sommes encore aujourd'hui.

Nous sommes en Europe, nous serons en Europe, non comme Cendrillon, mais comme des partenaires égaux. Je suis sûr que nous allons nous inspirer dans une certaine mesure de la France, mais nous avons aussi de quoi offrir ce pays.

Je vous remercie de votre attention.

L'élargissement de l'union Européenne vu de Paris

(le texte qui suit reflète l'opinion personnelle de son auteur et ne saurait engager les autorités françaises)

■ LAURENT TOULOUSE

Centre d'analyse et de prévision du ministère des Affaires étrangères Paris

Vu de Paris, l'élargissement de l'Union européenne aux pays d'Europe Centrale et orientale s'inscrit dans une perspective historique, celle de l'unification du continent européen. Le prochain élargissement, pour difficile et coûteux qu'il puisse paraître, n'est donc pas une «option» de politique étrangère. On peut ainsi affirmer qu'il ne constitue plus un choix stratégique : l'intégration européenne des pays d'Europe Centrale et orientale est déjà en marche ; elle est, vue de Paris, l'une des facettes de l'avenir de l'Europe.

Trois idées me paraissent devoir être soulignées à propos de la position française sur cette perspective exceptionnelle :

1) L'élargissement est un défi : il l'est pour les candidats comme pour les actuels Etats membres. Il convient d'en tirer les conséquences de part et d'autre. Le chantier économique et budgétaire de l'élargissement constitue en fait un vaste programme de réforme pour l'Union européenne tout entière. Ceci implique que nous nous installions dès à présent dans une logique réformatrice sur le long terme.

2) Dans l'Europe élargie, il est évident que beaucoup de choses vont changer. D'une certaine manière, au point où nous en sommes, il n'est pas faux de dire que l'intégration européenne va toucher ses limites : budgé-

taires, institutionnelles et économiques. A cet égard, l'élargissement actuel se distingue de ceux qui l'ont précédé : auparavant, chaque élargissement s'est accompagné d'un approfondissement de l'intégration (nouvelles politiques communes, extension du périmètre du budget communautaire et des logiques de solidarité, etc...). Or la disparité croissante de l'Union et le décalage entre niveaux de vie vont peser lourdement sur les politiques communes. Comment maintenir leur cohérence, leur efficacité, leur équité ? Avec l'élargissement aux pays d'Europe Centrale et Orientale, il nous faut donc répondre à une question nouvelle : «comment réformer l'Europe sans la défaire?»

3) Ce faisant, l'élargissement n'est pas une entreprise réversible. D'ailleurs historiquement, on peut remarquer que l'élargissement a toujours été l'une des modalités de l'intégration européenne. L'Europe va s'élargir comme elle s'est approfondie, sous l'empire d'une profonde nécessité intérieure. L'appel des pays candidats après 1989 ne peut pas rester sans réponse et la négociation d'adhésion, quelles que soient par ailleurs ses lenteurs, ses difficultés, voire ses «petitesses», est une réponse forte, adaptée, efficace au désir d'Europe des pays candidats. Pour la France, il faut que le résultat de cette négociation garantisse à long terme la convergence entre élargissement et intégration européenne. Ce mouvement de convergence est

essentiel : s'il ne peut pas se faire, le risque serait alors grand que le processus d'intégration européenne se poursuive sous d'autres formes que celle de l'élargissement.

Développement des points qui précèdent

1) Vu de Paris, le lien entre élargissement et réforme paraît évident. Mais il faut bien dire que l'on n'en tire pas toujours toutes les conséquences.

Ceci tient au fait que les principes fondamentaux de la négociation d'adhésion (respect de critères d'adhésion, condition absolue de la reprise de l'acquis communautaire) favorisent une vision statique de la construction européenne, aussi bien dans les Etats membres que chez les candidats.

D'où une perception asymétrique du processus d'élargissement, donnant à penser que la contrainte d'adaptation peserait sur les seuls candidats tandis que les « anciens » Etats membres poseraient leurs conditions à l'adhésion. Tel n'est pas le cas dans la réalité.

Par ailleurs, cette vision statique de l'élargissement s'est doublée d'une vision contractuelle du processus en cours. On s'est ainsi davantage intéressé à la transposition juridique de l'acquis, négligeant sa mise en oeuvre effective sur le terrain, laquelle implique en retour une profonde et coûteuse modernisation des structures économiques et sociales. La reprise de l'acquis est donc un processus d'adaptation dynamique et continu.

Progressivement, l'Union européenne a compris qu'elle devait s'impliquer davantage dans ce processus. La mise en oeuvre d'une stratégie de pré-adhésion est le résultat de cette prise de conscience. Mais elle n'est pas suffisante. L'effort de solidarité, dans l'intérêt bien compris des Etats membres actuels, doit se poursuivre après l'adhésion. D'où la nécessité de disposer dès à présent d'une vision « globale », prenant en compte les effets « systémiques » de l'élargissement sur le fonctionnement de l'Union.

2) Vue de Paris, cette vision globale conduit à penser que l'élargissement représente une césure dans la construction européenne. Il constitue une invitation à repenser les modalités de l'intégration européenne, en tout cas à vérifier les conditions permettant la poursuite de l'intégration à trente. Ce point de vue français a souvent été à l'origine de malentendus, au sein de l'Union comme dans les pays candidats. On y a vu une hésitation sinon une réticence française à faire l'élargissement.

Tel n'est pas le cas. Davantage que d'autres partenaires européens, en tout cas avant eux, la France a souhaité prévenir et agir. Prévenir des risques à venir et agir sur ces derniers. Le résultat de cette état d'alerte propre à mon pays s'est traduit dans les faits : mise en place d'une doctrine objective de l'élargissement (reprise de l'acquis, principe de différenciation), lancement du débat sur l'avenir de l'Union européenne, convention européenne pour la réforme des institutions.

Si l'élargissement marque en effet une césure européenne, c'est parce qu'il fait voir concrètement trois limites actuelles de la construction européenne :

a) Une limite budgétaire : dans un proche avenir l'Union européenne va buter sur une contradiction interne entre :

- l'Allemagne qui ne veut plus apporter seule « l'huile » indispensable au bon fonctionnement des rouages européens (le financement de l'unification allemande pèse très lourd et la tentation est grande à Berlin de considérer que le poids de la contribution nette allemande au budget de l'Union affecte désormais l'intérêt national du pays),

- le Royaume-Uni qui ne veut pas renoncer à l'acquis de son « rabais » budgétaire,

- la France qui est attachée à l'acquis de la PAC (ceci est d'autant plus significatif que mon pays est, par sa géographie, structurellement bénéficiaire de toute politique agricole commune),

- l'Espagne qui veille au maintien de ses crédits régionaux et de cohésion,

- et enfin, les pays candidats dont les besoins feraient « exploser » les dépenses communautaires s'il y était répondu de manière mécanique à travers les niveaux d'aide et les principes actuels des politiques communes (PAC, politique régionale et de cohésion pour l'essentiel).

Quelles réponses apporter à ce défi budgétaire ?

Trois choix paraissent envisageables :

- soit on réduit l'ampleur et les objectifs des politiques communes ; ceci revient à « défaire » une partie de l'acquis communautaire (par exemple : renationalisation de la PAC) : la France y est opposée. Une telle proposition conduirait donc à un blocage politique de l'intégration européenne.

- soit on rehausse fortement le niveau des dépenses communes, en faisant prévaloir le maintien du con-

tenu actuel des politiques communes sur toute autre considération : ce choix est, a priori, peu réaliste. Il ne faut pas négliger les difficultés économiques et sociales que traversent actuellement la plupart des Etats membres. Vu de Paris, ce constat pénible ne doit cependant pas nous faire désespérer de l'Europe.

- d'où un troisième choix, qui est celui de mon pays, consistant à s'inscrire dans une perspective de réforme et de transition. Nous devons saisir l'occasion de l'élargissement pour définir le modèle de société que nous voulons : quelle agriculture, quelle politique économique, quelle cohérence territoriale, quelles villes, quelles infrastructures européennes, etc... C'est notre réponse à ces questions qui permettra de définir le périmètre des dépenses communes et le contenu des réformes. Seule une démarche progressive pourra concilier les attentes des uns avec le souci de préserver et d'évoluer des autres.

b) La limite du nombre : à institutions inchangées, « l'Europe à trente » se traduirait par la mise en place d'un véritable « régime d'assemblée » à chaque extrémité du triangle institutionnel (Conseil, Commission, Parlement). Ceci pose un redoutable défi. Comment prendre des décisions efficaces et rapides lorsque trente Etats souverains et 25 commissaires siègent autour d'une table ?

L'Europe pourra-t-elle continuer de fonctionner comme avant, c'est-à-dire par la règle du consensus ? Au demeurant, est-il si sûr que le consensus soit plus difficile à obtenir dans une Europe à trente que dans l'Europe des fondateurs (à six autour de la table, on se connaît « intimement » et la discussion est peut-être plus difficile à conclure, chacun disposant de beaucoup de temps pour s'exprimer en détail. A trente, il y a une « force d'inertie » qui peut se révéler « entraînant », les meilleures propositions emportant l'adhésion de la majorité).

Quelle sera par ailleurs la « géographie politique » de la décision majoritaire européenne ? Les alliances entre partenaires vont sans doute être plus fluides et mouvantes qu'auparavant. Va-t-on assister à des regroupements géographiques, thématiques ou, au contraire, à des regroupements « au coup par coup » alliant des pays qui n'ont pas vraiment d'intérêt en commun dans le cadre d'échanges de services croisés ?

Paris a posé tout haut ce type de questions et cela lui a été souvent reproché. Toujours est-il que ces questions ont débouché progressivement sur une prise de conscience chez nos partenaires : celle de la nécessaire réforme institutionnelle de l'Union. Dans cette union plus grande, plus diverse, plus hétérogène, la question n'est pas de savoir si un blocage va se pro-

duire, mais plutôt de savoir si nous disposerons des moyens et des outils d'impulsion pour formuler des réponses communes européennes aux défis du monde globalisé. C'est là le coeur de la réflexion française sur les conséquences institutionnelles de l'élargissement.

Par ailleurs, du côté français, on considère généralement que cette nouvelle géographie européenne implique une diplomatie intra-européenne plus active, une sorte de « recentrage », conduisant à multiplier les relations avec nos partenaires de l'Union.

c) La limite tenant à la spécificité de l'élargissement aux pays d'Europe centrale et orientale :

La négociation d'adhésion et l'actualité politique européenne ont révélé des problèmes particuliers, qui étaient moins sensibles lors des élargissements précédents :

- la question des normes (techniques, sociales, sanitaires, environnementales, etc...). Sur tous ces sujets, l'acquis communautaire a beaucoup évolué au cours des quinze dernières années. Nous nous trouvons dans une Europe plus moderne, plus standardisée, plus interdépendante. De ce point de vue, c'est une Europe plus fragile que les pays candidats s'apprentent à intégrer : il suffirait que l'un d'eux ne respecte pas ces normes, pour que des pans entiers des échanges intra-européens soient gravement affectés (problème de la sécurité alimentaire par exemple) ;

- la capacité administrative : l'application effective de l'acquis, le respect des normes européennes, le contrôle des fonds européens, la coopération judiciaire et policière, l'évaluation de l'impact des politiques communes exigent une administration moderne, efficace et proche des citoyens. Ce sont des exigences très lourdes. Mais il ne faut pas oublier que l'intégration européenne ne peut réussir que si elle est fondée sur la confiance mutuelle. Par ailleurs, on ne peut aller dans le sens d'une plus grande subsidiarité en Europe si les échelons administratifs qui devraient en bénéficier se révèlent déficients ;

- la question des minorités nationales et de l'apurement du passé : ce sont des problématiques propre à l'Europe Centrale et orientale. Les Européens de « l'Ouest » en sont moins familiers. L'Europe élargie devra disposer des instruments et des moyens de traiter ces questions. Il ne faut pas que les tensions et les malaises qui surgissent ça et là (question magyare en Slovaquie et Roumanie, question russe en Lettonie, affaire des décrets Benes entre Tchèques, Allemands et Autrichiens) puissent dégénérer en conflits ouverts entre Etats membres. L'Europe devrait donc intégrer ces sujets dans son agenda et se donner les moyens de les résoudre concrètement.

Ces problèmes particuliers constituent des difficultés objectives sur la voie de l'élargissement, mais ce ne sont pas des obstacles infranchissables.

3) En effet, l'élargissement n'est pas une option politique. Vu de Paris, la question n'est pas de savoir si l'élargissement va se faire, ou bien quand il va se faire. La question centrale est de savoir si l'Europe élargie va pouvoir s'inscrire dans le projet des pères fondateurs des Communautés européennes, c'est-à-dire s'il va y avoir convergence entre élargissement et intégration.

Telle est, au fond, la question que posent les responsables français à leurs interlocuteurs d'Europe centrale et orientale.

Les Français ont foi dans l'Europe en tant que projet politique et dynamique. Le partage des souverainetés et l'effort de solidarité n'a de sens que s'ils permettent aux Européens de conquérir leur autonomie. L'Europe doit gagner en influence sur ses propres affaires et sur celles du monde si elle veut exister en tant que telle.

Trois éléments sont essentiels à cet égard :

- le partage des souverainetés nationales : c'est une expérience historique capitale pour tous les Etats membres. La négociation communautaire est le lieu de cette expérience renouvelée et approfondie chaque jour. C'est cette disposition à négocier que nous attendons de nos futurs partenaires. C'est elle qui fonde la confiance et la crédibilité au sein de l'Union ;

- la définition des intérêts européens : c'est un exercice délicat et difficile. Mais il ne saurait exister d'Europe unie et active sans un tel effort. Il implique aussi une évaluation commune des menaces qui pèsent sur les Européens. C'est là le point de départ de l'autonomie européenne, dans tous les domaines, particulièrement dans celui de la sécurité et de la défense ;

- une action politique dans le monde : l'Europe doit s'attacher à promouvoir des solutions européennes dans son voisinage et au-delà. L'expérience de l'intégration régionale et du partage des souverainetés n'est pas une fin en soi. Elle sert la paix et le développement. Il y a une réponse européenne à l'instabilité et à la violence. Elle ne passe pas exclusivement par la puissance militaire.

Ces trois éléments ne figurent certes pas expressément dans les chapitres de la négociation d'adhésion. Pourtant, la France les perçoit comme autant de critères d'une adhésion et d'un élargissement réussis. Vu de Paris, anciens comme nouveaux Etats

membres devraient pouvoir s'engager sur ces trois points. A défaut, l'expérience de l'intégration européenne risque de déboucher sur une réalité décevante : celle d'une zone de libre échange économique, dotée d'une monnaie unique, sans prolongement politique. On ne pourrait plus parler d'intégration européenne. Celle-ci se poursuivrait alors peut-être ailleurs, sous d'autres modalités que celle de l'élargissement.

Conclusion

La France passe souvent pour être le pays de «l'acquis communautaire». En fait, elle m'apparaît davantage comme étant le pays de la «doctrine communautaire». Doctrine selon laquelle l'intégration européenne est la résultante de trois mouvements progressant sur un même rythme : approfondissement, élargissement et uniformisation. En d'autres termes, la France est le pays qui refuse tout à la fois la dilution, le noyau dur et l'Europe à la carte.

De fait, par sa spécificité, le prochain élargissement modifie cette doctrine, mais il ne modifie pas l'objectif, qui est celui de l'intégration européenne.

Dès lors, la position française évolue dans le sens d'une plus grande flexibilité. Celle-ci est indispensable si l'on veut conserver une Europe cohérente et convergente, capable de solidarité. Trois niveaux de flexibilité se présentent :

- flexibilité institutionnelle : si les institutions communes ne parviennent pas à décider, il faut qu'un plus petit groupe de pays puisse aller de l'avant sans être empêché par les autres, tout en ne refermant jamais la porte derrière lui,

- flexibilité du contenu des politiques communes : au vu de l'hétérogénéité croissante de l'Union, l'uniformisation accélérée est désormais illusoire. Il faudra passer par des périodes transitoires, voire tolérer des différences, en vertu du principe de subsidiarité. Le tout devra être étroitement contrôlé : ce point est essentiel. Il n'y a pas de confiance mutuelle sans transparence et sans contrôle mutuels.

- flexibilité dans la réforme des politiques communes : il faut s'attendre à ce que l'écart qui existe entre anciens et nouveaux Etats membres persiste encore longtemps. Des solutions différentes doivent pouvoir s'appliquer là où les situations de départ sont différentes. Ceci justifie non pas des traitements discriminatoires entre anciens et nouveaux mais des efforts progressifs d'adaptation en vue d'objectifs communs.

C'est à ces trois conditions que l'Europe unie pourra voir le jour, pour le bien commun des Européens.

2ème table ronde :

La politique étrangère et de sécurité européenne.

■ ZANETA OZOLINA,

Professeure de faculté en sciences politiques à l'Université de Lettonie

Dans son discours prononcé à la première session, M. Giuliani a souligné que nous sommes ici pour discuter de l'avenir de l'Europe plutôt que de l'histoire. Toutefois le domaine à réformer de la politique européenne commune en matière d'affaires étrangères et de sécurité est doté d'une longue histoire et très riche en expériences. Si l'on considère les années 50, on peut voir que, même à cette époque-là, la question de la création d'une force de défense européenne était à l'ordre du jour, mais cette idée ne s'est pas concrétisée. Dans les années 70, les communautés européennes sont revenues sur l'idée d'une coopération politique, mais cette coopération, elle aussi, était lente, contradictoire, dominée par les intérêts nationaux. En 1993 le traité de Maastricht a permis à l'Union européenne de parler d'une façon beaucoup plus pratique d'une politique commune en matière d'affaires étrangères et de sécurité.

Nous sommes aujourd'hui en 2002, et toutes les questions en matière d'affaires étrangères et de sécurité ont été profondément influencées par les événements du 11 septembre dernier. L'Union européenne, tournée vers l'avenir, forme sa politique commune en affaires étrangères et en sécurité, basée sur l'expérience acquise pendant la deuxième guerre mondiale, ainsi que tout au long des années 50 et 70, et le 11 septembre dernier. Je pense, donc, que nos discussions aujourd'hui pourraient être très variées et

intéressantes car, d'une certaine manière, nous revenons sur le passé, tout en créant un espace européen commun et unifié de sécurité.

Deux personnes participeront à cette section de notre conférence aujourd'hui. Le premier sera M. Jérôme Vanachter, Chargé de mission à la délégation aux affaires stratégiques du Ministère de la Défense de la République Française, qui va nous présenter la perspective française sur cette construction de l'avenir. Ensuite, nous allons écouter M. Maris Selga, Conseiller au ministère des Affaires étrangères de la Lettonie, qui à son tour, va nous proposer la perspective lettone sur la même problématique.

Je me permettrai une certaine rigidité en présidant cette conférence, parce que j'espère que vous allez bien m'excuser si je vous enlève quelques minutes de votre pause-café, mais je ne suis pas aussi sûr que vous me pardonneriez, si je vous empêche de déjeuner...

La PESC/PESD et l'élargissement de l'Union européenne.

(Les opinions exprimées dans cette présentation n'engagent que son auteur)

■ JÉRÔME VANACHTER

Chargé de mission à la Délégation aux affaires stratégiques du ministère de la Défense

PESC/PESD : des instruments efficaces dans un contexte en mutation

S'interroger sur le devenir de cette politique étrangère et de sécurité commune (PESC) après le futur élargissement, nécessite, selon moi, que nous interroguions d'abord sur le contexte dans lequel cette politique s'inscrit aujourd'hui.

En tant que puissance civile, l'Union européenne avait depuis longtemps développée une politique étrangère structurelle dont la finalité consistait en une projection externe de ses politiques internes.¹ Avec l'entrée en vigueur du Traité d'Amsterdam, l'Union européenne s'est engagée dans une véritable « révolution copernicienne » dont la finalité était de transcender son impuissance diplomatico-militaire afin de mettre en œuvre une politique étrangère plus affirmée, plus cohérente et plus visible.

En effet, l'Union européenne n'est plus aujourd'hui confrontée à des menaces directes mais à des risques diversifiés engendrés par la présence de nouvelles entités opérant directement à partir de « zones grises », échappant au pouvoir et au contrôle régulateurs des Etats. L'apparition de ces nouveaux acteurs conteste ainsi directement l'ordre étatique, à la fois de l'intérieur comme de l'extérieur. Ces entités « fortement criminogènes » s'incarnent sous divers « faciès »

mais possèdent comme dénominateur commun l'absence de toute contrainte territoriale et pour certains une forte mobilité transfrontalière.

En conséquence, alors que les menaces militaires traditionnelles s'amenuisent, des risques nouveaux se font désormais plus précis : le terrorisme, la criminalité transnationale, les mouvements de populations et les flux migratoires, sans oublier les questions liées à la gestion et à la préservation de l'environnement.

Aussi l'action de l'Union européenne en matière de stabilisation et de sécurité revêt-elle aujourd'hui des formes et des dimensions nouvelles qui échappent résolument et de façon radicale à la logique des rapports de puissance qui régissaient, hier, les relations internationales. Dans le débat sur la sécurité, c'est avant tout le caractère multidimensionnel de l'Union européenne qui est mis, aujourd'hui, en avant. L'originalité et la spécificité du projet européen réside, vous le savez, dans la gamme importantes des instruments civils et militaires qui sont à sa disposition et qui lui offre ainsi une capacité globale de prévention et de gestion des conflits

Sur les registres de la sécurité et de la stabilité internationale, l'UE a donc pris le parti d'une approche s'articulant autour de deux priorités :

- la coopération et le développement. Sur ce point, l'adoption en mai 2000, d'un cadre de coopération communautaire pour les documents de stratégie par pays fournit désormais une base stratégique à une telle coordination.

- la prévention la gestion civiles et militaires des crises. Sur ce point, des progrès importants ont été réalisés depuis la déclaration franco-britannique de Nice et la déclaration d'opérationnalité de l'UE, intervenue lors du Sommet de Laeken vient de nous faire franchir une nouvelle étape importante dans ce domaine.

La décision d'élargissement de l'Union européenne aux pays associés d'Europe Centrale et orientale (PECO) vient donc logiquement compléter ces efforts entrepris pour promouvoir un équilibre multipolaire permettant d'exporter un « régionalisme ouvert » qui contrebalancera ainsi les effets négatifs de la mondialisation.

Toutefois, si le processus d'élargissement s'inscrit dans une logique de continuité de la PESC, il n'en représente pas moins, pour cette dernière, certains défis d'adaptation.

Les problèmes de fonctionnement institutionnel, par exemple, posés par le passage de 15 partenaires à 28 à terme ne sont pas spécifique au deuxième pilier mais ils seront d'autant plus sensibles que la PESC est une construction récente, en pleine évolution, et que son mode de fonctionnement consacre la mise en œuvre d'une co-responsabilité du Conseil et de la Commission.

Les élargissements successifs de l'Union européenne ont eu, jusqu'ici, un effet intégrateur. Les risques, qui nous sont rappelés (menace de dilution en particulier), sont réels : le processus de décision est alourdi, surtout lorsque la règle de l'unanimité est appliquée ; les disparités économiques sont généralement aggravées, ce qui rend nécessaire des interventions budgétaires accrues pour assurer la « cohésion économique et sociale », mais risque aussi d'accentuer le déséquilibre économique des déficits publics.

Ces risques n'ont toutefois pas dilué la dynamique communautaire, leur prise en compte a même eu un effet intégrateur pour le système communautaire comme en témoigne, entre autre, l'exemple de l'unification allemande de 1990, qui a constitué de fait, sinon de droit, un élargissement de la Communauté à l'ex-RDA. Cet élargissement d'un genre particulier contribua à la relance du projet de l'UEM et à son accompagnement par une avancée significative dans

la voie de l'Union politique. Cet argument fut décisif pour convaincre la RFA de s'engager dans les deux conférences intergouvernementales.

Préférant à l'exhaustivité une illustration claire et précise, je vous propose de concentrer notre réflexion sur l'influence de ce que l'on désigne communément comme les « nouvelles menaces » sur l'adaptation des instruments de la PESC/PESD.

L'apparition de nouveaux risques...

L'élargissement aura pour probable conséquences de confronter plus directement encore l'Union européenne au nouvel environnement stratégique que je décrivais dans l'introduction. Pour illustrer mon propos, je m'attarderais juste quelques instants sur les conséquences envisageables du transfert des frontières de l'UE dans le cadre du futur élargissement.

En effet, nous n'évaluons pas, aujourd'hui, quels seront les conséquences réelles liées à la mise en œuvre de Schengen aux frontières orientales de la Lettonie ou de la Lituanie. Ainsi que le souligne G.Lepesant, « évaluer l'impact de l'élargissement sur les flux d'immigration clandestine, les activités de criminalité organisée impliquerait une évaluation d'ensemble du système de Schengen »². En outre, la réorganisation de l'ensemble des services (administratifs, policiers et judiciaire) qui s'opère actuellement dans la plupart des pays du prochain groupe d'adhésion ne devraient pas contribuer à améliorer la situation actuelle.

Nous assisterons donc à une complète redéfinition de la nature et des fonctions propres aux frontières internes et externes de l'UE. En effet, « si les frontières ne sont plus des enjeux de tensions entre Etats, leur statut demeure toujours l'objet de débats et de préoccupations » (Lepesant). Ainsi, les risques liés à ce phénomène sont certes économiques, mais surtout se révèlent politiques. En effet, les pays limitrophes des futures frontières externes de l'Union n'ont pas été suffisamment associés au processus d'élargissement. Le risque de fracture semble évident et sanctionnera une distinction durable entre des pays convergeant avec le modèle européen et les autres. Des risques accrues pour la sécurité européenne sont donc à prendre en compte avec la probable augmentation de la criminalité organisée transnationale, à l'intérieur de l'Europe mais aussi vers ou en provenance de l'extérieur.

L'Union européenne devra donc adapter l'ensemble de ses instruments (communautaires/PESC/PESD) à ces nouveaux paramètres que sont :

- la consolidation de l'Etat de droit au-delà de ses nouvelles frontières,
- le renforcement de ses activités de coopération et de partenariat,
- la gestion de l'immigration à l'intérieur de l'espace européen, en particulier le contrôle de ses frontières (avec des conséquences lourdes en termes de moyens à allouer à la surveillance du territoire et des frontières), la surveillance des réseaux terroristes, le renseignement sur les activités criminelles etc.

...un défi pour l'Union : quelle place pour la PESC/PESD

Ces risques constitueront donc une menace supplémentaire à laquelle l'Union se doit d'être préparée. Cette précaution est aujourd'hui affichée par l'UE qui, désormais, prend en compte ces facteurs dans les négociations d'adhésion. L'objectif n'est pas de sanctionner la politique d'un Etat. Au contraire la finalité d'une telle démarche tend à renforcer les activités des pays candidats dans leur lutte contre ces menaces qui obèrent leur souveraineté.³

Ces réflexions sur la capacité de l'Union à fournir une réponse globale et cohérente aux menaces terroristes est actuellement en cours dans les enceintes européennes. Afin de répondre à ces défis l'UE dispose déjà d'une panoplie d'instruments efficaces qui lui permettent de se positionner en tant qu'acteur crédible dans les domaines de la prévention, de l'évaluation, de la détection de la menace et de la protection et de la répression d'actes terroristes.

L'Europe, par le biais de ses instruments PESC/PESD, est aujourd'hui en mesure d'apporter des solutions, dans le cadre des missions de Petersberg à ces nouvelles menaces.

Pour cela, l'article 17.2 du traité permet, par exemple, à l'Union européenne :

- d'assister un pays tiers dans la gestion des conséquences d'une attaque terroriste (missions humanitaires et d'évacuation)
- d'apporter une réponse militaire à une attaque terroriste ayant eu lieu dans un pays tiers et dont l'origine se situerait à l'extérieur de l'Union.
- dans le cas d'une attaque terroriste ayant eu lieu dans un ou plusieurs Etats membres et dont l'origine est attribuée à une entité située en dehors de l'Union, l'article 17.2 pourrait à nouveau être applicable.

Toutefois, certains problèmes persistent. Je voudrais juste prendre un exemple pour illustrer ma réflexion et rappeler que ces problèmes que nous rencontrons aujourd'hui pourraient, avec beaucoup d'autres, s'in-

scrire dans le débat sur l'avenir de l'Union européenne.

La structure en piliers semble aujourd'hui poser de nombreux obstacles à la coordination de certains instruments et capacités présentes au sein de l'Union. Ainsi, il nous serait impossible à l'heure actuelle d'employer les forces militaires disponibles dans le cadre de la PESD à des fins de protection civile à l'intérieur de l'Union.

Il ne s'agit pas de mettre à plat la structure institutionnelle de l'Union mais d'en favoriser les possibilités de coopération. En effet, certaines capacités appartenant aux premier et troisième piliers pourraient avoir une efficacité plus importante, si une coopération directe existait avec les instruments relevant de la PESD. Il semble que nous ne pouvons plus faire l'économie de ce travail de réflexion. A ce titre, la protection civile dans le premier pilier et toutes les actions relevant du troisième pilier, qui comportent la gestion physique des frontières, constitueraient d'excellent candidats pour une telle évaluation.

En conclusion, et pour ouvrir le débat je soulignerais seulement que ces questions que je viens de d'aborder succinctement pourraient faire parti des thèmes discutés lors de la Convention sur le futur de l'Union⁴. Toutefois, il ne s'agit pas de voir les préoccupations de sécurité intérieure prendre le pas sur les questions de sécurité extérieure. Ceci signifierait, à terme, l'acceptation d'un scénario que nous pourrions qualifier de « repli sur soi » et qui évidemment n'est pas souhaitable. L'objectif serait plutôt d'engager, dès aujourd'hui, une réflexion commune qui nous permettrait de coordonner plus efficacement la gestion des moyens civils et militaires dont dispose l'Union européenne.

¹ Stephan Keukeleire souligne qu'avec le développement progressif d'une politique étrangère structurelle, l'UE a trouvé une niche dans la prolongation, où elle peut offrir une plus-value par rapport à la politique des Etats membres et d'autres organisations internationales, et au sein de laquelle elle est acceptée comme un acteur actif par les Etats membres. Stephan Keukeleire « Au-delà de la PESC » dans *Annuaire français des relations internationales*, Bruylant, Bruxelles, 2001.

² Gilles Lepesant, « L'Espace géographique », article à paraître.

³ Ces critères s'articulent pour l'instant sur les domaines liés à la lutte contre le blanchiment d'argent et à la mise en œuvre les dispositions du Code de Conduite UE sur les exportations des armements.

⁴ Convention auquel les 39 représentants des pays candidats sont aujourd'hui étroitement associés. La contribution de la Lettonie à la formation d'une architecture européenne commune en matière d'affaires étrangères et de sécurité après l'élargissement de l'Union européenne

La contribution de la Lettonie à la formation d'une architecture européenne commune en matière d'affaires étrangères et de sécurité après l'élargissement de l'Union européenne

■ MARIS SELGA,

*Conseiller dans le 3ème directeurat politique
au ministère des Affaires étrangères de Lettonie*

Merci! Je dois avouer que Madame Ozolina a quelque peu coupé l'herbe sous mes pieds, car elle a déjà dans son préambule touché aux thèmes historiques. Néanmoins, en tant que bon ancien étudiant de Monsieur Stranga et Madame Ozolina, il me faudra quand même parler un peu d'Histoire. En outre, je pense que, mon collègue français a abordé dans une certaine mesure des questions que je pourrais développer dans mon discours. Donc j'espère que, même si je me répète, vous allez excuser ces petites fautes.

Je peux dire en commençant que, si l'on parle de politique étrangère et de sécurité, nous sommes d'avis que la Lettonie doit en avoir une. Nous en serons avantagés, car elle nous donnera l'opportunité de mettre nos ressources en commun, et de garantir pour nous une plus grande influence. Et il est aussi important pour l'Europe que nous participions avec notre contribution, si spécifique ou petite soit-elle. Comme cela, la politique de la Lettonie aura une plus grande vraisemblance et une influence plus marquée sur la politique de l'UE et de manière plus large. Nous aurons la possibilité de nous rendre compte des risques en commun, de nous y préparer et d'offrir de nous aider mutuellement en cas de difficulté. La possibilité de lutter ensemble contre des obstacles politiques et physiques, sans qu'un Etat soit isolé, subisse une perte de souveraineté

nationale ou ne puisse plus être compétitif sur le marché.

Si on parle de ce qu'est la contribution pratique de la Lettonie, je dois noter avec satisfaction que, ce dont notre collègue français a parlé, nous faisons déjà dans une certaine mesure. Quant à la contribution pratique de la Lettonie en matière d'affaires étrangères et de sécurité, une partie est, bien sûr, purement technique — nous adhérons aux déclarations européennes communes, aux positions communes, ainsi manifestant notre volonté de coopérer dans ce domaine. Ne faisant pas encore partie de l'UE en tant qu'Etat membre, nous adhérons seulement aux approches auxquelles l'UE nous invite à adhérer. Je voudrais ajouter que cela comporte aussi des actions concrètes pratiques dans le cadre de la campagne antiterroriste de l'après-11 septembre comme, par exemple, le programme adopté par la Lettonie au mois d'octobre dernier sur notre réponse aux actes de terrorisme.

Une deuxième manifestation de notre contribution pratique que je voudrais souligner est le système de contrôle de l'exportation, de l'importation et du transit des biens de consommation stratégiques, institué en Lettonie à partir de 1994, qui nous permet de contribuer à la non-prolifération des armes de destruction massive, fait particulièrement important, nous le

savons bien, après les événements du 11 septembre. L'UE tire indirectement profit de l'affermissement de nos frontières, compte tenu de l'avenir. Nous sommes déjà en train de construire des systèmes de contrôle aux frontières et tous les autres systèmes nécessaires, conformes aux règlements du traité de Schengen.

Je fus surprise de me rendre compte que notre cher collègue français, représentant ici le Ministère de la Défense de la République Française, parle très peu de la PESC qui, comme nous le savons bien, était parmi les questions les plus importantes aux yeux de Paris à la fin de l'année dernière.

J'aimerais vous donner un bref aperçu des actions de la Lettonie dans ce domaine. Comme nous le savons, en 1998, le Président de la République Française, Monsieur Jacques Chirac et le premier ministre du Royaume-Uni, Monsieur Tony Blair, ont proposé la création d'une politique européenne commune en matière de défense et de sécurité (la PESC), afin de permettre à l'Europe de participer à la gestion des crises, soit dans le cadre de l'OTAN, soit de l'UE. Avec l'avènement d'une telle politique l'UE serait capable de remplir les fonctions de Petersberg, établies par le traité d'Amsterdam. La PESC est une réponse aux changements dans le monde, compte tenu du fait qu'en Europe, ce sont des risques autres que des menaces de guerre qui sont en jeu. L'Europe doit donc être prête à agir dans ce domaine. Outre cela, c'est en effet une réponse à la nouvelle conception stratégique de l'OTAN, laquelle prévoit une gamme plus élargie de fonctions pour l'organisation, pas limitée seulement à la défense collective. La formation de la PESC est donc aussi un supplément naturel aux capacités militaires de l'Europe et de l'Amérique, ainsi qu'une reconnaissance de l'insuffisance croissante de celles-ci.

La Lettonie affirme toujours que nous ne sommes pas d'accord pour que la PESC soit considérée comme une alternative à l'OTAN et nous n'avons jamais envisagé qu'elle pourrait un jour remplacer celle-ci. Nous continuons à soutenir l'hypothèse que l'OTAN est l'organisation responsable de la défense collective de ses Etats membres et sans aucun doute maintiendra sa position dominante en matière de gestion de crises. Pourtant nous sommes prêts, en tant qu'Etat candidat à l'UE, à contribuer aussi à la gestion des conflits dans le cadre de la PESC. Nous sommes de l'avis qu'il sera nécessaire de préserver l'engagement des États-Unis dans la défense et la sécurité européennes, réalisées avec la coopération de l'OTAN. De plus, le rôle joué par l'UE dans les questions de défense et de sécurité devra se développer en harmonie avec les relations transatlantiques, ainsi qu'en coopération étroite entre l'UE et l'OTAN.

En ce qui concerne notre contribution à cette politique (comme vous le savez, nous ne pouvons pas y participer pleinement, pendant que nous ne sommes pas Etat membre), je tiens à vous informer que, au mois de novembre 2000, des représentants du Ministère de la Défense de Lettonie ont assisté à une conférence à Bruxelles, où nous avons déclaré notre volonté de contribuer avec certain nombre d'unités militaires à l'«armée européenne». Ces unités seront disponibles à partir de l'année prochaine, et nous consentirons à leur rotation. Il faut noter que cette offre est disponible également pour l'UE et pour l'OTAN, parce que nous considérons que la doublement ne justifie pas les ressources et qu'il n'est d'ailleurs pas pratique du point de vue économique. Dans la conférence de novembre dernier, à laquelle ont assisté les ministres de l'intérieur de plusieurs pays, la Lettonie a fait savoir que 20 agents de police ont reçu une formation qui leur permet de participer à l'ordre de rotation et de gérer des crises civiles dans le cadre de la PESC.

Le 18 février de cette année, l'UE a adopté la résolution de remplacer les Nations Unies en tête de l'opération civile en Bosnie-Herzégovine au début de 2003. L'opération sera désormais appelée «Mission policière de l'UE». Nous considérons que cette résolution est importante pour le développement d'une politique européenne de défense, parce qu'il s'agit ici de la première opération menée par l'UE. Nous accordons une très grande importance au fait que c'est une opération policière qui va prendre en main la partie civile de la gestion de la crise, et la résolution prévoit que les états candidats seront invités à y participer. La Lettonie s'est dite prête à y participer, une fois réglés quelques détails de frais entre autres, au début de l'année prochaine. Il est connu que des discussions sont en train à propos d'un éventuel transfert de compétences en matière de gestion de l'opération militaire dans la République ex-yougoslave de Macédoine à l'UE, mais il faut souligner que les Etats membres doivent se mettre d'accord pour savoir si un tel transfert aura lieu totalement, et, si la réponse est positive, quelles en seront les modalités.

Peut-être que maintenant nous pouvons commencer nos discussions en échangeant des questions et des points de vue, ce qui seraient, je crois, beaucoup plus intéressant que le contenu de mon bref discours.

3ème table ronde

Le partenariat économique franco – letton au sein de l'UE.

■ PASCAL LOROT,

Président de l'Institut européen de géoéconomie (IEG)

Madame l'ambassadeur, mesdames et messieurs les parlementaires, mesdames et messieurs, mes chers amis, permettez-moi de vous inviter à reprendre nos travaux.

Nous avons discuté, ce matin, des enjeux liés à l'élargissement, celui-ci étant pris au sens le plus large. Les débats furent sérieux, intéressants, parfois même enthousiastes. Ils se sont déroulés dans un esprit de liberté de ton que nous avons pu tous apprécier. C'est cet enthousiasme et cette liberté de parole que je souhaite voir présider, à nouveau, à l'occasion de cette nouvelle session.

La thématique abordée par cette table ronde est différente ; elle est aussi plus complexe puisqu'elle touche aux questions économiques et aux finances. Nombre d'interrogations demeurent aujourd'hui : quel sera l'impact économique de l'élargissement ? quelles en seront les conséquences pour les nouveaux venus mais aussi pour les membres « historiques » ? quelle pourra être la place de la Lettonie dans cette Europe économique de demain ? Comment bâtir un véritable partenariat entre la France et la Lettonie, aujourd'hui mais aussi demain dans une Europe élargie ? quelles synergies concrètes envisager entre nous ?

Pour discuter et réfléchir à ces problématiques, nous avons aujourd'hui la chance d'avoir à nos côtés

plusieurs experts réputés. D'une part, pour commencer, madame Céline Bayou qui est une spécialiste reconnue des questions économiques et est, en même temps, un des meilleurs experts des questions baltes en France. Elle travaille au sein de la Documentation Française, organisme public dépendant des services du Premier ministre français.

Ensuite, j'ai le plaisir de vous présenter monsieur Juris Kanels qui est un expert letton de premier plan des questions européennes. Il était il y a peu encore ambassadeur de Lettonie auprès de l'Union européenne ; il a un engagement marqué et connu en faveur des idéaux européens puisqu'il est membre du Conseil d'administration du Mouvement Européen en Lettonie.

Traiter des problèmes économiques liés à l'élargissement requiert de comprendre quels en seront les effets en matière monétaire. La France et onze de ses partenaires européens viennent de passer à l'euro il y a quelques semaines seulement. Il s'agit là d'une rupture radicale pour 60 millions de Français habitués à leur unité monétaire. La disparition du franc au profit de l'euro constitue à bien des égards une véritable révolution monétaire puisqu'elle met fin à la présence du franc, dont l'existence remonte à quelque six siècles... Ce nouvel horizon monétaire qui est le nôtre, à nous Français, aujourd'hui, sera le

vôtre, demain, en Lettonie. Il est par conséquent utile, me semble-t-il, de vous faire part de ce que nous avons vécu, de la façon dont nous sommes passés, de manière tranquille et sereine, du franc à l'euro. Aussi ai-je demandé à monsieur Philippe Lorec, un des hauts responsables du ministère de l'Economie et des Finances en même temps qu'un des artisans administratifs du passage à l'euro en France, de nous expliquer la mécanique qui a permis cette « révolution douce ». Je demanderai également à monsieur Yves Bur, membre de l'Assemblée nationale française, de nous faire part de son expérience d'homme de terrain en même temps que d'homme politique, sur la façon dont les Français et les politiques français ont vécu sur le terrain, notamment en Alsace dont il est un des représentants au Parlement, ce passage à l'euro.

L'euro est devenue une réalité pour nous autres Français. Elle le sera bientôt pour vous. Et je

m'adresse notamment aux plus jeunes, qui sont nombreux dans l'assistance. Un jour viendra où nous partagerons, tous ensemble, la même monnaie. Les dirigeants lettons en ont conscience. Je demanderai donc, pour conclure, à monsieur Helmut Ancans, membre du Conseil de la Banque centrale de la Lettonie, de nous faire part de la façon dont la Lettonie se prépare à ces changements qui apparaissent inévitablement inscrits dans votre futur.

Nous sommes six aujourd'hui à cette tribune. Nous allons devoir être très stricts quant au respect par chacun de son temps de parole, afin de permettre qu'un dialogue véritable puisse s'établir entre les différents orateurs, mais aussi entre ces derniers et les personnes présentes dans la salle. Je demanderai par conséquent à chacun des intervenants de limiter son intervention et d'aller dans l'essentiel. Si cela n'était pas le cas, j'userai alors de mon « magistère » afin de vous remettre dans le « droit chemin »...

La Lettonie et l'Union européenne : les conséquences économiques de l'élargissement

■ CÉLINE BAYOU

Analyste-rédacteur au Courrier des pays de l'Est, La documentation française, Secrétariat général du gouvernement

Il n'est sans doute jamais superflu de rappeler que l'enjeu qui a prévalu à la création de l'Europe a été d'apporter la paix et la sécurité à toute une région, par le biais de l'intégration et de la coopération politique et économique ; ni de se souvenir qu'au lendemain de la chute du Mur de Berlin, l'éventualité de l'élargissement a offert l'occasion d'unir enfin dans une organisation unique la plupart des pays d'Europe.

Il est question ici de s'interroger sur les conséquences économiques de l'élargissement de l'Union européenne. L'interrogation initiale consiste à se demander pour qui : pour l'UE, pour les pays candidats, et plus particulièrement les Baltes, pour la Lettonie, pour la population de Lettonie, pour la région de la Baltique ? Les intérêts des protagonistes (pays membres de l'Union européenne d'un côté, et pays candidats de l'autre), sans être divergents, ne sont toutefois pas forcément exactement les mêmes. Les conséquences de l'élargissement, on s'en doute, ne sont pas non plus identiques.

1. Les enjeux de l'élargissement

Toutefois si, du côté des pays membres de l'UE, l'adhésion des pays candidats, et en particulier pour ce qui nous intéresse, des Etats baltes, est générale-

ment perçue comme une condition nécessaire à la stabilité et à la sécurité à long terme de la région de la mer Baltique¹ et donc du continent européen (notamment grâce à la prospérité économique et à la coopération avec la Russie), il apparaît que, pour les Etats baltes, l'adhésion à l'UE offre également avant tout des garanties de sécurité (soft security), et ensuite seulement une expertise économique, des opportunités commerciales et de l'aide².

L'aspect sécuritaire est à envisager sous tous ses angles, y compris celui de l'affirmation identitaire, question particulièrement sensible dans les Etats baltes. Ces trois pays sont toujours parvenus à maintenir une forte identité individuelle malgré une histoire mouvementée faite de conflits qui ont mené à leur occupation par les pays voisins (Suède, Pologne, Allemagne, Russie) ; depuis le recouvrement de leur indépendance, l'Estonie, la Lettonie et la Lituanie ont très clairement affirmé qu'elles n'appartiennent pas au monde slave, cette « auto-différenciation » vis-à-vis de leur Est et cette identification à leur Ouest ayant trouvé sa confirmation notamment dans leur refus de se définir comme des Etats « post-soviétiques » et, en conséquence, de devenir membres de la Communauté des Etats Indépendants (CEI). De même, les Etats baltes ont catégoriquement refusé d'être inclus dans la définition russe de son « étranger proche », marquant par tous les moyens possibles

leur désir de sortir autant que possible de la sphère d'influence russe.

Dès 1991, ils se sont d'emblée positionnés du côté des autres pays d'Europe centrale, plaçant comme priorités de leur politique étrangère les adhésions à l'UE et à l'OTAN. Les Baltes revenaient toutefois de plus loin que les autres pays d'Europe centrale, puisqu'ils étaient auparavant membres de l'Union soviétique ; ils ont donc dû très rapidement affirmer leur souveraineté, puis leur indépendance, afin d'obtenir la reconnaissance internationale. L'absence totale d'hésitation ou d'atermoiements dont ils ont fait preuve depuis plus de dix ans montre bien qu'ils estiment appartenir de plein droit à l'Europe, en terme de géographie, d'histoire et de culture ; ce volontarisme montre surtout à quel point, pour ces pays, l'adhésion rapide à l'UE est l'élément décisif capable d'assurer leur indépendance économique et politique et leur intégrité territoriale.

Quand on lui dit qu'il y a, d'un côté, ceux qui considèrent que les Baltes sont à l'Est de l'Ouest, et, de l'autre, la Russie qui estime que les Baltes sont à l'Ouest de l'Est, la Présidente lettone, V. Vike-Freiberga, répond que «les Baltes appartiennent à l'espace où ils sont historiquement, depuis plus de 800 ans, c'est-à-dire avec le reste de l'Europe.»³

La priorité de la politique étrangère de ces trois pays est identique à ce qu'elle était au début du siècle, à savoir assurer l'irréversibilité de leur indépendance. Aujourd'hui, cette irréversibilité passe par l'adhésion à l'UE et à l'OTAN, deux institutions censées garantir la sécurité politique et économique. Le Parlement letton l'a clairement exprimé, en avril 1995, lorsqu'il a adopté le concept général de la politique étrangère lettone ; le texte précise d'emblée que «l'UE est essentielle pour la survie du peuple letton et la préservation de l'Etat letton»⁴, résumant bien le paradoxe auquel sont confrontés les trois Etats baltes : le meilleur moyen, en effet, d'assurer leur indépendance nationale est de s'engager dans un processus d'intégration régionale et globale.

A ce désir de «retour à l'Europe», l'Union européenne a aussitôt opposé le principe de conditionnalité avec la définition, en juin 1993 à Copenhague, d'une série de critères politiques et économiques (stabilité des institutions garantissant la démocratie, Etat de droit, protection des minorités, droits de l'homme, existence d'une économie de marché efficace, capacité à résister aux pressions concurrentielles et aux forces du marché à l'intérieur de l'UE, et adhésion aux principes de l'union politique, économique et monétaire). Assez rapidement, les normes et les règles –la reprise de l'acquis communautaire– sont devenues les

mots-clés de l'intégration. D'un processus politique inter-gouvernemental, le «retour à l'Europe» s'est transformé en un processus technique et bureaucratique, incapable de déclencher de véritables passions politiques. Les responsables baltes ont alors discuté des moyens et de la date possible de l'entrée de leur pays dans l'UE, avec en toile de fond la peur d'être désavantagés par rapport à d'autres pays d'Europe centrale et orientale (Peco) en raison de leur passé soviétique et de leur positionnement géographique. La réponse est venue en 1997, réduisant à néant le débat trilatéral qu'ils avaient engagé auparavant sur la question de savoir s'ils devaient se présenter ensemble ou séparément⁵, mais confirmant leur vocation à entrer dans l'UE.

Au nom de cette priorité de leur politique étrangère, les Etats baltes — tout comme les autres pays candidats — ont consenti depuis plus de dix ans un certain nombre de sacrifices, consistant en une limitation de la marge de manœuvre de la politique économique des gouvernements. C'est ainsi que la Lettonie, par exemple, a dû introduire la très impopulaire TVA ou autoriser la vente de terres aux étrangers. Les principales restrictions touchent, de façon générale, plutôt à la sphère commerciale, mais l'implication économique est globale : du fait du projet d'intégration à l'UE, les pays candidats ne sont pas seulement en train d'effectuer une transition de l'économie centralement planifiée vers l'économie de marché, mais vers une certaine forme d'économie de marché, compatible avec les institutions de l'UE. L'intégration les pousse même pour le moment à un dilemme puisque, pour adhérer, ils doivent atteindre un certain niveau de développement économique (pour pouvoir résister aux pressions concurrentielles), alors qu'il leur est beaucoup plus difficile d'atteindre ce niveau tant qu'ils ne sont pas dans l'UE (l'harmonisation des règles environnementales, de la santé, de la sécurité sociale, des conditions de travail, etc. sont autant de dossiers qui présentent le risque de réduire leur compétitivité en matière de coût du travail).

2. L'enjeu économique : les «gagnants» et les «perdants» de l'élargissement

Les conséquences économiques de l'élargissement peuvent évidemment différer selon les acteurs identifiés, voire même varier du tout au tout selon que l'on examine les cas des exportateurs, des importateurs, des producteurs locaux, des consommateurs, des institutions financières, etc., et selon que ces acteurs sont d'anciens ou de futurs membres de l'UE. Les coûts ou bénéfices potentiels peuvent se traduire par des pertes de profits (pour le milieu des affaires), des dépenses plus élevées (pour les consommateurs) ou

des pertes de pouvoir (pour les institutions publiques)⁶. Pour simplifier, et parce qu'il est particulièrement hasardeux de tenter une évaluation chiffrée des pertes et des profits, on parle généralement d'effets positifs, négatifs, neutres ou incertains. Nous nous concentrerons ici sur les conséquences de l'élargissement sur deux des «quatre libertés», à savoir la libre-circulation des marchandises et celle du facteur travail, et sur l'Union économique et monétaire (UEM), avant de nous interroger sur le coût budgétaire de l'élargissement (fonds structurels et Politique agricole commune) et, de facto, sur les conséquences de l'élargissement sur la croissance des pays touchés.

2. 1. Les «quatre libertés»

De ces quatre libertés libre-circulation des marchandises, libre-circulation du facteur travail, libre-circulation des services et libre-circulation des capitaux), nous nous pencherons en particulier sur les deux premières, qui sont celles qui alimentent le plus les commentateurs sur les implications de l'élargissement.

2. 1. 1. La libre-circulation des marchandises

La marge de progression des échanges commerciaux entre pays de l'UE et pays candidats est faible, l'essentiel de la réorientation commerciale des pays candidats vers l'UE ayant été réalisé au cours de la décennie 1990. Divers calculs montrent toutefois que les économies des pays candidats peuvent espérer une croissance de 3,8 à 7,3 % par an grâce aux opportunités supplémentaires d'échanges commerciaux relatifs à ce processus d'adhésion⁷.

La libéralisation des échanges est incontestablement la sphère la plus avancée en matière d'intégration UE-Baltes. L'Union européenne est très rapidement devenue le premier partenaire commercial de chacun des trois Etats baltes (voir tableau 1). La part de l'UE est passée en une décennie de 6,2 % en moyenne à plus de 58 % du commerce total de chacun des trois pays. Du côté de l'UE, on note la même tendance, même si la part des Etats baltes réunis demeure encore inférieure à 1 % du commerce extra-européen total à la mi-2001 (à titre de comparaison, à la même date, la Suisse représentait à elle seule près de 7,7 % des exportations et 5,8 % des importations extra-communautaires). Globalement, les échanges entre l'UE et les Baltes ont augmenté proportionnellement plus vite que les échanges mondiaux et les échanges intra-communautaires durant la décennie 90. A cet égard, le cas letton est exemplaire puisque les échanges du pays ont crû plus rapidement au cours de cette période avec l'UE qu'avec le reste du monde : en 1997, par exemple, les échanges lettons avec les pays de l'UE ont augmenté de 28,4 %, contre 14,8 % pour les échanges totaux⁸.

Cette progression s'est faite largement au profit de l'UE, qui est passée d'une situation globalement déficitaire dans son commerce avec les pays Baltes à une situation très largement excédentaire à partir de 1995. On note toutefois que l'excédent de l'UE a eu tendance à diminuer en 2000 et 2001, comme si le potentiel maximal de croissance était atteint. La part du commerce intra-industrie a fortement crû entre les Baltes et l'UE, tout particulièrement avec l'Estonie. Plus spécifiquement, la montée du commerce intra-branche de produits à différenciation verticale (différences de qualité) et la progression de la sous-traitance de façonnage indiquent que les Etats

Tableau 1 : Commerce mutuel entre l'UE et les Etats-baltes (% du commerce total de chaque signataires)

Part de l'UE dans le commerce total de chaque Etat balte (%)								
	Exportations de :				Importations de :			
Années	1991	1995	2000	2001	1991	1995	2000	2001
l'Estonie	3,70	54,06	76,50	77,40	6,70	65,99	62,60	64,80
la Lettonie	4,10	44,04	64,61	62,54	7,80	49,87	52,44	52,53
la Lituanie	5,10	36,36	47,90	48,40	9,80	37,13	43,30	44,10
Part des Etats baltes dans le commerce (extra-UE) de l'UE (%)								
	Exportations (extra-UE) de :				Importations (extra-UE) de :			
Années	1991	1995	2000	2001	1991	1995	2000	2001
l'UE	0,23	0,57	0,83	0,84	0,30	0,55	0,70	0,75

De janvier à juillet 2001 pour l'UE ; de janvier à août 2001 pour l'Estonie, de janvier à juin pour la Lettonie ; de janvier à novembre pour la Lituanie
Sources : Annuaire statistiques nationaux et Eurostat-Comext.

baltes s'inscrivent parfaitement bien dans la division des processus productifs au sein de l'UE ; il est clair que certaines branches de production européennes (bois, liège, vêtements, tissus et produits connexes, etc.) ont quelque peu à craindre la prochaine adhésion des Etats baltes à l'UE⁹.

L'accroissement des échanges UE–pays candidats a été en grande partie le fait de la disparition des barrières tarifaires aux importations de produits industriels en provenance des Peco. Des gains restent à faire par la disparition des barrières non tarifaires (en particulier les procédures anti–dumping) et par l'abandon des restrictions que l'UE oppose aux importations de produits agricoles en provenance des Peco.

En adhérant à l'UE, donc à une union douanière, les pays actuellement candidats vont devoir harmoniser leur législation douanière. En particulier, il leur faudra appliquer le tarif extérieur commun (TEC) de l'UE à l'égard des pays tiers¹⁰ et supprimer tous les tarifs appliqués précédemment aux pays membre des l'UE, appliquer tout le système de barrières commerciales non tarifaires à l'œuvre dans l'UE (subventions, quotas tarifaires, normes phyto–sanitaires, règles techniques, etc.) à l'encontre des pays non membres, harmoniser tous leurs accords commerciaux avec des pays tiers de façon à ce qu'ils soient conformes aux exigences de l'UE et, enfin, intégrer les accords (bi– et multilatéraux) de l'UE avec d'autres interlocuteurs. Par exemple, les nouveaux membres devront appliquer le régime spécial de l'accord euro–méditerranéen et de la Convention de Lomé avec 73 pays ACP*, ce qui signifie que, conformément au système de préférences des importations imposé par ces accords, leurs importations, par exemple de sucre ou de bananes, devront se faire en priorité en provenance de ces pays.

La mise en place du tarif extérieur commun signifie, par exemple pour l'Estonie, pays spécifique car le plus ouvert économiquement des trois, que Tallinn va devoir introduire des lignes tarifaires là où elle n'en a actuellement pas ; cette modification va entraîner des gains, pour les producteurs locaux, mieux protégés contre la concurrence des importations, ou pour l'Etat estonien, en terme de recettes douanières, mais elle aura aussi un coût, qui sera supporté par les consommateurs estoniens. Le changement va être très important en particulier dans le secteur agricole, dans la mesure où, actuellement, les tarifs européens sur nombre de produits de base alimentaires atteignent entre 40 et 60 %. Le secteur agricole et les industries agro–alimentaires en Estonie vont donc devoir être défendus contre la concurrence par des mesures de protection (tarifaires et non tarifaires). L'Estonie a franchi une première étape le 1er janvier 2000 en introduisant des tarifs sur les produits agricoles à l'en-

contre des pays tiers (pays avec lesquels l'Estonie n'a pas signé d'accord de libre–échange). Les effets de l'application du tarif extérieur commun seront sans doute plus faibles pour la Lettonie et la Lituanie, dont les tarifs douaniers sont dorés et déjà très proches de ceux de l'UE. En outre, l'adhésion récente de ces trois pays à l'OMC¹¹, en prouvant qu'ils respectaient les règles et standards internationaux, les a encouragés sur la voie de l'adhésion à l'UE.

Mais le dossier le plus complexe est celui des barrières non tarifaires. L'utilisation des quotas a été supprimée depuis le cycle de négociations de l'Uruguay Round mais, de facto, certains sont toujours employés, concernant les secteurs «sensibles» (acier, charbon, textile, vêtements et surtout agriculture). En ce qui concerne les textiles et vêtements, par exemple, l'Estonie a commencé à imposer des quotas sur l'importation de 23 catégories de produits. Par ailleurs, les Baltes, en rejoignant l'UE, vont devoir suivre la tendance actuellement à l'œuvre qui consiste à développer les barrières techniques (standards) à l'encontre des pays tiers ; ils devront les appliquer à l'encontre de pays comme la Russie, l'Ukraine, voire, dans le cas où les trois Etats baltes n'adhéreraient pas simultanément, un autre pays Balte.

Celui ou ceux des candidats qui rejoindront l'UE devront en effet revoir leurs accords commerciaux actuellement à l'œuvre avec des pays tiers, la question se posant plus douloureusement avec les pays auxquels ils sont liés par des accords de libre–échange. Un cas particulièrement délicat est celui de la ZLEB (zone de libre–échange balte), créée en 1994 et qui couvre aussi, depuis 1997, les produits agricoles. Si les trois Etats baltes n'entrent pas simultanément dans l'UE, celui ou ceux qui adhéreront les premiers devront mettre fin à cet accord dans sa dimension agricole, puisque la politique agricole européenne n'envisage pas dans un futur proche une libéralisation totale de ce secteur¹². Dans ce cas précis, les intérêts des différents protagonistes risquent de franchement diverger, les Baltes ayant tout intérêt à tenter de préserver leurs accords existants. Concernant la ZLEB, le Conseil balte des ministres aurait tout intérêt à tenter de négocier avec l'UE une position commune¹³.

2. 1. 2. La libre circulation du facteur travail

C'est un sujet particulièrement sensible du fait de la peur des pays membres de l'UE, et en particulier de l'Allemagne, concernant l'ampleur des migrations possibles en provenance de nouveaux pays membres pauvres vers d'anciens pays membres riches. Des

périodes de transition applicables aux nouveaux membres et pouvant aller jusqu'à sept ans, sont envisagées, même s'il est clair que ce ne sont pas les Etats baltes, pays relativement peu peuplés, qui inquiètent le plus les membres actuels. Ces restrictions provoquent parfois la fureur des élites est–européennes qui y voient le symbole d'un double discours mené par l'Union européenne. La ministre estonienne des Affaires étrangères, K. Ojuland, a fait savoir en février 2002 qu'elle est opposée à ces restrictions, rappelant que le Danemark, la Suède, les Pays–Bas et l'Irlande ont annoncé qu'ils n'imposeraient pas de période transitoire à l'Estonie, ce qui n'est pas le cas de l'Allemagne. Il est évident que la libre circulation du facteur travail, même avec des restrictions, aura plus d'effets sur le marché du travail de l'UE que ne pourront en avoir le commerce ou les investissements. Mais cet effet peut être également jugé très positif, représentant un gain pour les pays déjà membres de l'UE, compte tenu de l'apport de population active et bien formée dans une zone en vieillissement rapide. Vu des Etats baltes, ce problème se pose en terme de fuite des cerveaux : il n'est pas totalement exclu, mais reste généralement considéré comme un risque mineur vu son ampleur.

Très liée à la libre circulation des personnes, celle des services nécessite des adaptations formelles (reconnaissance mutuelle des certificats de qualification, normes techniques et environnementales en matière de transports, normes en matière de services bancaires, d'assurances, etc.).

Enfin, la quatrième liberté, la libre circulation des capitaux, qui consiste en l'abolition des barrières aux paiements et aux investissements entre les pays concernés, elle devrait être positive tant pour les milieux d'affaires que pour les consommateurs ; même si la concurrence des investisseurs étrangers peut être difficile pour certains, l'attraction d'investisseurs étrangers est un élément positif pour les affaires du pays bénéficiaire.

2. 2. L'Union économique et monétaire

Les exigences de l'Union économique et monétaire ne sont pas formellement des critères d'adhésion, mais on estime généralement que les pays candidats ont «vocation» à entrer dans la zone euro. Même si, parmi les pays candidats, les trois Baltes semblent faire partie de ceux qui se rapprochent le plus des critères d'entrée dans l'UEM¹⁴ du fait d'une politique monétaire stricte et de systèmes de change rigides, il est fortement probable que ces pays ne rejoindront l'UEM que quelques années (au plus tôt deux ans) après leur adhésion. Un référendum devrait être organisé d'ici la fin des négociations d'adhésion dans chacun des pays

sur l'adhésion à l'UE et celle à l'UEM. Or l'idée d'un nouveau changement de monnaie n'est pas très populaire dans les Etats baltes, alors que la couronne estonienne, le lat et la litas ont remplacé le rouble soviétique il y a une dizaine d'années seulement. En outre, la BCE pratique, depuis sa création, des taux d'intérêts élevés ; rejoindre la zone euro présente donc un risque récessionniste pour les Baltes, car il peut s'avérer un frein à l'investissement et donc à la croissance. Un sondage effectué en Lettonie en janvier 2002, par Latvijas Fakti¹⁵, a montré par exemple que 51,8 % des personnes interrogées se prononçaient alors contre l'introduction de l'euro dans leur pays, tandis que 36,3 % s'y déclaraient favorables.

Les conséquences prévisibles pour les pays candidats de l'introduction récente de l'euro dépendent bien sûr avant tout de la politique monétaire actuellement adoptée par ces pays ; ceux qui ont un taux de change rigoureusement fixe avec l'euro¹⁶ vont subir de plein fouet toute modification de la politique monétaire européenne orchestrée par la BCE. Evidemment, dans la mesure où, on l'a vu, la plus grosse part des échanges commerciaux de ces pays se font avec des pays membres de l'UE, le fait d'être ancré à l'euro limite de manière appréciable le risque de change. Un euro fort (une appréciation de l'euro) entraînera immédiatement pour ces pays une perte de la compétitivité–prix de leurs exportations et une baisse du prix de leurs importations en provenance de pays tiers (de Russie en particulier pour ce qui concerne les Etats baltes).

2. 3. Le coût budgétaire de l'élargissement

Le processus d'élargissement de l'UE a un coût budgétaire qui consiste aujourd'hui en des aides de pré–adhésion, préalables à l'éligibilité des futurs pays membres aux fonds structurels et à la Politique agricole commune (PAC). Or l'Agenda 2000, adopté à Berlin en mars 1999 et censé fixer pour les années 2000–2006 le cadre financier de l'élargissement, se contente de toucher le moins possibles aux acquis (fonds structurels et PAC), révélant l'extrême impréparation de l'UE en la matière. Il est vrai que l'Union a d'autres priorités, en cours et à venir, qui sont l'instauration de l'euro, la réforme des institutions, l'embryon d'une défense européenne et peut-être un nouveau cycle de négociations commerciales multilatérales, auxquels s'ajoute l'indispensable révision de la PAC¹⁷.

2. 3. 1. Les aides de pré–adhésion

Les pays candidats à l'adhésion bénéficient actuellement des instruments de pré–adhésion, à savoir les

programmes PHARE, ISPA et SAPARD. PHARE (Pologne–Hongrie, Aide à la Restructuration Économique) est l'instrument essentiel du soutien à l'adhésion des pays candidats. De 1992 à 2000, il a permis d'allouer 223,5 millions d'euros à l'Estonie, 283 à la Lettonie et 415 à la Lituanie. Pour la période 2000–2006, les principaux objectifs de PHARE sont de fournir une aide au renforcement institutionnel, une aide à l'investissement pour favoriser l'adoption et la mise en œuvre de l'acquis, ainsi qu'un soutien en faveur de la cohésion économique et sociale. Le programme ISPA (Instrument Structurel de Pré-Adhésion) finance depuis 2000 des projets d'infrastructures d'un minimum de 5 millions d'euros dans les domaines de l'environnement et des transports. SAPARD enfin, accorde, également depuis 2000, une aide au développement agricole et rural ; le fonctionnement de ce programme est totalement décentralisé grâce à l'existence d'une agence SAPARD locale accréditée par la Commission (les trois Baltes disposent désormais de cette entité).

Par ailleurs, la BERD (Banque Européenne pour la Reconstruction et le Développement) a déjà déboursé près d'un milliard d'euros dans les Etats baltes : 367,3 millions en Estonie, 304,6 en Lettonie et 380,5 en Lituanie. Elle s'attache à favoriser le renforcement des institutions financières locales pour satisfaire les besoins des entreprises, la promotion du secteur privé (notamment des PME) et le développement des infrastructures nécessaires au secteur privé¹⁸.

Enfin, depuis 1990, la BEI a prêté environ 180 millions d'euros à l'Estonie, 203 à la Lettonie et 342 à la Lituanie.

2. 3. 2. Les fonds structurels

Les pays membres de l'Union européenne évoquent assez fréquemment depuis dix ans la question de la «facture» à venir de l'élargissement à l'Est de l'UE ; certains craignent en effet que l'intégration d'une dizaine de nouveaux membres majoritairement ruraux et peu nantis ne fasse exploser le budget communautaire. En effet, si les règles restent identiques à ce qu'elles sont aujourd'hui, la perspective de l'élargissement paraît intenable puisque les dix futurs membres sont tous éligibles aux financements les plus généreux de la politique régionale de l'UE, le PIB moyen par habitant dans la quasi-totalité de leurs régions ne dépassant pas 50 % de la moyenne de l'Union (or les fonds structurels aident les régions dont le PIB par habitant est inférieur à 75 % de la moyenne communautaire). Le risque est donc qu'en 2004 les Quinze se retrouvent tous contributeurs nets et

doivent donner plus qu'ils ne reçoivent dans presque tous les secteurs. Si les règles actuelles de la politique régionale sont maintenues, cela conduira à abaisser le niveau d'éligibilité des régions aux fonds, et donc à réserver ces aides presque exclusivement aux nouveaux membres, ce qui restreint évidemment l'enthousiasme de beaucoup.

On sait aujourd'hui que lorsque la Lettonie, par exemple, adhèrera à l'UE, le montant des aides qu'elle recevra au titre des fonds structurels sera plus élevé que celui des paiements qu'elle devra au titre de sa participation au budget européen¹⁹ (le ministère letton des Affaires étrangères estime que, pour être réalisable, ce montant ne devrait pas excéder 1,27 % du PIB national).

On ne peut nier la réelle efficacité économique observée des fonds structurels, qui ont eu pour résultat une convergence réelle entre les pays riches et les pays pauvres de l'Union européenne : le PIB de chacun des quatre pays les plus pauvres de l'Union, qui plafonnait en 1989 à 66 % du PIB moyen en Europe, parvient aujourd'hui à 75 %. On sait, bien sûr que les fonds structurels n'en sont pas seuls responsables, mais des études indépendantes de la Commission européenne établissent qu'un tiers de ce rattrapage leur est imputable²⁰. Une question spécifique aux Peco est toutefois parfois posée, portant sur l'évaluation des aides présentes (PHARE, SAPARD, ISPA), la capacité d'absorption des pays bénéficiaires n'étant pas jugée comme probante ; l'argument, qui porte sur les aides de pré-adhésion n'est pas suffisant toutefois pour en conclure à la non nécessité d'attribution des fonds structurels.

2. 3. 3. La Politique agricole commune

Les pays candidats à l'adhésion étant pour la plupart encore très agricoles, ce dossier est incontestablement l'un des plus difficiles des négociations. Si le taux d'emploi dans l'agriculture, en 2000, était en moyenne de 4,3 % dans l'Union européenne, il était de 18 % environ en Lituanie, de près de 15 % en Lettonie et de 6 % en Estonie²¹. La balance des échanges agricoles entre ces trois pays et l'UE est au bénéfice de cette dernière. L'adhésion des pays candidats devrait être bénéfique aux gros exploitants agricoles, les perdants étant vraisemblablement les petits agriculteurs qui vont souffrir de la concurrence européenne et, bien sûr, les consommateurs, victimes de la politique de soutien au prix. La Lettonie, par exemple, envisage de demander des périodes transitoires de cinq à dix ans pour s'adapter aux exigences européennes, le pays manquant de moyens financiers et humains pour réaliser plus rapidement sa mise en conformité.

Du côté européen, le thème du financement de l'élargissement a été abordé de front pour la première fois lors du conseil informel de Caceres (février 2002), ce qui a permis de mettre à jour les fortes divergences entre pays membres : l'Allemagne est hostile à toute proposition qui impliquerait une augmentation de sa contribution au budget de l'Union, dont elle est déjà un contributeur net. D'autres pays membres (Grande-Bretagne, Pays-Bas et Suède) ont des réserves à l'égard du principe des aides directes, ce qui est cohérent avec leur souhait de voir celles-ci supprimées dans le cadre de la future réforme de la PAC²². Ces aides, qui ont pour vocation de compenser la baisse des prix agricoles, n'ont pas été prévues dans le cadre financier du budget de l'Union pour la période 2000–2006. Or certains pensent que les futurs membres de l'UE en auront d'autant moins besoin que leurs prix agricoles vont augmenter avec la dynamique de l'adhésion. Cette réalité ayant été occultée par les gouvernements des pays concernés (particulièrement en Pologne), mais aussi par la Commission européenne et les pays membres, il est désormais politiquement impossible de ne pas leur accorder au moins une partie de ces aides directes dont profitent les agriculteurs des Quinze. La Commission de Bruxelles l'a bien compris, et prévoit de verser ces aides progressivement, sur une période de dix ans. Les nouveaux membres recevraient, durant cette période, des montants équivalents à 25 % de ce que recevraient les fermiers européens.

Cette solution ne satisfait personne : ni les actuels bénéficiaires de ces aides (Espagne, Italie, Portugal, Grèce, Irlande et France)²³ qui voient d'un mauvais œil cette redistribution qui va se faire à leurs dépens, ni les futurs bénéficiaires qui jugent la limitation à 25 % particulièrement injuste.

Les responsables baltes ont tenu des discours plutôt modérés²⁴ sur cette question, conscients qu'ils sont que ces aides seront toujours supérieures à ce que leur Etat peut consacrer à l'agriculture. Ainsi, en Lettonie par exemple, les agriculteurs reçoivent actuellement une subvention publique de 15 lats (24 dollars) par hectare de céréales ; or le paiement direct de 25 % des aides agricoles européennes leur permettra de bénéficier de 50 lats de plus par hectare. De même, le Premier ministre lituanien, A. Brazauskas, a rappelé que l'aide proposée par l'UE est certes mieux que rien, mais mieux aussi que ce que l'Etat peut faire : le gouvernement lituanien verse en effet 10 dollars pour un hectare de céréales ; avec l'aide de l'UE, en 2004, ce montant sera de 31,25 dollars ; le responsable lituanien des négociations avec l'UE, P. Austrevicius, a illustré sa «relative» satisfaction par le proverbe : «il vaut mieux avoir un moineau dans sa main qu'un élan dans son champs.»²⁵

La Présidente lettone, V. Vīķe-Freiberga, elle, a précisé que la question des quotas de production était bien plus importante que celle des aides directes, même réduites, puisque les quotas menacent, en particulier, l'industrie laitière lettone. Ils sont, tels qu'envisagés par l'UE, évidemment inférieurs à la proposition lettone, mais également inférieurs au niveau actuel de production destinée à la consommation intérieure²⁶.

Toutefois, si on calcule les soutiens agricoles que pouvaient espérer les Peco du seul fait de leur apport en population à l'Europe élargie, on constate que, même en 2006, les dépenses pour l'élargissement vont rester inférieures à ce minimum. Du fait de l'évaluation de leur PIB par habitant, les Peco auraient pu légitimement tabler sur une affectation plus que proportionnelle à leur population et très supérieure à ce qui est réellement envisagé²⁷ ; certains y voient une sorte de non-dit de l'adhésion : le financement de l'élargissement paraît très insuffisant par rapport aux besoins des Peco candidats.

2. 4. Les conséquences de l'élargissement sur la croissance

Pour les dix Peco candidats, les simulations montrent que leur entrée dans l'UE à partir de 2005 devrait pousser leur croissance annuelle de 3 à 4,8 % ; le scénario optimiste n'est crédible que si les flux de capitaux (notamment les investissements directs étrangers), et les transferts sont suffisants pour financer des balances des paiements structurellement déficitaires. Tout le monde a évidemment intérêt à ce que ce scénario se réalise puisqu'un rattrapage rapide des niveaux de vie diminuera d'autant les besoins d'assistance financière au titre des fonds structurels ou de la PAC.

Pour les pays actuellement membres de l'UE, l'élargissement devrait apporter une croissance économique modeste et évidemment plus faible puisque les Peco ne représentent que 4 % du PIB européen en valeur courante. Sur la décennie à venir, l'effet de croissance lié à l'adhésion des Peco ne devrait pas dépasser 0,5 à 0,7 % en cumul. En contrepartie, les coûts de l'élargissement devraient être également assez faibles ; selon divers instituts, ils sont estimés à environ 190 milliards d'euros sur la décennie, soit 0,15 % du PIB de l'UE, c'est-à-dire largement moins que le gain de croissance prévu²⁸. Des pays comme l'Autriche, l'Allemagne, la Suède, la Finlande, l'Italie et le Benelux (Belgique, Luxembourg, Pays-Bas) devraient contribuer plus lourdement au budget de l'UE, mais gagner encore plus en terme de croissance induite par l'élargisse-

ment (croissance de leur activité économique avec les Peco). Du fait de leur proximité géographique, l'Autriche et l'Allemagne devraient être les principaux pays bénéficiaires de l'élargissement, gagnant de nouveaux marchés pour leurs exportations ; la France devrait contribuer plus au budget de l'Union, mais y gagner très peu. Un troisième groupe, composé de l'Irlande, du Portugal, de l'Espagne et de la Grèce, devrait surtout y perdre dans le niveau des subventions reçues, tout en restant dans un futur proche des bénéficiaires nets de ces transferts. La Grande-Bretagne et le Danemark ne devraient rien y gagner et rien y perdre.

L'élargissement à l'Est ne devrait donc pas générer de coûts ou de bénéfices substantiels pour l'Europe de l'Ouest à court terme, tandis que les pays candidats devraient, eux, gagner proportionnellement plus de leur adhésion à l'UE. Un bilan rapide tend à montrer que les Etats baltes seront, dans le processus d'intégration européenne, gagnants du fait d'opportunités accrues, qui seront supérieures aux coûts de la reprise de l'acquis.

En revanche, des frictions sont attendues entre contributeurs et bénéficiaires nets des fonds budgétaires de l'UE, le risque étant de voir se dessiner deux camps opposés : l'Autriche, l'Allemagne, la Suède, l'Italie et les Pays-Bas vont calculer leurs gains, tandis que la France, l'Espagne, le Portugal, la Grèce et l'Irlande vont évaluer leurs pertes²⁹. Le degré d'enthousiasme des pays actuellement membres de l'UE résulte donc à la fois de ces calculs, entre gains et pertes induits, et de l'anticipation de leur propre niveau d'intégration dans cette Europe élargie, dont le centre de gravité se déplace³⁰. Du côté des pays candidats, les débats des premières semaines de l'année 2002 ont montré que, si les avantages espérés par les Peco de leur adhésion sont substantiels en matière d'échanges, de niveau de vie et de modernisation économique, des malentendus importants subsistent sur les aides financières liées aux politiques communautaires.

A la marge de cette réflexion sur les conséquences économiques de l'élargissement de l'Union européenne, il convient, enfin, d'évoquer, même brièvement, les craintes de re-création du Mur induites par le processus en cours : à mesure que les pays candidats convergent vers l'Union, les pays dont il est établi qu'ils n'ont pas vocation à adhérer à l'UE, situés plus à l'Est, subissent une dépréciation économique proportionnelle. Ils sont, en quelque sorte laissés à eux-mêmes, ne bénéficiant ni des largesses financières de l'UE, ni de l'accès total au marché communautaire, ni de la stabilité offerte par les institutions européennes³¹.

Les Etats baltes, situés à la lisière du géant russe, en savent quelque chose. Si sa proximité est mise à profit, la Russie pourrait bien devenir un facteur indirect favorisant l'intégration réussie de la Lettonie à l'UE. La forte croissance du PIB letton, en 1996 en particulier, s'explique indéniablement par l'exploitation massive des infrastructures lettones, largement utilisées par la Russie pour son transit vers l'Europe. L'idée de faire de la Lettonie un corridor de transport multimodal, sorte de pont entre l'UE et la Russie³², est sans doute la meilleure option qui permettrait à la Lettonie d'exploiter les avantages d'un positionnement géographique unique. Riga, pour réussir totalement son adhésion européenne, ne pourra pas faire l'économie d'une réflexion positive de fonds sur les relations futures que le pays entend entretenir avec son voisin oriental.

¹ M. Jopp & S. Arnsfeldt (ed.), *The European Union and the Baltic States, Visions, Interests and Strategies for the Baltic Sea Region*, Ulkopoliittinen instituutti & Institut für Europäische Politik, Programme on the Northern Dimension of the CFSP, Vol. 2, Helsinki, 1998.

² A. Pabriks & A. Purs, Latvia, *The challenges of change*, Routledge, London, 2001, p. 142.

³ Interview de la Présidente lettone, V. Vike-Freiberga, in *Current History*, novembre 2001, pp. 392-393.

⁴ *Diena*, 8 mars 1995.

⁵ C. Bayou, «Les Etats baltes et l'Union européenne : un nouveau départ», *Le courrier des pays de l'Est*, n° 1001, janvier 2000, pp. 64-71.

⁶ Viplišauskas R., Stepanovičviene G., «The Baltic States : The Economic Dimension», in H. Tang (ed.), *Winners and Losers of EU Integration — Policy Issues for Central and Eastern Europe*, The World Bank, Washington, 2000, pp. 52-81.

⁷ Neiders L., Barānovs O., «Economic steps in support of Latvia's integration into the EU», *Humanities and Social Sciences Latvia*, n° 3, 2000, pp. 4-13.

⁸ Zaneta Ozolina, «Latvia, the EU and Co-operation in the Baltic Sea Region», in M. Jopp & S. Arnsfeldt (ed.), *The European Union and the Baltic States, Visions, Interests and Strategies for the Baltic Sea Region*, Ulkopoliittinen instituutti & Institut für Europäische Politik, Programme on the Northern Dimension of the CFSP, Vol. 2, Helsinki, 1998, p. 118.

⁹ Sur ce thème, voir C. Bayou & A. Slim, «Les perspectives d'adhésion des Etats baltes à l'Union européenne», *Géopolitique*, n° 77, janvier-mars 2002, pp. 69-75.

¹⁰ On notera, toutefois, qu'il aura fallu dix ans aux pays de l'UE pour harmoniser leurs législations douanières et aboutir au TEC.

¹¹ La Lettonie a adhéré à l'OMC le 10 février 1999, l'Estonie le 13 novembre 1999 et la Lituanie le 31 mai 2001.

¹² Le cas est valable également à l'égard de l'Ukraine liée aux Baltes par des accords bilatéraux de libre-échange portant notamment sur les produits agricoles.

¹³ I. Spica, «Effectiveness of foreign trade between the Baltic States and the European Union», in *Effectiveness of the Economic Policy of the Republic of Estonia and the European Union*, Reports—articles of the VIII scientific and educational conference, Tartu, 29/06-01/07/2000, Mattimar, Tartu, 2000, pp. 391-400.

¹⁴ *The Baltic Times*, 07-13 février 2002.

¹⁵ *The Baltic Times*, 07-13 février 2002.

¹⁶ Ce qui est le cas des Etats baltes, qui ont instauré un système de caisse d'émission — currency board — depuis 1992 pour l'Estonie et 1994 pour la Lettonie et la Lituanie, et dont les monnaies sont aujourd'hui ancrées à l'euro, ancrage analysé comme un pas supplémentaire vers l'adhésion à l'UEM.

¹⁷ P. Moreau-Defarges, «Les défis politiques de la «grande Europe»», *Sociétal*, n° 32, 2e trimestre 2001, pp. 75-78.

¹⁸ Il convient de noter qu'en Lituanie, c'est la BERD qui gère l'intégralité des fonds de démantèlement de la centrale nucléaire d'Ignalina, soit 200 millions d'euros.

¹⁹ *Diena*, 2 janvier 2002.

²⁰ *Le Figaro Economie*, 1er février 2002.

²¹ *Eurostat*, décembre 2001.

²² L. Zecchini, «Premières escarmouches entre les Quinze sur la facture de l'élargissement», *Le Monde*, 11 février 2002.

²³ W. Andreff, «Quand les Peco font leurs comptes», *Sociétal*, n° 32, 2e trimestre 2001, pp. 51-57.

²⁴ On notera, toutefois, qu'en Lettonie, l'opposition a sauté sur l'occasion de ce débat pour proposer de restreindre l'accès aux terres agricoles pour les ressortissants de l'UE une fois que la Lettonie en sera membre. Le débat sur cette question n'est pas nouveau dans le pays, relevant apparemment plus du fantasme que de la réalité puisqu'en septembre 2001, les étrangers n'avaient, en tout et pour tout, acquis que 1,7 % des terres agricoles et espaces forestiers du pays.

²⁵ *The Baltic Times*, 7-13 février 2002.

²⁶ *BBC monitoring*, 12 février 2002.

²⁷ W. Andreff, «Quand les Peco font leurs comptes», *Sociétal*, n° 32, 2e trimestre 2001, p. 56.

²⁸ *Revue Elargissement, DREE*, n° 11, 3 septembre 2001.

²⁹ J. Hall, W. Quaisser, «Europe's Eastern Enlargement : Who benefits ?», *Current History*, novembre 2001, p. 393.

³⁰ C. Bayou et M. Chillaud, «L'Europe à la recherche de sa frontière septentrionale», in *Géoeconomie*, n° 19, automne 2001, pp. 117-158.

³¹ J. Hall, W. Quaisser, «Europe's Eastern Enlargement : Who benefits ?», *Current History*, novembre 2001, pp. 389-393.

³² Z. Ozolina, «Latvia», in H. Mouritzen (ed.), *Bordering Russia — Theory and Prospects for Europe's Baltic Rim*, Ashgate, Aldershot, 1998, p. 152.

*ACP — Secrétariat Général du groupe des Etats d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique.

■ JURIS KANELS,

Ancien Ambassadeur de la Lettonie à l'Union européenne, membre du conseil d'administration du Mouvement pour l'Europe en Lettonie:

Excellences, mesdames et messieurs, bonjour! Il m'est vraiment un grand honneur de vous parler aujourd'hui des perspectives de l'économie de la Lettonie: autrement dit, de la place de la Lettonie dans l'Union européenne de l'avenir, non seulement parce qu'il y a dans l'assistance des personnes de haut rang (des députés parlementaires de France et de Lettonie), mais aussi parce que je vois qu'il y a dans la salle trois professeurs lettones de l'économie. D'un autre côté, je voudrais dire que des recherches sur les questions telles que le modèle économique pour la Lettonie dans le contexte de l'Europe, ainsi que les avantages que l'adhérence à l'UE va apporter aux différents secteurs de l'économie, du point de vue du budget et de l'autres aspects de l'économie, sont loin d'être résolues. S'il me reste quelques minutes à la fin de mon exposé, j'aimerais vous offrir mon évaluation personnelle de l'évolution jusqu'à nos jours de la prévision économique à long terme en Lettonie, et quelles sont les programmes de développement national déjà formulés.

Je voudrais commencer par un bref aperçu historique, soulignant en particulier les débuts du 19^{ème} siècle et les économistes de cette époque-là: Robert Torrens, David Ricardo, James and Stuart Mill — qui ont formulé et développé la théorie de systèmes d'avantages économiques comparatifs. Sur cette base

théorique j'essaierai de donner une brève appréciation de la situation dans laquelle la Lettonie pourrait se trouver dans l'Europe de l'avenir, pour dire si, en fin de compte, en s'intégrant dans cet énorme marché européen nous en tirerons des avantages ou des opportunités. Bien sûr que de grandes différences existent entre le 19^{ème} et le 21^{ème} siècle. Le temps qu'il m'est alloué, d'ailleurs, est trop peu pour que je puisse tenter une analyse approfondie de ces théories. Il faut aussi noter qu'à cause de cela, une analyse fait d'un point de vue contemporain aura des conclusions différentes de celles du temps du développement de la théorie. Aujourd'hui il ne s'agit plus d'une comparaison entre systèmes économiques cloisonnés et systèmes ouverts ou libres. Ce débat n'a plus de valeur en Lettonie d'aujourd'hui car, même si 60% de notre commerce se fait entre nous et l'Union européenne, au moins 75% de notre commerce extérieur se fait entre nous et des états avec lesquels nous avons signé des traités de libre échange. Notre économie est donc ouverte au maximum. S'ensuit qu'il nous serait impossible de concevoir un modèle économique de cloisonnement national ou un modèle d'autosuffisance pour répondre seulement aux besoins de consommation interne, même si cela nous intéressait.

Il est aujourd'hui également impossible et inutile de faire une analyse selon le modèle classique, où l'on

fait une comparaison des frais de production de commodités entre plusieurs états et essaie sur une telle statistique d'évaluer les avantages comparatifs appartenant à tel ou tel état parce que, à travers les deux siècles derniers, le système politique et économique mondiale a tellement évolué, et les différences en qualité de vie ou de niveau de développement technologique et économique sont tellement différentes et même, dans certains endroits, critiques, qu'on doute qu'une telle théorie classique puisse encore fonctionner de cette manière.

Toutefois je tiens à dire que ce système d'avantages comparatifs, cette idée est utile pour définir et analyser les perspectives économiques de Lettonie. Dans ces pronostics nous pouvons prendre en considération des frais de production, faire une comparaison de niveaux de salaires ou de sommes dépensés (comme par exemple, pour les transports), ainsi que notre situation géo-économique, les ressources qui nous sont disponibles, nos compétences, nos expériences, nos connaissances et d'autres facteurs.

À partir de ces données nous pouvons essayer de déterminer les meilleures priorités en matière économique pour aujourd'hui et demain, ainsi que leur potentiel parce que, conforme au modèle proposé par David Ricardo et à un logique simple, l'orientation maximale de ressources vers les secteurs les plus performantes de l'économie nationale, avec en plus les opportunités que nous offrira le marché libre (lesquelles, comme nous l'avons constaté toute à l'heure, sont déjà ouverts à nous), nous apportera le maximum d'avantages et de prospérité. Je crois que nous nous orientons tous assez bien dans la situation actuelle de Lettonie pour constater qu'un maximum d'avantages et de développement est très nécessaire non seulement pour la Lettonie, mais aussi pour tous les autres pays candidats parce que, selon les données les plus récentes, notre produit intérieur brut n'est que 29% du moyen de l'Union européenne. Il est donc impératif que nous adoptons une politique économique qui mènerait à la diminution de cet écart et à la longue, l'effacerait.

Je voudrais faire une petite parenthèse sur la situation économique actuelle, afin d'évaluer les avantages et les opportunités de Lettonie dont nous pouvons nous servir dès maintenant et dans l'avenir.

Je voudrais d'abord accentuer l'aspect géo-économique. En ce moment au moins 16 à 17% de notre PIB provient du transit. Dans l'avenir nous ne pourrions plus parler du transit, mais du secteur des transports seulement car, après notre adhésion à l'UE, notre rôle de pont entre les marchés de l'Est et de l'Ouest (qui correspond à la définition formelle de

transit) va disparaître. La Lettonie en tant qu'état membre de l'UE assurera tout simplement les services de transport, de logistique et autres pour l'UE avec des états en dehors. Sa situation géo-économique est précisément une de ses ressources les plus importantes, ce qui nous permet d'imaginer un potentiel économique plus grand, en particulier dans le domaine des transports de pétrole, de gaz et d'autres biens, mais aussi en matière de services, comme des moyens de transport multimodales. Je crois qu'avec notre entrée dans l'UE, ce domaine va réellement s'ouvrir sur de bonnes perspectives, parce que les préjugés politique qui peuvent nuire au développement et existent encore aujourd'hui, disparaîtront.

Le deuxième secteur que je voudrais mentionner, c'est l'exploitation des forêts et des plantations. Bien que ce domaine n'ait pas de grande valeur ajoutée, et n'est pas très intellectuel, d'un point de vue statistique nous avons quand même de grandes ressources forestières, et nous savons que plus de 40% du territoire de la Lettonie est couverte de forêts. En comparaison, 4% seulement du territoire des Pays-Bas est foresté, dans les autres pays de l'Ouest de l'Europe, la proportion n'est guère plus grande. Donc nous avons ici un clair avantage et, si nous développons une transformation plus profonde, et une utilisation plus complexe de ce ressource et de ses restes, pour une production plus variée ou pour d'autres besoins, je crois que nous pouvons la considérer comme une ressource et une opportunité à longue terme.

Ensuite, je vais mentionner plusieurs secteurs modernes qui exigent une grande capacité intellectuelle, à savoir : l'informatique, les services financières, les services d'entremise, ainsi que l'industrie chimique et la pharmaceutique entre autres, ou des ressources matérielles sont peut-être pas tellement nécessaires, mais pour le développement desquelles nous possédons toutes les ressources intellectuelles, les connaissances, l'expérience et le potentiel nécessaires, à condition que nous sachions les concentrer et menions un développement d'une orientation claire.

Pour conclure, je pourrais ajouter des secteurs comme l'industrie textile et l'agriculture. À condition, bien sûr, que ces secteurs soient soumis à une modernisation, une spécialisation et une orientation vers la production de biens qui peuvent faire concurrence dans le marché.

Revenant sur ce que j'ai dit au début — nous pouvons bien constater que les résultats économiques de la Lettonie sont très bons, et il faut bien les rappeler: une montée du produit intérieur brut parmi les plus rapides

(8% l'année dernière) et un taux d'inflation, un déficit budgétaire et un niveau d'endettement qui nous permet aujourd'hui de nous juger capables de répondre aux critères de convergence à la monnaie unique européenne. Cependant, d'un autre côté je crois que cette théorie économique ne suffit pas à expliquer ce que nous montre la réalité. La plupart des recherches économiques ou des programmes gouvernementaux réalisés en Lettonie sont comme de grands cercles en forme de soleil, desquels émergent des raies en toutes directions. On y dénomme comme prioritaires tous les secteurs économiques qui existent en Lettonie, pour qu'on ne dérange personne, pour qu'aucune industrie ou groupe sociale ne doute

qu'elle soit appréciée ou respectée. Tous ces secteurs sont donc mentionnés et décrits, n'importe s'il s'agit d'une stratégie de développement à moyen terme ou d'un «Partenariat à l'adhésion», ou quelque autre document. Je pense que c'est un symptôme de notre réserve interne. Le gouvernement, le ministère d'affaires économiques et d'autres institutions qui s'occupent des questions économiques dans ce pays, devraient se rassembler pour aborder une planification plus menée vers un but, avoir une orientation plus précise des ressources et des capacités de Lettonie. Si cela se produit, nous trouverons notre place dans l'Europe de demain, j'en suis sûr. Je vous remercie de votre attention.

Conséquences pour l'introduction de l'euro en France

■ PHILIPPE LOREC,

Chef du Bureau veille économique et stratégique – DREE – Ministère de l'Economie, des Finances et de l'Industrie.

Bonjour, Je vais vous décrire très brièvement le passage de l'euro que la France a effectué au 1er janvier 2002.

Tout d'abord, je voudrais rapidement revenir sur les raisons et l'intérêt de la mise en place de l'euro dans le cadre de la construction européenne.

Premièrement, une monnaie unique facilite considérablement les échanges entre les différents pays, (les échanges de marchandises, de capitaux, les investissements, mais aussi les mouvements de population et de main d'œuvre). L'euro facilite la fluidité du marché du travail et ainsi les mouvements de population entre les différents pays.

Deuxième point aussi très important, le risque de change, dont l'impact financier peut être pour les entreprises un réel frein aux affaires dans des zones où les monnaies sont différentes, n'existe plus dans les pays européens de la zone euro. La disparition de ce risque va augmenter les échanges entre les différents pays. On constate déjà depuis 3 mois dans la zone euro un frémissement des échanges transfrontaliers (grandes entreprises, mais aussi les artisans, et petits commerces).

Troisième point, l'arrivée de l'euro va aussi faciliter la création d'un grand marché intérieur et ainsi renforcer les entreprises européennes.

Après cette rapide introduction, je vais vous décrire le plan d'actions mis en place pour le passage à l'euro. Ce programme s'est étalé entre janvier 2001 et mars 2002. Pendant cette période, le Ministère de l'Economie des Finances et de l'Industrie (MINEFI) avait la charge de veiller au bon passage à l'euro de la France, notamment auprès de la population, des entreprises et des différentes administrations de l'Etat.

Dans une deuxième partie, je vous présenterais un certain nombre de mesures concrètes.

J'insisterais sur le plan de communication, véritable pierre angulaire du dispositif français, mis en place vers le public et les entreprises, afin de lever toutes les inquiétudes ou les incompréhensions.

Enfin, je reviendrais sur la partie « logistique » de production de pièces, de billets, le retrait de l'ancienne monnaie, qui a nécessité un effort considérable des services de l'Etat.

1 - Les principales interrogations soulevées par la mise en place de l'euro.

a) Acceptation de la nouvelle monnaie par la population dans les achats au quotidien, en mesurant d'éventuelles évolutions du commerce de proximité dès le 1er janvier ;

b) Conséquences du passage à l'euro sur le commerce, les échanges et les flux de marchandises ;

c) Capacité des administrations à assurer la continuité du service aux usagers (au-delà du déploiement de la monnaie) ;

d) Absence d'incidents de paiement (allocations chômage...);

e) Mise en conformité des formulaires administratifs ;

f) Absence de hausse des prix directement due au passage à l'euro.

2 - La plan d'action mise en œuvre

Le plan d'action s'est articulé autour de 5 axes :

a) Le premier consistait à veiller au passage à l'euro de l'ensemble des administrations (formulaires administratifs, bulletins de salaires, résolution des problèmes d'arrondi, absence de hausse des prestations ainsi que des prélèvements).

b) Mise à niveau de tous les systèmes informatiques des administrations françaises afin d'éviter tout dysfonctionnement au 1^{er} janvier 2002.

c) Dialogue renforcé avec l'ensemble des associations. Plusieurs comités et missions ont été créés, afin :

- d'être en contact avec l'ensemble de la population (notamment défavorisée) ;
- ainsi d'instaurer un dialogue quotidien et de proximité ;
- et de veiller à la bonne diffusion des messages du gouvernement notamment auprès des fédérations professionnelles et des milieux associatifs.

d) L'organisation « logistique ». Quatre grandes phases ont jalonné l'arrivée de l'Euro.

- retrait du franc (pièces, billets...)
- destruction des pièces et des billets.
- arrivée « des kits euro » ;
- déploiement de l'euro.

Ces différentes phases ont nécessité la mise en place de moyens et de procédures de sécurité exceptionnels.

e) Plan de communication. Il a commencé dès le 1^{er} janvier 2001 jusqu'à mars 2002, et se prolonge, par exemple, avec le double étiquetage chez les commerçants afin que les Français s'habituent aux transactions et finissent par avoir des prix de référence en Euro.

3 - Les mesures mises en œuvre

Maintenant les mesures concrètes, ont consisté :

- la mise en place du double affichage ;
- contrôle renforcé des prix par la Direction de la Concurrence du MINEFI ;
- benchmarking des bonnes pratiques et du passage à l'euro des autres pays européens ;
- distribution en décembre 2002 des kits euro aux français pour qu'ils se familiarisent avec les nouvelles pièces ;
- renforcement des mesures de sécurité pour le transport des euros et des francs,
- concertation renforcée entre les MINEFI et Ministère de l'Intérieur.

Conclusion

Le MINEFI a effectué pendant toute cette période de transition des sondages auprès de la population et des entreprises. Après plus d'un an, on peut tirer les conclusions suivantes :

- de janvier 2001 à octobre 2001 : faible préparation à l'euro de la population et des entreprises.
- octobre 2001 à décembre 2001 : phénomène de basculement très important.
- janvier 2002 : Elimination du franc sans problème dans les transactions et satisfaction unanime.

Le succès de cette opération a été complet et aucun incident n'est à noter tant sur le plan de la sécurité que de l'acceptation de l'euro par la population et les entreprises. Cette réussite peut s'expliquer par un plan de communication efficace et mené en amont et par le remarquable travail effectué par l'ensemble des services de l'Etat.

Les perspectives de l'introduction de l'euro en Lettonie

■ HELMUTS ANCANS,

Vice-président de la Banque Nationale de Lettonie

Mesdames, messieurs, collègues estimés, bonjour! Je dois dire qu'il m'est accordé une responsabilité peu agréable — c'est-à-dire de tenir un discours avant la pause-café. À cause de cela je m'efforcerai d'être bref et pertinent.

Je voudrais parler d'abord de ce qu'avait été la signification de l'euro pour nous jusqu'aujourd'hui, parce que l'euro existait ici sous forme de pour des règlements sans numérique, dès 1999, il est donc possible de décerner déjà le rôle de l'euro en Lettonie. En plus, je traiterai des perspectives de l'introduction de l'euro, du calendrier possible de cette introduction et comment nous envisageons de le faire — c'est-à-dire des critères économiques préparatifs à l'adhésion, ainsi que de ce que pourraient être les avantages et les conséquences de cette introduction.

Premièrement, il faut remarquer qu'à la fin de l'an 2001 l'euro n'avait pas été en large circulation, bien qu'elle ait eu un rôle visible dans certains secteurs du marché financier. Ceci devient particulièrement évident si on analyse les dépôts faits par résidents dans les banques en Lettonie — 5% seulement étaient faits en euros. La plus grande proportion d'euros était utilisée dans le règlement du déficit extérieur à long terme, ce qui nous permet de constater que le gouvernement a suivi (et continue à suivre, d'ailleurs) une politique orientée vers l'euro, mais dans les autres

secteurs du marché on pouvait constater la prépondérance du dollar et des autres monnaies.

On pourrait prévoir qu'avec la consolidation de l'euro dans le monde et

l'intégration de plus en plus étroite de la Lettonie au sein de l'UE, le rôle de l'euro en Lettonie va sûrement s'accroître, et il est prévisible que le poids de l'euro va augmenter dans les comptes du commerce extérieur letton, ainsi que dans les dépôts faits à l'étranger, et dans l'échelle de la dette externe.

Quelles sont pour nous les questions les plus importantes? En Europe s'est établi un marché fort et effectif de titres corporatifs qui, dans son ampleur et son importance égale au marché de titres aux États-Unis. Ce fait est très important pour des entreprises lettones, qui pourraient mieux réfléchir sur les modalités de financement direct en euros, et en utilisant des titres dans ce même marché large et commun des obligations. Cela amène la question suivante — à partir de quel moment l'euro pourrait-il apparaître en Lettonie en tant que monnaie à part entière? Il est tout à fait clair que nous devons tout d'abord entrer dans l'UE et, après être devenu membre de l'Union monétaire européenne, introduire l'euro. A l'heure actuelle il nous faut donc concentrer notre attention sur les processus économiques de convergence qui ont rapport avec l'Union européenne. D'un point de

vue optimiste, la Lettonie pourrait devenir membre de l'UE dès l'an 2004. Après cette date, dans au moins deux ans nous devons fixer la valeur de notre monnaie par rapport à l'euro, ce qui veut dire que nous devons participer au système de change européen (ou ERM2), lequel prévoit une fluctuation de +/- 15% par rapport à la parité centrale. Si nous remplissons dans ces deux ans tous les critères de cette soi-disant « convergence de Maastricht », nous serons qualifiés pour introduire l'euro en tant qu'Etat membre à part entière. C'est à cause de cela que j'examine notre position vis-à-vis de ces critères de convergence de Maastricht, même si à l'heure actuelle nous n'avons pas besoin de les remplir et qu'avant d'adhérer à l'UE personne ne va nous le demander. Les pays baltes, y compris la Lettonie, sont assez proches pour ce qui est des critères, et nous considérons qu'il ne serait pas très difficile pour nous d'atteindre ces critères dans un avenir proche. De ce point de vue, je ne vois pas quels graves problèmes pourraient gêner la Lettonie et être des obstacles insurmontables à l'introduction de l'euro. À l'opposé de beaucoup de pays de l'Europe de l'Est et de l'Europe centrale, nous n'avons pas un taux d'inflation élevé, qu'une variété de mécanismes d'indexation rendent difficiles à combattre. A l'égard du critère d'inflation et des taux d'intérêt à longue échéance (qui s'abaisseront, au fur et à mesure que notre adhésion à l'UE approchera) nous n'éprouvons pas de grandes difficultés. Le budget fiscal et les indices de l'année dernière étaient tout à fait satisfaisants, et le budget prévu pour cette année est aussi conforme aux critères de convergence de Maastricht. En plus il faut noter que le niveau d'endettement gouvernemental est quatre fois moins grand que celui prévu par les critères, donc dans ce domaine-là tout est encore bon aussi.

Naturellement, la question suivante se pose — pourquoi est-ce que le lat reste toujours lié au panier de monnaies SDR, qui est l'unité internationale de règlement de comptes, plutôt qu'à l'euro? La réponse est très simple — les facteurs économiques actuels ne nous permettent pas d'aborder cette transition! Comme je l'ai déjà montré au début de mon discours, le rôle de l'euro dans l'économie lettonne est encore loin d'être dominant, le rôle du dollar américain restant toujours très important. Cela est clair soit dans l'échelle des comptes pour le commerce en biens et services, soit dans la dette externe (en particulier dans l'échelle des dettes d'entreprises), et aussi quand nous regardons les dépôts des résidents dans l'échelle de monnaies étrangères. De surcroît, il faut rappeler que si nous attachons la monnaie au panier de monnaies, dans lequel figurent des monnaies qui expérimentent des fluctuations dans des directions opposées, nous rendons notre monnaie plus stable par rapport à chacune des monnaies les plus impor-

tantes du monde (je vous le montrerai plus tard avec l'aide d'un graphique). Et, si des fluctuations de monnaies sont d'une ampleur plus petite, nous pouvons nous attendre à ce que le niveau d'inflation soit plus stable et en général plus bas, et nous le voyons confirmé par la pratique. L'attachement du lat au panier [SDR] l'a rendu plus stable et voilà la preuve [montre le graphique] — la ligne rouge représente la fluctuation du mark (devenu euro) par rapport au lat, tandis que la ligne verte représente les fluctuations du dollar par rapport au kroon estonien (qui correspond aux fluctuations de l'euro par rapport au dollar). Et nous voyons entre les deux le lat par rapport au dollar : cette ligne est beaucoup plus stable et on ne voit plus de fluctuations aussi dramatiques dans les cours d'échange. Prenant en considération le fait que la Lettonie possède une économie petite et ouverte, pour laquelle l'importation et l'exportation jouent un rôle très important dans son développement, il est clair que pour nous la stabilité du cours est importante. Et c'est ce que nous assurons avec notre politique monétaire.

En plus — si nous regardons les monnaies utilisés pour les règlements de comptes dans le commerce extérieur, nous constatons que la structuration du panier de monnaies [SDR] se ressemble à l'échelle des monnaies disponibles dans le commerce extérieur. Bien sûr que, au fur et à mesure que notre commerce avec l'EU se développe, le rôle de l'euro va sans doute augmenter, et jusqu'en 2004, date prévue pour l'adhésion de la Lettonie à l'UE, cette échelle va changer en faveur de l'euro, et en conséquence notre transition à l'euro aura une fondation économique.

Quelques autres avantages qui nous reviendront avec l'adhésion à l'Union monétaire européenne. Comme je l'ai déjà mentionné, les nations de l'Europe ont introduit un monnaie unique pour amoindrir les frais de gestion de risques, ainsi que pour baisser les coûts des opérations d'échange. Comme cela les opérations du commerce deviennent plus avantageuses, ce qui pourrait profiter à la Lettonie. Sans risque monétaire, l'entrepreneur peut plus facilement planifier son travail, ce qui n'est pas du tout négligeable.

Par exemple, s'il faut prendre des décisions commerciales à long terme, mettons, de 5 à 10 ans à l'avance, une monnaie stable est incontestablement quelque chose de positif, puisqu'il ne faut pas tenir compte des fluctuations dans le cours d'échange, presque impossible à prévoir 5 ans à l'avance.

Très important, à mon avis est l'intégration des marchés de capitaux et leur élargissement. Le marché de titres à revenus fixes est en train de se

consolider en Europe et devient de plus en plus effectif, il devient à un certain degré concurrent du jadis tout-puissant marché américain. Les opportunités de financement les plus favorables, bien sûr, attirent des investisseurs. Par conséquent, les corporations pour qui ces opportunités sont nécessaires peuvent obtenir des ressources financières moins chères. La Lettonie, le plus se rapprochant de l'Union monétaire européenne, devrait bénéficier d'un grand nombre d'investissements étrangers, et, quant aux entreprises internes, d'opportunités d'emprunts plus larges. Ces hypothèses sont attestées par l'histoire économique récente. En examinant les Etats qui sont devenus d'abord membres de l'UE et ensuite de l'UME, on constate que leurs taux d'intérêt se sont réellement abaissés. De façon indirecte, ce fait témoigne que nous pouvons espérer un scénario de développement analogue en Lettonie. Des taux d'intérêt plus bas, un climat pour l'investissement plus favorable, l'afflux de capitaux de l'étranger — ce sont des facteurs qui devraient assurer un développement économique plus rapide en Lettonie et c'est principalement ce qu'en fait nous attendons de notre adhésion à l'UME. Le développement du commerce européen pourrait aussi s'accélérer en conséquence.

Le consommateur y gagnerait aussi parce que des prix comparables devraient susciter une concurrence plus grande et des prix plus bas, ce qui serait bon pour nous tous.

Il faut prendre en compte les « économies d'échelle », l'abaissement des frais de production d'argent, ce qui est aussi un élément important. Mais nous devons aussi considérer les risques associés à une telle situation. D'abord, nous renonçons à une politique monétaire indépendante et à notre propre argent. La politique monétaire commune sera déterminée à Francfort pour la zone monétaire tout entière, et non par chaque pays individuellement. On pourrait envisager des situations dans lesquelles la politique monétaire commune ne serait pas idéale pour la Lettonie. On pourrait prendre comme exemple une croissance très rapide en Lettonie, accompagnée dans le reste de la zone d'une stagnation. Dans ce cas-ci, la Banque centrale européenne pourrait réduire les taux d'intérêt, ce qui pour nous serait défavorable, mais qui néanmoins pourrait stimuler une croissance même plus rapide et créer dans une certaine mesure des problèmes associés à l'inflation. Donc nous devons penser à l'application des instruments qui pourraient prévenir ce type de situation. En fait la seule option qui nous reste est celle d'une politique gouvernementale plus ferme en matière de fiscalité. Certes, du point de vue de la banque centrale il faut tenir compte du fait que les revenus liés à l'émission des pièces de

monnaie en effet diminueront, parce que seule la monnaie unique sera en circulation.

Nous pouvons constater que, résumant les risques et les avantages, le bilan penche en faveur du système monétaire européen. Donc il nous serait très utile d'y adhérer. Après l'analyse des processus économiques actuels en Lettonie et à l'étranger il est clair que les effets de l'euro dans notre pays va sûrement augmenter. La Banque Nationale de Lettonie est techniquement prête à l'introduction de l'euro, mais nous suivrons un processus déterminé. D'abord nous allons entrer dans l'UE, ensuite nous lierons le lat à l'euro, et après une période d'à peu près 2 ou 3 ans de participation du mécanisme de change européen, nous entrerons enfin dans l'Union monétaire européenne. Donc à présent dans le scénario le plus optimiste, nous n'aurons pas besoin de renoncer du lat avant 2006–2008. Je dois noter avec satisfaction que nous sommes en train de faire toutes les préparations requises avec succès, nous remplissons nos devoirs correctement, en somme nous allons de l'avant assez rapidement en ce qui concerne les critères de convergence de l'UME, et la convergence réelle ou nominale se réalise généralement sans problèmes.

Du point de vue de la législation, que ce soit niveau de préparation technique ou l'infrastructure, la Banque Nationale de Lettonie remplit déjà toutes les conditions nécessaires, comme nous le confirment la Commission européenne et la Banque Centrale Européenne. En réalité nous sommes prêts à commencer à travailler entrer dans l'Union monétaire européenne dès aujourd'hui.

Je vous remercie de votre attention.

La Lettonie dans le contexte régional.

■ EDVINS INKENS,

député à la Saeima,
chef de la commission d'affaires européennes

Il arrive quelquefois aux gens occupés de faire des fautes, et je me suis trompé aussi à l'égard de ce colloque. On me proposait au début d'assister à la discussion en tant que participant, mais quand mon personnel me l'a signalé, il me semble que je n'ai pas bien compris]. On m'a dit — «politique régionale», et je me suis dit — parbleu, cela veut dire parler des fonds structurels, de la loi sur le développement régional dont la discussion au parlement est mouvementée! Je me suis dit qu'il valait mieux refuser. Et maintenant je vois que je suis très heureux de vous en parler, donc peut-être que je me permettrai de débiter sur le temps qu'il m'est imparti.

Je voudrais commencer par une phrase dont nous nous servons ici depuis 10 ans déjà: «Commence une nouvelle étape historique, pleine de défis.» Pendant 10 ans nous l'avons répété, mais c'est tout à fait la vérité. De plus, chaque année nous lance de nouveaux défis. Au début, notre défi était le retrait de l'armée rouge: d'autres ont suivi. Même aujourd'hui nous nous trouvons face à un défi qui exige plus de nous qu'un simple approche rationnelle. Peut-être que le plus important est de répondre à ce défi psychologiquement. Commence une nouvelle étape psychologique.

La région balte a été souvent décrite comme une situation internationale comparable aux Balkans —

aussi dangereuse (bien qu'il n'y ait pas de telles guerres chez nous), une région donc très instable qui se trouve à la frontière et où on ne peut jamais être sûr de rien. Disons que si les Balkans sont le doux bas-ventre de l'Europe, alors les pays baltes sont comme une oreille brûlante. Au cours de l'histoire, la Lettonie (on pourrait le dire aussi, à quelques exceptions près, de nos deux voisins) a vécu sous l'occupation des Polonais, des Allemands, des Danois et des Russes. En effet les périodes de l'histoire de la Lettonie furent les «époques glorieuses» de nos voisins plus puissants. Ce qui veut dire que la région en tant que telle nous a toujours amené des menaces. Par conséquent nous n'avons pas pu (nous n'avons pas eu non plus le besoin) de penser dans le cadre de catégories régionales. Nous n'étions réellement pas capables de changer notre situation. La mer Baltique et notre situation géographique avantageuse n'étaient pas les seules sources de menaces. Je pense que ce fait a eu une influence très importante sur le caractère ethno-psychologique des trois Etats baltes.

Qu'est-ce qui est nouveau aujourd'hui, et qu'est-ce qui est tout neuf? Qu'est-ce qui a changé? Pour la première fois nous pouvons conceptualiser notre région, pensant en terme de résultats et de modalités. Pour la première fois dans notre histoire nous pouvons penser régionalement et participer à la coopéra-

tion régionale pour nos propres besoins, comme instrument de notre politique intérieure et extérieure. Rappelons que la réaction des pays baltes après le recouvrement de l'indépendance était tout à fait naturelle. On ne pouvait qu'à peine nous le reprocher, car notre première réflexion s'est orientée vers — la sécurité . . . c'est-à-dire, vers l'adhésion aux organisations euro-atlantiques. Si cette année sera réussie (elle le sera, j'en suis convaincu), nous allons recevoir deux «oui» — de la part de l'Union européenne et de l'OTAN. Nous aurons réalisé notre plus grand rêve, car nous n'aurons jamais été dans un meilleur état de sécurité. On nous a toujours menacés. Voilà le moment d'adaptation psychologique à la situation nouvelle. Comment allons-nous l'accepter? Comment nous comporterons-nous? Et serons-nous assez astucieux dans cette nouvelle situation?

Nos ennemis potentiels sont maintenant devenus nos alliés, nos amis, ou bien ils sont des voisins qui nous ne menacent pas. La mer Baltique sera un lac entouré de l'Union européenne, à l'exception de la région de Kaliningrad et un tout petit bout de terre près de Saint-Petersbourg. Les relations entre la Lettonie et la Russie prendront des dimensions nouvelles. Je rappelle une de mes discussions avec le premier ambassadeur de Russie il y a cinq ans, M. Rannikh, où je lui ai dit que les relations entre nos deux Etats seraient normalisées et bonnes à condition que Bruxelles soit à côté et derrière nous à la table de négociation. Mais lui, il a dit plusieurs fois dans la presse et ailleurs que la Lettonie ne veut qu'une nouvelle forme de dépendance. Tout est évident, semble-t-il, si les diplomates russes le disent. Nos relations avec la Russie des dernières années n'ont pas été très intensives. Je ne peux pas dire que ce n'est pas du tout de notre faute. Oui, la Russie n'a pas ratifié le traité sur les frontières que nous lui avons proposé. Elle ne veut pas non plus ratifier sept autres traités déjà préparés. Curieusement, la Russie ne considère pas que la ratification ou la signature de ces traités crée un cadre pour les relations internationales (parce que ces traités ne font qu'harmoniser le cadre juridique nécessaire dans les relations entre Etats), mais plutôt comme une sorte de privilège accordé à nous seuls.

Dans les dernières années nous n'avons pas accordé beaucoup d'attention à la Russie et nous nous sommes dits, qu'en fait nous n'en avons pas besoin. Et nous en sommes restés là, car vouloir quelque chose de la Russie, cela implique que nous lui faisons des concessions. Nous n'avons fait que remplir nos engagements avec les organisations internationales à l'égard de nos objectifs d'entrée dans l'OTAN et dans l'Union européenne. Nous n'avons rien fait, en s'inspirant de la Russie. Même si notre sit-

uation politique, par exemple, en ce qui concerne la loi sur les élections, est partiellement inspiré de la Russie. Mais en fin de compte, les relations entre la Lettonie et la Russie de ces dernières années sont meilleures qu'au temps où nous avons essayé de les développer plus intensément. Ce même M. Rannikh, en visite à Riga pendant le 800ème anniversaire de la capitale lettonne, était tout à fait heureux de revenir dans une ville qu'il aimait. Nous sommes allés tous les deux prendre une bière, nous avons débattu un peu de la politique étrangère (il pouvait, n'étant plus en fonction d'ambassadeur, parler beaucoup plus aisément). Je lui ai reproché que la Russie n'a point de politique envers les pays baltes, plutôt des réactions automatiques. Il a répondu tout simplement — comment est-ce que vous ne comprenez que vous n'êtes plus qu'un atout dans les relations entre la Russie et les Etats-Unis? Ou bien dans les relations entre l'Europe et la Russie. Mais oui, bien sûr que nous en sommes bien conscients. Et c'est exactement pourquoi nous, en tant qu'atout, avons cessé nos efforts désespérés et ne faisons plus attention à quelques-uns de nos hommes politiques de gauche qui nous invitent à nous tourner vers la Russie. Eh bien, nous l'avons fait une fois ou deux et nous en avons reçu des gifles. C'était la fin de cette courte, lamentable histoire.

Cet avenir heureux à son tour se résume dans les circonstances que nous prévoyons, une fois achevée notre entrée dans l'OTAN et l'Union européenne. Nous considérons que pour la première fois dans notre histoire nous aurons l'opportunité, enfin, de jouir de bonnes relations entre voisins. Le meilleur exemple est la Pologne, et je ne trouve pas de raisons pour expliquer pourquoi la Lettonie se trouverait dans une situation différente de celle de la Pologne. En réalité nous avons plus de contacts avec la Russie que la Pologne. Ces liens sont assurés par le grand nombre de Russes qui travaillent ici, qui peuvent s'entendre beaucoup plus aisément avec la Russie que les Polonais. Cela amène la question suivante — dans la situation psychologique nouvelle qui va naître, serons-nous capables de déceler et de nous servir de ces avantages?

La frontière de l'Union européenne ne devrait pas devenir une barrière que nous ne pourrions pas franchir. J'admets l'hypothèse qu'en nous demeurera quelque petit démon et que, siégeant à l'Union européenne ou à NATO, nous aurons peut-être l'idée de rejeter, de quelque manière que ce soit la Russie. Cependant, notre présidence du Conseil de l'Europe a affirmé que nous n'agissons pas de cette manière. Nous n'essayons pas de nous venger de la Russie pour toutes les injures du passé. Bien au contraire — c'était pendant notre présidence que le problème

tchéchène a été discuté. Exceptionnellement, les deux parties concernées étaient toutes les deux satisfaites, car, tout simplement, nous avons agi correctement, ce qui était une surprise, d'ailleurs, pour les diplomates russes.

Donc personnellement je vois les relations entre la Russie et la Lettonie d'un oeil positif. Nous avons des opportunités, et nous avons une position géo-stratégique qui nous donne des atouts. Nous vivons à côté d'une région qui possède un marché énorme, pleine de ressources. De plus, nous vivons sur les bords de la mer Baltique, qui bientôt deviendra

un lac européen. Ce qui est un facteur nouveau. En co-opération et entretenant de bonnes relations avec les Etats voisins, nous aurons toutes les opportunités de faire de la région balto-scandinave une région où s'effectue une des transformations les plus rapides et les plus profondes du monde. C'est ce que je nous souhaite!

Arrivé à ce point je vais terminer mon introduction, mais maintenant, je crois qu'il serait intéressant d'étudier cette question — celle de la région baltique — d'un point de vue différent. Je passe donc la parole à Isabelle Facon.

La politique régionale des pays riverains de la Baltique : le facteur russe

■ ISABELLE FACON,

Chargée de recherche à la Fondation pour la Recherche Stratégique

Au lendemain de la Guerre froide, les pays riverains de la Baltique cherchent à développer des processus d'intégration pour structurer un environnement de sécurité régional profondément modifié par la disparition de l'URSS et l'indépendance des pays baltes. Au début du 21ème siècle, l'espace Baltique est-il appelé à devenir une interface entre la Russie et une Union européenne bientôt élargie ?

Dans un premier temps, les pays scandinaves, avec l'Allemagne, paraissent motivés dans leurs initiatives régionales par la quête d'un juste équilibre permettant de préserver de bonnes relations avec la Russie tout en contribuant à la consolidation de l'indépendance et de la souveraineté des pays baltes. Il s'agit également pour eux de favoriser le développement économique de ces derniers, pour éviter d'avoir dans leur proche périphérie des Etats fragiles et instables. Ainsi, les pays scandinaves et l'Allemagne soutiennent le désir d'ancrage des pays baltes dans les structures européennes et euro-atlantiques. Ils se déclarent favorables à leur candidature à l'entrée dans l'Union européenne (UE). Dans le même temps, ce qui traduit leur prudence par rapport au « facteur russe », ils marquent davantage d'hésitation quant à la volonté affichée des Etats baltes d'entrer dans l'OTAN, un projet qui suscite l'opposition véhémente de Moscou. Ces positions, il est vrai, fluctuent en fonction de la

relation spécifique de chacun de ces pays — surtout les pays scandinaves — avec l'Alliance atlantique. Le soutien des pays riverains de la Baltique aux pays baltes nouvellement indépendants prend différentes formes — promotion de et participation à des programmes d'intégration régionale, programmes d'aide bilatéraux ou s'inscrivant dans le cadre de programmes du Conseil nordique, du Conseil des Etats de la mer Baltique ou encore de l'Union européenne. Des activités de conseil aux trois Etats baltes sont également développées, y compris dans le domaine de la sécurité et de la défense.

Une dynamique régionale se dessine donc rapidement au lendemain de la disparition de l'URSS, mais une « inconnue » de taille persiste : jusqu'à quel point la Russie est-elle désireuse de s'engager de manière constructive dans cette dynamique, comme le souhaitent les pays scandinaves et l'Allemagne, qui voient en une participation pleine et entière de l'acteur russe dans les nouveaux équilibres régionaux une condition essentielle de stabilité et de sécurité ?

La Russie et les processus d'intégration dans la Baltique : difficultés et ambiguïtés

De fait, les intentions de la Russie à cet égard sont difficiles à décrypter, et les autres pays riverains de la

Baltique estiment ne pas recevoir de Moscou des signaux suffisamment clairs sur son désir d'intégration. Un des problèmes majeurs, à cet égard, réside dans le fait que certains axes clefs de la politique étrangère de la Russie nouvellement indépendante ont un impact plutôt négatif sur sa politique dans la région. Il en va ainsi de la concentration des élites politiques et diplomatiques russes sur les Etats-Unis, qui « accaparent » une grande partie de l'énergie et des ressources diplomatiques de la Russie pendant le plus gros des années 1990. La Russie, qui veut se voir reconnaître un statut de grande puissance, cherche en effet à recréer un lien bilatéral stratégique privilégié avec Washington, comme gage de la permanence de son importance et de son influence dans le jeu international. Ces attentes motiveront bien des initiatives de Moscou sur la scène internationale dans les années 1990. Mais cette motivation joue bien souvent « en négatif » dans la mesure où le Kremlin constate que Washington n'est pas disposé à lui accorder la même importance que dans les années de Guerre froide.

Ce déséquilibre a un impact direct sur la politique de la Russie à l'égard de la Baltique. Moscou réagit de manière généralement négative aux initiatives des Etats-Unis dans la région, qu'il s'agisse de la Nordic European Dimension (1997) ou de la Charte Etats-Unis / pays baltes (1998). Ces positions sont créatrices de tensions entre la Russie et les pays riverains de la Baltique, notamment les pays baltes et scandinaves, dont la plupart soutiennent le principe d'un rôle actif de Washington dans la région. Ces tensions sont renforcées par le fait que les « options » proposées par la Russie comme alternatives à l'intégration des Etats baltes dans l'OTAN ont fait l'objet d'une fin de non-recevoir¹. Une autre conséquence de l'« américano-centrisme » de la Russie réside dans la forme de négligence qui a longtemps caractérisé sa politique vis-à-vis de l'Union européenne. Cela n'a guère facilité l'ancrage de la Russie dans une région où la plupart des pays sont membres ou futurs membres de l'Union européenne. De la même façon, l'« obsession américaine » des dirigeants russes s'est accompagnée d'une préoccupation prioritaire quant aux évolutions de l'OTAN, considérée comme outil des velléités hégémoniques de Washington. Il s'agit là d'une problématique qui va bien au-delà de la seule question de l'éventuelle entrée des pays baltes dans l'Alliance atlantique. Cela dit, elle a fortement « empoisonné » les relations entre Moscou et ces Etats, ces derniers considérant l'opposition du Kremlin comme le signe que celui-ci n'est pas prêt à accepter leur indépendance et à reconnaître leur souveraineté.

Par ailleurs, les autorités russes, dans leur politique déclaratoire envers la région, tendent à mettre l'ac-

cent, du moins dans un premier temps, sur les aspects militaires de la sécurité. Ce facteur ne contribue guère à rassurer les pays baltes². En outre, cela complique les relations de Moscou avec les pays scandinaves, qui prônent l'intégration de la région autour de la résolution des problèmes de sécurité au-delà de la seule dimension militaire (soft security) : problèmes économiques, criminalité, environnement, sûreté nucléaire, flux migratoires, etc. A ces facteurs qui ont contribué à une certaine marginalisation de l'acteur russe dans la région s'ajoutent les désordres politiques et décisionnels qui ont caractérisé les années Eltsine, condition qui n'a pas contribué à faciliter l'intégration de la Russie dans l'espace Baltique. En effet, ce facteur est source d'imprévisibilité de la politique extérieure russe, ce qui n'est pas de nature à renforcer la confiance de ses proches voisins, en particulier les pays baltes. Il est également à l'origine d'un décalage entre les évolutions politiques et économiques en Russie et celles intervenues dans les autres pays de la zone : la réforme économique russe est bloquée, tandis que les autres pays riverains de la Baltique « émergents » (Pologne, pays baltes) sont engagés dans des processus d'adaptation et de réforme d'un dynamisme croissant.

La « nouvelle donne » dans la politique extérieure russe et la Baltique

L'arrivée de Vladimir Poutine à la tête de l'Etat russe s'est accompagnée à divers titres d'une « nouvelle donne » en politique étrangère. D'une part, la recentralisation de la prise de décisions a eu un impact positif sur la politique extérieure russe en conduisant à une plus grande cohérence et une plus grande visibilité des initiatives de l'acteur russe sur la scène internationale. Les dirigeants russes semblent avoir pris conscience de l'importance de l'acteur Union européenne et des risques attachés à la poursuite de la forme de négligence qui a caractérisé leur politique envers l'Union dans les années 1990. Cette négligence était liée en grande partie à l'attention prioritaire attachée, dans les réflexions et les initiatives portant sur la redéfinition des équilibres de sécurité européens, à la problématique de l'élargissement de l'OTAN et de la présence américaine. Moscou réalise notamment l'ampleur de l'impact que pourrait avoir pour elle l'élargissement de l'Union européenne — un enjeu particulièrement sensible pour ce qui concerne l'avenir de la région russe de Kaliningrad, exclave russe située entre la Pologne et la Lituanie, toutes deux amenées à entrer dans l'Union européenne³. Pour la Russie, les risques de cet élargissement s'expriment en termes économiques (problèmes de l'accès aux marchés et aux investissements de l'Union

européenne quand celle-ci se sera ouverte aux pays d'Europe centrale et orientale, problème du transit des hydrocarbures vers l'Europe, problèmes liés à l'instauration du régime de Schengen dans les futurs pays membres⁴...). De manière plus absolue, l'élargissement de l'UE va renforcer son poids dans les équilibres européens, en conséquence de quoi se formera un espace pan-européen régulé par un ensemble de normes et de comportements communs. Or la Russie n'a pas vocation à entrer dans l'Union européenne — d'où les appels de certains officiels russes à ce que la Russie s'applique à remplir les critères de Maastricht et de Copenhague, non en vue de rejoindre l'Union mais pour être en mesure de pallier les risques d'isolement par rapport à un espace politique et économique européen façonné par les critères de l'UE. Celle-ci va en outre accueillir des pays qui, pour des raisons historiques, ne sont pas tous très « ouverts » dans leurs perceptions de la Russie, et pourraient relayer auprès de leurs partenaires d'Europe occidentale des visions plutôt négatives quant à la capacité de cette dernière de moderniser sa vie politique intérieure et ses comportements sur la scène internationale⁵. Certains analystes russes craignent en conséquence l'apparition d'une « composante anti-russe » dans la PESC suite à l'élargissement de l'UE.

Or, un élément fort de la politique étrangère russe, dans les années Eltsine comme sous l'égide de Vladimir Poutine, réside dans la défense d'une association la plus étroite possible de la Russie à la prise de décisions sur les équilibres de sécurité européens. Dans ce cadre, la Russie a cherché à s'engager dans un nombre croissant de mécanismes multilatéraux, en particulier ceux qui lui offrent une voix égale à celle des autres membres, mécanismes lui offrant une multiplicité de canaux pour faire entendre sa voix. Le Conseil des Etats de la mer Baltique compte au nombre de ces structures. De fait, la Russie s'est généralement montrée plutôt constructive au sein de cette organisation, ne serait-ce que parce qu'elle a pu participer à sa formation dès les premières étapes et à sa structuration sur un pied d'égalité avec les autres partenaires.

Dans le contexte plus « ouvert » de la politique extérieure telle qu'elle est conçue par la nouvelle équipe dirigeante à Moscou, la Russie pourrait s'avérer un partenaire plus constructif dans la région de la Baltique. C'est d'autant plus vrai que l'on assiste à une revalorisation des aspects de sécurité non militaires dans sa politique de sécurité. La politique extérieure de Vladimir Poutine est orientée vers des actions et des initiatives susceptibles de servir le développement et la modernisation économiques du pays. C'est là, du reste, l'une des sources principales du désir de rapprochement de la Russie avec l'Union

européenne, cette dernière étant considérée comme un partenaire majeur dans le cadre de cette « économisation » de la politique extérieure russe. De fait, la Russie réalise environ 35 % de ses échanges commerciaux avec l'Union européenne (jusqu'à 50 % suite à l'élargissement de l'UE) ; celle-ci est le principal investisseur étranger pour la Russie, et son principal fournisseur d'aides. Cette « économisation » est également largement à l'origine des efforts apparents de Moscou pour se poser en acteur plus « positif » dans la zone Baltique. De fait, la région occupe une part significative dans les échanges commerciaux de la Russie, même si l'on exclut l'Allemagne, premier partenaire commercial « pays » de la Russie. En outre, la zone revêt une importance particulière en tant que voie de transit vers l'Union européenne (à la fin des années 1990, au moins 40 % des échanges extérieurs de la Russie transitaient par les ports de la Baltique). La Baltique peut ainsi faire figure de pont économique entre la Russie et le reste de l'Europe.

Pour cet ensemble de raisons, les années 2000 et 2001 ont été marquées par des efforts de la Russie pour améliorer ses relations avec les pays riverains de la Baltique, notamment la Pologne et la Lituanie, ce qui tient probablement à l'acuité particulière du problème de la région de Kaliningrad. La Russie a fait montre d'une attitude plus « respectueuse » envers ces pays, semblant ainsi prendre conscience du caractère hautement contre-productif de son attitude initiale consistant à ne pas travailler à nourrir le dialogue direct avec ces nations. En conséquence, la tendance semble être à une plus grande écoute et à une plus grande volonté de coopération des pays de la Baltique vis-à-vis de la Russie. A cet égard, les acquis de dix ans de coopération régionale (tant au sein du Conseil des Etats de la mer Baltique qu'au niveau des contacts entre individus et acteurs économiques) se ressentent. De nouveaux équilibres pourraient se nouer, dans lesquels les pays de la Baltique pourraient servir de vecteurs de dialogue dans les relations entre la Russie et l'Union européenne, deux acteurs qui peinent encore à redéfinir leurs rapports politiques et de sécurité. Pareille évolution pourrait notamment permettre de renforcer le potentiel du programme de l'Union européenne Dimension septentrionale. Pays scandinaves, Pologne, Lituanie et Russie sont unanimes à considérer que le concept politique qui sous-tend cette initiative est utile⁶ mais ils regrettent tout autant qu'il ne fasse pas l'objet d'un soutien politique et financier plus important de Bruxelles, et qu'en l'absence de volonté de cette dernière de jouer le rôle de coordinateur du programme, le degré de priorité attaché à ce dernier tende à varier de manière trop sensible en fonction de l'« identité » du pays titulaire de la présidence de l'UE. Tous appellent à un ren-

forcement du programme qui soit de nature à multiplier les projets concrets et à fonder un réseau d'activités de coopération régionale.

De ce climat régional plus positif pourrait également découler un dialogue plus fructueux permettant une meilleure coordination entre les programmes régionaux de l'Union européenne et ceux des différents pays riverains de la Baltique. De tels développements vertueux supposent, par ailleurs, une plus grande ouverture de la Russie au développement des coopérations inter-régionales. Pour l'heure, Moscou continue à envoyer des signaux mitigés à cet égard. Cela tient en partie au fait que, compte tenu de la difficulté des autorités centrales à affirmer leur contrôle sur les régions, les initiatives entre régions russes et régions d'autres pays de la Baltique apparaissent encore comme constituant potentiellement un facteur supplémentaire « d'éloignement » de certaines régions du nord-ouest de la Fédération de Russie par rapport au pouvoir central.

Quelle pérennité pour les choix de la Russie de Poutine ?

Dans ce contexte, l'élargissement de l'OTAN sera sans doute un facteur déterminant. Pour l'heure, le président Poutine a fait montre d'une relative souplesse sur la question de la deuxième vague d'élargissement, et a souligné à plusieurs reprises que les pays baltes étaient libres de choisir leurs alliés et partenaires de sécurité. A priori, après le 11 septembre, le climat des relations Russie-OTAN paraît plus favorable encore à l'atteinte d'un *modus vivendi*, surtout si le projet d'associer plus étroitement la Russie à la prise de décisions sur certaines questions de sécurité dans le cadre d'une relation Russie-OTAN redéfinie devait se réaliser. Cependant, les officiels russes constatent que les pays de l'OTAN hésitent encore sur les modalités de cet ajustement dans la nature de leur relation avec la Russie. Il convient donc de s'interroger sur les possibles implications du maintien du statu quo dans cette relation. Cela pose, indirectement, le problème de la région de Kaliningrad et de son statut futur dans les rapports de la Russie avec l'espace baltique et, au-delà, européen. Si les relations entre l'OTAN et la Russie devaient évoluer dans un sens jugé défavorable par cette dernière, et si les oppositions internes à la ligne de rapprochement avec l'Occident défendue par Poutine devaient se développer, la Russie pourrait-elle être tentée de jouer la « carte militarisation » de la région de Kaliningrad en réponse à une décision d'ouvrir l'OTAN aux pays baltes ? Certes, la Russie a, dans les années 1990, réduit de 40 % ses forces dans la région, considérant son flanc nord-ouest comme

stable. Dans le même temps reviennent à l'esprit des propos de certains officiels russes proposant de déployer des armes nucléaires tactiques dans la région si les pays baltes devaient entrer dans l'Alliance atlantique. L'on se souvient également des exercices militaires organisés par l'armée russe en juin 1999 dans le scénario desquels l'ennemi éventuel était l'OTAN, menant une attaque contre la région de Kaliningrad, et qui étaient censés illustrer les risques attachés à l'éventuelle entrée des pays baltes dans l'Alliance et au stationnement de forces otaniennes dans ces pays⁷. Une telle évolution minerait très fortement les perspectives de voir la région de Kaliningrad devenir une région-pilote dans le développement d'une coopération plus intensive entre la Russie et l'Union européenne, comme le propose la Stratégie de la Russie envers l'Union européenne (octobre 1999).

Ce dilemme revient, plus largement, au choix pour la Russie entre intégration et isolement. Le président Poutine a affiché son engagement au profit de la première option, avec un accent fort sur les aspects économiques. Cet engagement concerne de manière particulièrement sensible la région Baltique, dans laquelle il a des « attaches », ne serait-ce que du fait de ses origines — le président russe est né à Saint-Petersbourg — et de la partie de sa carrière passée dans cette même ville. Dans le même temps, une partie de l'élite politique et militaire russe ne semble pas convaincue quant à la primauté du facteur économique par rapport au facteur militaire dans les rapports entre puissances, un équilibre que semble vouloir valoriser l'équipe dirigeante. Certains décideurs et experts russes font valoir que compte tenu du faible poids du pays dans la vie économique internationale, ce dernier n'a d'autre choix que de jouer sur d'autres leviers, sous peine de demeurer dans le rôle du junior partner. D'autres craignent l'impact potentiellement négatif d'une intégration trop poussée de la Russie dans les relations économiques internationales. De la même manière, la tendance marquée par l'Exécutif russe à recentrer la politique étrangère sur un certain nombre de priorités régionales est mal acceptée par certaines forces politiques, qui y voient le signe d'une renonciation par le Kremlin à toute ambition globale pour le pays. Ces divergences de perceptions et de projets paraissent aujourd'hui plus saillantes encore en conséquence de la déception ressentie par rapport à la réponse, jugée insuffisante, faite par les pays occidentaux à la ligne de soutien à la coalition anti-terroriste tenue par la Russie après les événements du 11 septembre 2001. Dans ce cadre, l'Union européenne a sans aucun doute un rôle de premier plan à jouer pour contribuer au maintien des tendances positives dans la politique extérieure de la Russie de Poutine. Et l'espace Baltique apparaît comme un élément essen-

tiel dans la redéfinition en cours des relations entre Moscou et l'Union européenne.

¹ Moscou a notamment offert des garanties de sécurité à ces trois pays. Mais ces propositions n'ont pas convaincu leurs destinataires, ces derniers y voyant une réaction de la Russie à la Charte Etats-Unis / pays baltes. Ils ont également craint de risquer, en acceptant ces garanties russes, de se retrouver dans une « zone grise » de sécurité exclue des processus d'élargissement de l'OTAN et de l'Union européenne.

² Ces derniers gardent en mémoire les difficultés politiques qu'a posées le retrait des forces russes de leur territoire (que les officiels russes ont pu à certaines occasions relier à la question du traitement réservé aux minorités russes et russophones dans les pays baltes), retrait finalement réalisé en août 1993 pour la Lituanie, en août 1994 pour la Lettonie et l'Estonie.

Cet « épisode » a laissé des traces dans la mémoire des Etats baltes, comme un signe parmi d'autres de la permanence de la volonté de domination de la Russie.

³ Le développement économique de la région de Kaliningrad n'a pas fait l'objet d'une stratégie cohérente des pouvoirs fédéraux russes, en conséquence de quoi le fossé dans le niveau de développement entre cette région et ses voisins n'a cessé de s'approfondir dans les années 1990.

⁴ Beaucoup de résidents de Kaliningrad sont engagés dans un commerce transfrontalier avec les pays voisins sur une base régulière. La Pologne et la Lituanie se sont montrées disposées à tenter d'aménager des régimes visant à pallier l'introduction de visas pour les citoyens russes, notamment en développant les missions consulaires.

⁵ La part de responsabilité de la Russie à cet égard n'est pas négociable : le Kremlin, pendant une grande partie des années 1990, a eu tendance à préférer s'entretenir avec Washington, Paris ou Berlin sur le destin de sécurité de ses anciens « satellites » d'Europe centrale et orientale, plutôt que d'engager un dialogue direct avec ces pays.

⁶ Un des signes les plus notables de l'apaisement et de la transformation progressive mais constructive du climat politique dans l'espace Baltique réside dans les propositions faites conjointement par la Lituanie et la Russie sur des initiatives concernant la région de Kaliningrad à inscrire dans le cadre du programme Dimension septentrionale.

⁷ Dans ce contexte, il convient aussi d'évoquer les efforts déployés par la Russie et la Biélorussie pour renforcer leurs coopérations en matière militaire et de sécurité.

La place de la Lettonie dans l'Europe de l'avenir dans le contexte de la région de la mer Baltique

■ PAULS RAUDSEPS,

chef de département des analyses politiques au journal «Diena»

Je suis journaliste, pas chercheur ou politicien, donc sur la question de la place de la Lettonie dans l'Europe de l'avenir dans le contexte de la région de la mer Baltique j'ai mon point de vue personnel — peut-être plus subjectif, plus émotionnel, mais qui, j'espère, pourrait vous intéresser.

Le mot «Europe» en Lettonie a deux significations qui se recouvrent partiellement, mais ne sont pas tout à fait identiques. Bien sûr cela se comprend comme synonyme de l'Union Européenne, mais pas nécessairement. Dans le contexte letton, l'Europe peut signifier aussi une société moderne et développée. L'Europe signifie la victoire sur l'héritage du passé, à savoir, le système soviétique et l'occupation. Avec l'expression «aller vers l'Europe», souvent entendue en Lettonie, on ne comprend pas toujours un mouvement vers l'UE. Aller vers l'UE signifie aller vers une partie de l'Europe — et non pas l'Europe entière.

La participation de la Lettonie à cette Europe moderne et progressive — ce n'est plus un rêve. C'est la réalité. Aujourd'hui nous nous en rendons compte dans la vie quotidienne, dans le développement, dans notre progrès et dans une large mesure nous avons le sentiment que la Lettonie participe déjà à cette communauté d'Etats. C'est particulièrement évident parmi les jeunes. Par exemple, une jeune femme que je connais: pour elle ce n'est rien de spé-

cial d'aller en Suède, y voyager avec ses amis suédois, ou bien visiter Paris en touriste. Il est également normal pour elle de s'inscrire à des cours au Danemark. En revanche, si ses amis vont à Moscou ou à Minsk, ça fait déjà exotique. L'Europe c'est banal, ce n'est rien d'insolite. C'est la vie de tous les jours, une sphère à laquelle nous appartenons. Ce n'est plus une Europe vers laquelle il nous faut aller, car nous y sommes déjà.

L'Union Européenne, bien sûr, est une organisation avec des lois et des règles concrètes qu'il faut accepter, y compris un mécanisme de financement. La Lettonie réagit de façon émotionnelle contre cette définition quelque peu étroite de l'Europe: «Oui, nous voulons y appartenir, mais qu'est-ce qui nous y attend, quels seront les avantages, à quoi faudra-t-il renoncer?» Or, la société lettone n'a pas réellement commencé à concentrer son attention sur cette notion plus étroite de l'Europe. Un revirement a eu lieu récemment, dû à la proposition de la Commission européenne d'appliquer la PAC aux pays candidats. Peut-être sommes-nous arrivés au point moment où la société en Lettonie commence à se dire, «il nous faut réfléchir sur ce que l'adhésion à l'UE va signifier pour nous, quels en seront les pertes et les profits?» Il me semble que c'est une étape importante. Cela montre que nous avons encore fait un pas en direction de l'Europe.

Je vais essayer maintenant d'examiner l'idée qui se fait la Lettonie de sa place dans notre région et en Europe (dans les deux sens de ce terme).

Si nous considérons l'Europe au sens le plus large, la question se pose de savoir où la Lettonie, elle-même, se situe? : En premier lieu elle est l'un des trois Etats baltes, en second lieu, un pays nordique, mais troisièmement, elle se sent encore proche de la Russie. Ce sont des Etats que la Lettonie compte parmi ses voisins, des pays auxquels il faut s'intéresser. Je le ressens en tant que journaliste. Quels sont les articles qui nous intéressent et que nous publions? Evidemment ceux qui ont rapport avec ce qui se passe dans les pays baltes, en Scandinavie et en Russie. C'est l'éventail de nos intérêts. Ce sont les pays avec lesquels nous avons les relations économiques les plus intenses, aussi bien à l'égard des investissements que du commerce. Ce sont les pays avec lesquels nous avons des relations privées très actives. Une histoire commune, un destin commun nous lient aux pays baltes, ainsi qu'un certain esprit de rivalité. Des relations actives avec la Russie sont entretenues par la partie de la société qui y a ses racines. Mais j'aimerais aussi mettre en relief l'importance de la Scandinavie, avec laquelle des relations très étroites se sont développées, grâce au commerce d'une part, mais aussi grâce à un échange actif de citoyens entre la Lettonie et la Scandinavie. Je pense qu'il serait très difficile de trouver en Lettonie une région dont les écoles n'auraient pas eu des échanges avec des écoles partenaires dans un des pays nordiques ou bien une municipalité qui n'a pas de liens d'amitié avec une ville scandinave. Ce sentiment d'être tout proche de la Scandinavie, est très vif en Lettonie. N'oublions pas le tourisme. Les pays dans lesquels se rendent le plus grand nombre de touristes lettons sont encore les pays baltes, la Scandinavie et la Russie. Si on parle de notre région, ce sont donc ces pays-là auxquels nous songeons.

Que va apporter l'avenir? Quelle sera notre attitude vis-à-vis de notre région, en particulier lorsque nous entrerons dans l'UE? L'élément le plus important sera une coopération de plus en plus étroite entre les pays baltes et les pays nordiques. Ce sera une intégration des plus substantielles. Il me semble que ces pays ont une vision similaire du monde, elles ont manifestement des contacts étroits. Le Conseil nordique à 5+3 commence à se transformer en un conseil à 8. Ce processus, à mon avis, va continuer et s'approfondir. C'est une évolution naturelle qui nous satisfait.

Quelles seront nos relations avec la Russie? Madame Facon en a déjà parlé largement. J'aimerais souligner deux aspects — au niveau régional (la Lettonie

vis-à-vis de Novgorod et de Pskov) et national. La coopération existe déjà au niveau régional, elle est active, les relations sont bonnes, et les perspectives de développement aussi. Par exemple, le gouverneur de Pskov (en Russie) a exprimé le désir d'accueillir des investissements lettons dans sa région, ce qui sera un bon moyen pour Pskov de se développer. Des échanges se font aussi entre la ville lettone Valmiera et des régions en Russie. À mon avis, ce processus va se poursuivre et se développer.

Je ne veux pas répéter ce qu'ont dit les conférenciers précédents sur la situation actuelle à l'échelle nationale. Je voudrais souligner l'hypothèse déjà exprimée par Madame Facon que, une fois que la Lettonie sera entrée dans l'UE et l'OTAN, et après que la Russie entre dans l'Organisation mondiale de commerce, la pensée économique se substituera à la pensée militaire. Ce qui n'a rien à voir avec la géo-politique ou la démonstration de force, mais plutôt avec un désir de vraie coopération et de relations mutuellement avantageuses.

Il était jadis fréquent parler de la Lettonie et des pays baltes comme pont entre l'Ouest et la Russie. Je crois que ce n'est pas la métaphore correcte, car elle suppose que nous nous trouvons dans une sorte d'abîme entre deux côtes. Ce qui serait une erreur. Mais en tant que lien de contact, un endroit où l'UE pourrait facilement prendre contact avec la Russie et vice versa, la Lettonie aurait de bonnes perspectives. En réponse à la question posée par M. Inken sur notre niveau de préparation psychologique, je crois que nous serons déjà prêts. Dès que le statut de la Lettonie ne sera plus assorti d'un point d'interrogation, dès que nous saurons où nous en sommes à l'égard de l'UE et de l'OTAN, il n'y aura plus de problèmes. Ce rôle de lien de contact pourrait être très fructueux autant pour nous qu'à l'UE ou même à la Russie.

Il y a encore deux pays qui font partie de la région de la mer Baltique et qui siègent au Conseil des Etats de la Mer Baltique, mais dont nous n'avons pas beaucoup parlé — l'Allemagne et la Pologne. Ce sont deux grands pays européens riverains de la mer Baltique. Quelle est l'attitude de la Lettonie envers eux? Comme je l'ai déjà exprimé, en définissant la région de la mer Baltique, la Lettonie les ignore dans une certaine mesure. Ils ne nous semblent pas tellement proches. Mais dans le contexte de l'UE, cette situation va sûrement changer et nous aurons besoin de définir nos rapports avec eux. Le développement de ces relations est difficile à prévoir, il dépendra de plusieurs choses — la structure future de l'UE et l'équilibre qui s'établira entre les différents Etats. Mais il est néanmoins clair que ces relations devront se développer.

De l'intérêt croissant de l'Allemagne pour la Lettonie et les pays baltes en général témoigne, à mon avis, la visite de M. Fischer, pendant laquelle il s'est exprimé sur la possibilité de l'adhésion des pays baltes à l'OTAN. Evidemment les discussions se sont déroulées dans une atmosphère de cordialité. Si cinq ou six ans auparavant l'Allemagne ne s'intéressait pas beaucoup aux pays baltes, maintenant cet intérêt est croissant. Il y a quelquefois des divergences d'opinion. Comme nous le savons, l'Allemagne est pour une Europe étroitement intégrée et fédérale, tandis que la Lettonie pour l'instant n'a pas de position officielle sur cette question. La société lettone n'a pas encore commencé à réfléchir sérieusement sur la place de la Lettonie dans les futures structures européennes. Je doute que la Lettonie envisage une Europe aussi fédérale que celle voulue par l'Allemagne.

Quant à la Pologne — bien sûr nous avons en commun le fait d'être tous les deux des pays candidats à l'UE, mais ici aussi il pourrait y avoir, sinon des divergences d'opinions, au moins des différences d'intérêts. Prenons par exemple l'agriculture. Si le ministre de l'Agriculture de la Lettonie peut déclarer publiquement que l'agriculture lettone doit subir une restructuration, qu'il y a un trop grand nombre de personnes qui travaillent dans le secteur agricole et qu'il

leur faudra trouver d'autres emplois — et qu'on ne lui jette pas d'œufs . . . Je ne sais pas si en Pologne le ministre de l'Agriculture pouvait dire une telle chose et garder sa place. Bien sûr, les deux ministres sont dans des situations très différentes. En ce qui concerne cette même agriculture, il est significatif que, suite à la proposition de la Commission européenne sur l'application de la PAC aux pays candidats les ministres de l'Agriculture des pays baltes se sont rencontrés, ainsi que les Ministres des pays membres du groupe Vychégrad de leur côté, mais pour autant que je le sache, les deux groupes n'ont pas l'intention de s'associer d'une manière ou d'une autre.

En conclusion, un peu plus sur les émotions. Je tiens à vous dire que nous sommes dans une région très optimiste. Au début de l'année, «Gallup International» a réalisé un sondage à l'échelle mondiale pour établir dans quels pays se trouvaient le plus grand nombre de personnes qui croyaient que l'an 2002 serait mieux que l'an dernier. Les résultats ont démontré que parmi les dix pays les plus optimistes du monde, cinq — la Lettonie, le Danemark, la Suède, la Norvège et la Russie — se trouvent dans la région de la mer Baltique. La Lettonie s'est classée troisième, position qu'elle partageait avec le Canada. Nous savions que notre région est économiquement très dynamique. Il se trouve qu'elle est aussi une région très optimiste. C'est pourquoi nous nous y sentons bien. Merci!

Discussion de clôture

■ PETERIS KARLIS ELFERTS

Secrétaire parlementaire au ministère des Affaires étrangères de Lettonie

En résumé, je voudrais souligner que dans n'importe quel document, que ce soit la conception de politique étrangère approuvée par la Saeima, une déclaration du gouvernement, ou bien le site web du Ministère des Affaires Etrangères, vous y trouverez le fait le plus important: la politique étrangère de Lettonie est la politique de l'union européenne. Je pense que la discussion d'aujourd'hui confirme ce fait. La Lettonie présidait il y un an le Conseil de l'Europe et usait de cette opportunité pour organiser à Strasbourg une discussion sur l'identité européenne. L'identité européenne a encore été l'une des questions discutées aujourd'hui. Nous nous sommes rendu compte à nouveau que nous avons des réflexions et des soucis communs. L'un des mots clés dans toutes nos discussions d'aujourd'hui était «défi». On a de même souvent entendu les mots: possibilités, influence, perspective, sécurité. Il s'agit donc de valeurs communes, d'une histoire commune, de la démocratie, de la liberté, de la souveraineté, du langage, de la culture, de l'art, ainsi que de notre désir de paix, de sécurité, de bien-être et de prospérité. Nous sommes unis dans notre volonté politique et pragmatique. Si nous possédons cette volonté et cette approche pragmatique, nous aurons beaucoup de succès, parce que l'Europe se réforme continuellement (on a dit que l'Europe se réforme, mais ne se refait jamais). Convergence des efforts économiques ou dans d'autres domaines. Chacun de

nous y apporte sa contribution. De nouvelles tâches et de nouveaux défis surgissent en parlant de sécurité, de politique étrangère, de défense, comme par exemple les frontières et la lutte contre le terrorisme, des problèmes de migration, de l'économie. On a pu sentir l'ardeur des passions déclenchées, en parlant de l'introduction de l'euro — c'est un témoignage de foi en la communauté européenne. Nous avons évoqué la sécurité régionale qui sera plus grande après l'adhésion des pays baltes à l'Union européenne et à l'OTAN. Cette région s'avère très dynamique et optimiste. L'exportation de la démocratie est notre contribution au développement de cette région. La Russie aussi comprend que notre développement ouvrira pour elle de nouvelles possibilités et perspectives.

En conclusion, je voudrais dire, que le défi est lancé communément à nous, à toute l'Europe et à nos amis en Europe et je suis convaincu que nous serons de taille à relever ce défi, parce qu'il existe pour nous le concept très letton de «plaisir de travailler».

Au nom du ministère des Affaires étrangères je tiens encore une fois à remercier la fondation Robert Schuman et l'Institut géo-économique européen. Je vous remercie de votre participation! Nous ne mettons pas de point final à ce débat. Continuons à coopérer. À la prochaine fois. Merci!

