Latvijas lietas ECT - nolēmumi, kuros vērtētas sūdzības par procesa ilgumu

Kriminālprocesa ilgums							
Nr. p.k.	**Lieta, nolēmuma datums**	**Kopējais procesa ilgums**	**Lietas sarežģītība un apjoms**	**Pušu rīcība**	**Procesā skartās intereses**	**Pārkāpums jā/nē**	**Kompensācija**
1.	*Lavents pret Latviju*, 58442/00 28.11.2002 spriedums, 100.-103.rindkopa	01.06.95 – 28.12.01 (pirmās instances sprieduma datums), ECT sprieduma pasludināšanas brīdī lieta tika skatīta apelācijas instancē	Sarežģīta – vairāki simti liecinieku, krimināllieta daudzos sējumos, tiek izmeklēti finanšu noziegumi, kas ietekmēja vairākus simtus tūkstošu Latvijas iedzīvotāju	**Iesniedzēja** veselības stāvoklis (sirdskaite) – nepārvaramas varas situācija. Aizstāvība iesniedza virkni procesuāla rakstura lūgumu un sūdzību, bet ECT nesaskata, ka tie būtu bijuši kavējoša rakstura, vai nepamatoti pēc būtības. **Valsts:** no 1998.gada 14.septembra līdz 2000.gada 20.oktobrim – 206 tiesas sēdes. ECT piekrīt, ka šajā posmā process ritējis raiti – ātrums, uz kuru apsūdzētajam ir tiesības viņa lietas izskatīšanā, nedrīkst kaitēt tiesnešu centieniem veikt savus uzdevumus ar nepieciešamo rūpību. Posms no 16.10.97 līdz 14.09.98 – pēc Ministru prezidenta un tieslietu ministra paziņojuma par tiesnešu, kuri izskatīja lietu, atbildību, šie tiesneši atstatīja sevi no tālākas	Nav komentēts	Jā	15 000 EUR, konstatēti arī citu ECK pantu pārkāpumi (5.3, 5.4, 6.1 (taisnīga tiesa), 6.2, 8).

				lietas izskatīšanas. Jaunajam tiesas sastāvam nācās papildināt zināšanas banku tiesībās, izskatīšana atsākta pēc vairāk nekā 10 mēnešiem. ECT uzskata, ka šis aspekts ir valsts atbildība, kā organizēt savu tiesu sistēmu.			
2.	*Freimanis un Līdums pret Latviju*, 73443/01 un 74860/01 09.02.2006 spriedums, 123.-126.rindkopa	Freimanis – 01.06.95-06.05.2005 Līdums 30.01.96-06.05.2005 ECT sprieduma pasludināšanas brīdī lieta atkārtoti tika skatīta pirmajā instancē	Sarežģīta, skatīt *lietu "Lavents pret Latviju"*, Tiesa – **kopējais šī procesa ilgums** – attiecībā uz abiem iesniedzējiem sprieduma brīdī **gandrīz desmit gadi – kā tāds rada problēmu no Konvencijas 6. panta 1.punkta viedokļa**.	*Skatīt lietu "Lavents pret Latviju"* ECT par **iesniedzēju** lūgumiem procesa laikā – tiesību uz aizstāvību īstenošana, ja vien tā ir labticīga, nevar tikt uzskatīta par apliecinājumu tam, ka attiecīgās personas vēlas novilcināt tiesas procesu **Valsts** – tiesu darba organizācija, tiesu pārslodze, tiesnešu atvaļinājumi, lietu sadalījums un tiesnešu zināšanu līmenis konkrētajā tiesību jomā u.c. ir atkarīgi tikai no valsts un nevar tikt izmantoti kā attaisnojums procesa ieilgšanai	Nav komentēts	Jā	Kompensācija netika piešķirta, pārkāpuma konstatēšana pietiekams atlīdzinājums, konstatēja arī ECK 5.3, 5.4 un 6.2.pantu pārkāpumus
3.	*Svipsta pret Latviju*, 66820/01 09.03.2006 spriedums, 160.-162.rindkopa	01.06.2000 – 06.02.2004, 3 gadi 8 mēneši 3 instancēs	Sarežģīta, 5 apsūdzētie, apjomīgi pierādījumi	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** tiek pieminēts Satversmes tiesas spriedums lietā nr. 2001-07-0103 un tiesības vērsties ar prasību tiesā Satversmes	Nav komentēts	Nē	3000 eiro tiesāšanās izdevumi, konstatēja ECK 5.1, 5.3 un 5.4

				92.panta kārtībā – ECT komentē kā pagaidām teorētisku iespēju, jo nav tiesu prakses piemēri. **Nevērtē iesniedzējas rīcību** **Valsts:** neskatoties uz to, ka saņemot lietu 2001.gada oktobrī, pirmā tiesas sēde bija nozīmēta uz 2003.gadu, tās izskatīšana Rīgas apgabaltiesā tika paātrināta, to pabeidzot jau 2002.gadā.			pantu pārkāpumus
4.	*Kornakovs pret Latviju*, 61005/00 15.06.2006, spriedums, 113-115. un 120.-130. rindkopa	11.09.96-06.08.2003, 6 gadus, 1 mēnesi un 10 dienas pēc ECK stāšanās spēkā attiecībā uz Latviju.	Kompleksa, 12 epizodes un 16 līdzapsūdzētie, t.sk. E.Moisejevs (lieta *Moisejevs pret Latviju*)	**Valsts:** ECT neuzskata par pārliecinošu valdības apgalvojumu, ka iesniedzēja 2002.gada 18.februārī lūgums pievienot savus apsvērumus tiesas sēdes protokolam ir bijis tik sarežģīts procesuālais jautājums, ka tas prasījis četrus mēnešus ilgu izskatīšanu, lai pieņemtu par to galīgo lēmumu. Laikā no 1999.gada 29.aprīļa līdz 25.oktobrim dīkstāvi radīja: divas disciplinārlietas, ko ierosināja pret lietu iztiesājošo tiesnesi, viņa atcelšana no amata ar parlamenta lēmumu, viņa pašnāvība un lietas nodošana citam tiesnesim. – ECT ieskatā nav	Nav komentēts	Jā	10 000, bet konstatēja arī ECK 5.1, 5.3, 8. un 34.pantu pārkāpumus
5.	*Moisejevs pret Latviju*, 64846/01 15.06.2006, spriedums, 123.-125. un 132.-142.rindkopa	04.12.96-06.08.2003, 6 gadus, 1 mēnesi un 10 dienas pēc ECK stāšanās spēkā attiecībā uz Latviju			Nav komentēts	Jā	Nepiešķīra, konstatēja arī ECK 3., 5.1., 5.3., 8., 8.panta kopsakarā ar 13. un 34.panta pārkāpumus

				attaisnojuma kavējumam, jo rīcība saistīta ar paša tiesneša rīcību. Kritizē tiesas sēžu atlikšana uz vairāk nekā trīs mēnešiem, jo nav ieradies kāds no procesa dalībniekiem			
6.	*Igors Dmitrijevs pret Latviju,* 61638/00 30.11.2006, spriedums, 61.-64.rindkopa	01.06.1999-14.12.2001 2 gadi, 5 mēneši un 28 dienas, trīs instancēs	Nav komentēts	Atsaucas uz secinājumiem *Svipstas* lietā	Nav komentēts	Nē, noraida sūdzību kā acīmredzami nepamatotu	Konstatēja ECK 8., 9., 34.pantu pārkāpumus, tomēr kompensāciju nepiešķīra
7.	*Estrikh pret Latviju,* 73819/01 18.01.2007, spriedums, 139.-143.rindkopa	19.02.1998 – 21.11.2002 4 gadi, 9 mēneši un 3 dienas	Sarežģīta, 4 noziegumi, 7 līdzapsūdzētie	**Valsts:** ECT kritizē laika posmu no lietas saņemšanas tiesā līdz iztiesāšanas uzsākšanai Rīgas apgabaltiesā saņēma lietu 2000. gada 4.septembrī, taču lietas izskatīšana sākās tikai 2002.gada 13.maijā, t.i., pēc 1 gada un 8 mēnešiem. Pirmajā instancē lietas iztiesāšanai pēc būtības bija nepieciešams 1 mēnesis, bet apgabaltiesā – 5 mēneši.	Iztiesāšanas laikā iesniedzējs atradās apcietinājumā, bija svarīgi, lai iestādes izrādītu pienācīgu centību un nodrošinātu, savlaicīgu lietas izskatīšanu.	Jā	Konstatēja arī ECK 5.3 un 8. pantu pārkāpumus, 5 000 EUR
8.	*Vogins pret Latviju,* 3992/02 01.02.2007, spriedums, 45.-47.rindkopa	26.01.2000– 2.06.2002 – 2 gadi, 4 mēneši un 16 dienas trīs instanču tiesās	Nav komentēts	**Valsts:** Pārtraukums posmā no 2000.gada 10.maijam līdz 2001.gada 23.augustam, tas ir, 1 gada un 4 mēnešu garumā. ECT atzīmē rūpību, ar kādu tika virzīta lietas izskatīšana: iesniedzējs tika notiesāts pirmajā instancē 2001.gada	Nav komentēts	Nē, noraida sūdzību kā acīmredzami nepamatotu	Konstatēja ECK 5.3.panta pārkāpumu, kompensāciju nepiešķīra.

				augustā, viņa apelācijas sūdzība tika noraidīta 2002.gada martā un 2002.gada jūnijā tika pieņemts noraidošs lēmums kasācijas tiesā.			
9.	*Nazarenko pret Latviju*, 76843/01 01.02.2007, spriedums, 65.-67.rindkopa	29.09.2000.-14.10.2003, 3 gadi un 15 dienas 3 instancēs	Nav komentēts	**Valsts:** Lai gan 1 gada un 4 mēnešu garumā lieta gaidīja iztiesāšanas uzsākšanu pēc būtības, pēc tam lietas virzība notika raiti – iesniedzējs tika notiesāts pirmajā instancē 2003.gada janvārī, viņa apelācijas sūdzība tika noraidīta tā paša gada jūnijā, un 2003.gada oktobrī tika pieņemts attiecīgs noraidošs spriedums kasācijas instancē.	Nav komentēts	Nē, noraida kā nepieņemamu izskatīšanai pēc būtības	Konstatēja ECK 5.1. un 5.3.panta pārkāpumu, 3 000 EUR.
10.	*Čistjakovs pret Latviju*, 67275/01 08.02.2007, spriedums, 74.-81.rindkopa	06.08.1996–14.01.2002 5 gadi, 5 mēneši un 8 dienas divu instanču tiesās	Sarežģīta, vairāki apsūdzētie	Termiņu, kas tostarp skaidri noteikti nacionālajos likumos, neievērošana, lai gan automātiski nav ECK 6.panta 1.punkta pārkāpums, tomēr nav savienojams ar ECK iekļauto tiesiskās paļāvības principu. Lieta tika nodota tiesai 1997.gada 7.novembrī, taču pirmā tiesas sēde notika tikai 2000. gada 9.novembrī, aptuveni 3 gadus vēlāk.	Nav komentēts	Jā	Kopā ar ECK 5.1.c), 5.3 un 8.pantu pārkāpumiem 5 000 EUR

11.	*Kononovs pret Latviju,* 36376/04 20.09.2007, lēmums	02.08.98 – 28.09.2004 6 gadi un 7 mēneši	Sarežģīta vēsturiski un politiski jautājumi, humanitārās tiesības liels pierādījumu apjoms (8 cietušie un 21 liecinieks)	**Valsts:** Ņemot vērā pastāvīgo ECT praksi šāds termiņš var likties ilgs. Tomēr šajā laika posmā lieta tika divreiz izskatīta visu līmeņu Latvijas tiesu instancēs. ECT pieņem, ka ievērojot lietas īpašos apstākļus, pret iesniedzēju vērstā procesa ilgumu var uzskatīt par saprātīgu.	Nav komentēts	Nē, noraida sūdzību kā nepamatotu	Lēmums par sūdzību pieņemamību, lieta tika turpināta skatīt par citu ECK pantu iespējamiem pārkāpumiem pēc būtības.
12.	*Gaļins pret Latviju,* 13295/02 22.11.2007, lēmums	16.19.98-26.02.2002, 3 gadi 4 mēneši un 10 dienas	Kompleksa, vairākas epizodes un līdzapsūdzētie	**Valsts:** apelācija un kasācija notikusi raiti. Pirmajā instancē iesniedzējs sākotnēji neiebilda pret tiesas sēžu atlikšanu, bet sāka sūdzēties tikai pēc tam, kad lietu izskatošais tiesnesis nomira. Šo *force majore* apstākli un periodu, kas bija nepieciešams jauna tiesneša nozīmēšanai un lai viņš iepazītos ar lietas materiāliem (aptuveni 4 mēneši), ECT uzskata par samērīgu, ņemot vērā lietas sarežģītību. **Iesniedzējs** – atsevišķas tiesas sēdes tika atliktas, lai ievērotu iesniedzēja intereses (nav ieradies galvenais liecinieks, līdzapsūdzētais papildus ekspertīzes), nav uzskatāms par kavējumu.	Nav komentēts	Nē	Sūdzība nepamatota arī par ECK 5.1.panta iespējamo pārkāpumu

13.	*Ž. pret Latviju*, 14755/03 24.01.2008, spriedums, 82.-86.rindkopa	18.11.2000.-22.03.2004, 3 gadi, 4 mēneši un 4 dienas 3 instancēs		**Valsts** – Lietas izskatīšana tiesā uzsākta vairāk nekā 1 gadu pēc tās saņemšanas, ECT kritizē ilgu laika posmu – vairāk nekā 7 mēneši – tiesas sēžu atlikšanai. Divas reizes atlika, jo neieradās liecinieki, tomēr ņemot vērā iesniedzēja skartās intereses tas bija nepieciešams.	Iesniedzējs atradās apcietinājumā, nepieciešama īpaša rūpība	Nē, atzīst ka periods ir bijis samērīgs	Atzina ECK 5.panta 3.punkta pārkāpumu, 500 EUR
14.	*Čerņikovs pret Latviju*, 71071/01 31.05.2011, spriedums, 43.-49.rindkopa	30.08.1998.-20.08.2004, 5 gadi 11 mēneši 3 instancēs	Pietiekami sarežģīta, bija jāveic ekspertīzes	**Valsts** – 1 gads un 7 mēneši, lai uzsāktu lietas izskatīšanu tiesā, ECT kritizē, ka tiesas sēžu atlikšana notika ar neregulāriem intervāliem **Iesniedzējs** – divreiz lūdza atlikt tiesas sēdi, kas izraisīja 14 mēnešu kavējumu. ECT kritizē, ka vienā no šiem gadījumiem tiesas sēde atlikta uz 10 mēnešiem	Iesniedzējs visu tiesvedības laiku atradās apcietinājumā	Jā	Atzina arī ECK 5.3panta pārkāpumu, kompensāciju nepiešķīra.
15.	*Stroganovs pret Latviju*, 1706/06 24.01.2012, lēmums, 23.-25.rindkopa	03.10.2003-18.02.2010	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības līdzekļi**: Pirmās instances tiesa nozīmēja 24 tiesas sēdes vidēji ik pēc 3 mēnešiem. 22 reizes tiesas sēde tika atliktas, ņemot vērā iesniedzēja un citu līdzapsūdzēto lūgumus. Apelācijas sūdzībā iesniedzējs cita starpā norādīja uz pārmērīgo kriminālprocesa ilgumu.	Nav komentēts	Nē	Sūdzība tiek svītrota, jo iesniedzējs zaudējis cietušā statusu ECK 37.panta 1(c) apakšpunkta izpratnē.

				2009.gada 8.decembra spriedumā Latgales apgabaltiesa atbildēja uz iesniedzēja argumentu par procesa ilgumu, norādot, ka visas tiesas sēdes bija nozīmētas ar sapratīgu intervālu un tika atliktas dēļ iesniedzēja un citu līdzapsūdzēto uzvedības. Iesniedzot kasācijas sūdzību, iesniedzējs norādīja: "Es vēlētos norādīt kasācijas instancei uz savu kļūdu. Apelācijas tiesa pareizi ir pamanījusi un atzinusi, ka nav noticis kriminālprocesa savlaicīgas norises pārkāpums. Izvērtējot apelācijas tiesas atzinumu un novērtējot apstākļu es pilnībā atzīstu, ka esmu kļūdījies apgalvojot, ka ir noticis kriminālprocesa savlaicīgas norises pārkāpums ". **ECT** - konstatē, ka pēc vēršanās ar iesniegumu ECT iesniedzējs ir atsaucis identisku sūdzību nacionālajām iestādēm un nepārprotami atzinis, ka nav noticis saprātīga termiņa pārkāpums un nav sīkāk			

				paskaidrojis, vai pēc sūdzības izskatīšanas rezultāta nacionālajās tiesās viņš vēl joprojām vēlas uzturēt ECT šo iesnieguma daļu.			
16.	*Dementjeva pret Latviju*, 17458/10 13.03.2012, lēmums, 19.-28.rindkopa	12.05.2003 – 23.09.2009. 8 gadi un 5 mēneši trīs instanču tiesās	Pietiekami sarežģīta, daudz liecinieku un cietušo, tiesiskā palīdzība no trešās valsts	**Valsts** - 15 tiesas sēdes nozīmētas ar vidējo intervālu trīs mēneši. 18 mēnešu kavējums saistībā ar lietas nodošanu atpakaļ papildizmeklēšanai. Tiesas ir darījušas visu nepieciešamo, lai veicinātu krimināllietas virzību – 2 reizes tika norīkota iesniedzējas veselības stāvokļa medicīniskā ekspertīze, abās reizēs secinot, ka iesniedzēja varēja piedalīties tiesas sēdēs. Kavējumi tieši saistīti ar **iesniedzējas** un viņas aizstāves rīcību, kuras kopā 13 reizes lūdza atlikt tiesas sēdes, kā pamatojumu minot iesniedzējas slikto veselības stāvokli. **ECT** – pat pieņemot, ka dažos periodos iesniedzējas veselība neļāva viņai apmeklēt tiesas sēdes, iesniedzējas pienākums bija	Nav komentēts	Nē	Sūdzība noraidīta ar ECT lēmumu kā acīmredzami nepamatota

				sekot tiesas procesa gaitai ar aizstāvja palīdzību.			
17.	*Mitkus pret Latviju*, 7259/03 02.10.2012, spriedums, 84.-89.rindkopa	03.11.1999.-23.04.2003 3 gadi 4 mēneši 24 dienas trīs instancēs	Nav sarežģīta	**Valsts:** 2 gadus, 7 mēnešus un 2 dienas lieta tika izskatīta pirmās instances tiesā, kavējumus radīja centieni nodrošināt liecinieka ierašanos.	Nav komentēts	Nē	Spriedumā atzīti ECK 3., 6.3.d), 6.1.(taisnīga tiesa) un 8.pantu pārkāpumi, 16 000 EUR
18.	*Jurijs Dmitrijevs pret Latviju*, 37467/04 02.10.2012, spriedums, 75-78.rindkopa	07.10.1999.-06.01.2006. vairāk kā 6 gadi un 2 mēneši divās tiesu instancēs	Nav komentēts	ECT, nevērtējot sīkāk, secina, ka būtībā strīdīgā procesa ilgums ir pārmērīgs un neatbilst prasībai par „saprātīgu termiņu".	Nav komentēts	Jā	5 000 EUR, atzina arī ECK 3.panta un 6.panta 1.punkta pārkāpumu par ieilgušu civilprocesu (skatīt arī Nr.38).
19.	*Trūps pret Latviju*, 58497/08 20.11.2012, lēmums, 47.-58.rindkopa	02.02.2002.-14.10.2008	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānismi: ECT vērtē KPL 14.panta saistībā ar KL 49.[1] pantu efektivitāti.** Sūdzības iesniedzējs nebija izmantojis KPL 14.pantā paredzētās tiesību aizsardzības iespējas, proti, KPL 14.pantā ir nostiprinātas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, kuru pārkāpšanas gadījumā Latvijas tiesas var izbeigt kriminālprocesu, vai saskaņā ar 2012.gada precizējošiem grozījumiem Krimināllikuma 49.[1] pantā – arī samazināt sodu. ECT ņēma vērā Latvijas valdības	Nav komentēts	Nē	Sūdzība noraidīta, jo nav izsmelti pieejamie tiesību aizsardzības līdzekļi.

				iesniegto nacionālo tiesu praksi un prokuratūras iestāžu pieņemtajiem lēmumiem par kriminālprocesu izbeigšanu laika posmā pirms un pēc 2009.gada un konstatēja, ka atbildīgās iestādes KPL 14.pantu tieši piemēroja jau 2006.gadā, izbeidzot pārmērīgi ieilgušus kriminālprocesus. ECT tādēļ uzskatīja, ka Latvijas valdība ir sniegusi pārliecinošus pierādījumus tam, ka KPL 14.pantā paredzēto tiesību aizsardzības līdzekli nacionālās tiesas efektīvi piemēroja jau īsi pēc KPL stāšanās spēkā. Līdz ar to pierādījumu nasta tika pārnesta uz iesniedzēju, kurš savukārt nesniedza pierādījumus, kādēļ likumā paredzētā iespēja lūgt izbeigt kriminālprocesu tā pārmērīga ilguma dēļ netika izmantota.			
20.	*Ivanovas pret Latviju,* 25769/02 04.12.2012, lēmums, 146-152	25.08.2000.-27.11.2007, 7 gadi, 4 mēneši	Sarežģīta, pārrobežu elements, jo iesniedzējs ir Lietuvas pilsonis	**Valsts:** Līdz 2005.gadam process salīdzinoši raits, bet tad tiesas sēde tiek atlikta aizstāvja slimības dēļ uz vairāk nekā 8 mēnešiem, kuru laikā iesniedzējs pabeidza soda izciešanu un	Nav komentēts	Nē	ECT noraida sūdzību kā nepamatotu, jo Latvijas iestādes kopumā rīkojušās rūpīgi. Attiecībā uz iesniedzēja

				tika izraidīts uz Lietuvu. Tā kā iesniedzējs vēlējās piedalīties apelācijas instances tiesas sēdēs Latvijā, tika uzsākts process ar Lietuvas iestādēm par īslaicīgu iesniedzēja izdošanu. Latvijas iestādes izrādījušas pietiekamu rūpību, cenšoties nodrošināt iesniedzēja klātbūtni, tomēr ir daži neizskaidroti bezdarbības periodi – gausa komunikācija starp AT un TM periodā no 2005.gada oktobra līdz 2006.gada 27.janvārim, un AT bezdarbība posmā no 2007.gada 15.janvāra līdz 6.jūnijam. ECT atzīst, ka pārrobežu elements ir sarežģīts un laikietilpīgs process, tādēļ secina, ka procesa ilgums ir samērīgs.			sūdzību par apcietinājuma ilgumu valdība iesniedza un ECT apstiprināja vienpusējo deklarāciju, atzīstot apcietinājuma pārmērīgu ieilgšanu un apņemoties izmaksāt iesniedzējam 3 500 EUR.
21.	*Ķipēns pret Latviju,* 5436/05 05.03.2013, lēmums, 51.-56.rindkopa	11.11.2002-18.01.2007 – 4 gadi un 6 mēneši	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānismu neizsmelšana - ECT** atsaucās uz tās secinājumiem lietā *Trūps pret Latviju* un noraidīja iesniedzēja sūdzību par kriminālprocesa ilgumu kā acīmredzami nepamatotu.	Nav komentēts	Nē	Sūdzība noraidīta kā acīmredzami nepamatota
22.	*Sorokins un Sorokina pret Latviju,* 45476/04 28.05.2013	20.06.1997-12.03.2004 6 gadi, 7 mēneši	Nav sarežģīta	**Valsts** – izskatīšanai pirmajā instancē bija nepieciešami 4,5 gadi, no	Nav komentēts	Jā	Konstatēja arī citus ECK 3.panta un 6.panta (taisnīga

	, spriedums, 116.-120.rindkopa			kuriem vairāk nekā gadu kriminālllieta gaidīja iztiesāšanas uzsākšanu, tad tika nosūtīta papildizmeklēšanas veikšanai, kas ilga vairāk nekā 4 mēnešus, un pēc tam lietas izskatīšana tika nozīmēta neregulāri, aizkavējot tās izskatīšanu vēl par 6 mēnešiem. Arī jurisdikcijas strīds starp tiesām aizkavēja lietas izskatīšanu par 5 mēnešiem. Savukārt līdzapsūdzētā slimība un liecinieku/ cietušo neierašanās uz tiesas sēdēm aizkavēja procesu par kopā 18 mēnešiem, bet nevar tikt attiecināts ne uz vienu no pusēm.			tiesa) pārkāpumus, 5 000 EUR
23.	*Bērziņš P. pret Latviju*, 30780/13 20.05.2014, lēmums, 28.-40.rindkopa	25.10.1999.-02.11.2012, aptuveni 13 gadi trīs instanču tiesās	Muitas darbinieks, notiesāts par pilnvaru pārsniegšanu	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** **Valsts:** Ludzas tiesa jau pirmās instances spriedumā 2011.gada 24.novembrī, atzina procesa ieilgšanu un nosakot sodu, atsaucoties arī uz KL 49.[1] piesprieda iesniedzējam ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu. Turpmākā procesa gaitā	Nav komentēts	Nē	Sūdzība netika nosūtīta Latvijas valdības apsvērumu sniegšanai un tika noraidīta kā acīmredzami nepamatota.

				Ludzas tiesas secinājumi par procesa ilgumu netika grozīti. ECT – uzskata, ka nacionālās tiesas sniegušas iesniedzējam pietiekamu atlīdzinājumu.			
24.	*Larionovs un Tess pret Latviju,* 45520/04 un 19363/05 25.11.2014 183.-186.rindkopa (Larionovs) un 187.-189.rindkopa (Tess)	Larionovs – 08.10.1999 – 16.02.2006,6 gadi, 4 mēneši divās instancēs ar divām konstitucionālām sūdzībām. Tess – 21.03.2001.-19.04.2005. 4 gadi un 1 mēnesis divās instancēs un 3 konstitucionālās sūdzības	Sarežģīti, vēsturiski jautājumi (deportācijas) jāpiemēro starptautiskās un nacionālās tiesības, vēstures arhīvi, daudz liecinieki	**ECT** – Acīmredzami lielais un sarežģītais lietas apjoms attaisnotu arī ilgāku lietas skatīšanu. **Valsts:** Larionovs : no 2000.gada janvāra līdz 2001.gada novembrim dīkstāve, tomēr aktīvi tika meklētas iespējas paātrināt lietas izskatīšanu, kas bija sarežģīti ņemot vērā iesniedzēju veselības stāvokli un vecumu, liecinieku atrašanās vietas. Pirmajā instancē tiesa ilga 1 gadu, notika 50 tiesas sēdes un liecināja 132 liecinieki. Apelācija ilga 2 gadus un 2 mēnešus, tās laikā tika izskatīta konstitucionālā sūdzība, iesniedzējam būtiski pasliktinājās veselība un bija nepieciešamas papildus konsultācijas par iesniedzēja iespējām izciest cietumsodu. No 2005.gada aprīļa līdz decembrim kavējums notika prokurora	Nav komentēts	Nē	Abu iesniedzēju sūdzības ECT noraida kā acīmredzami nepamatotas.

				slimības dēļ, bet ECT to uzskatīja par *force majeure* situāciju un laiku, kas bija nepieciešams, lai jaunais apsūdzības uzturētājs iepazītos ar lietu. **Iesniedzēji:** Larionovs – iesniedzēja neierašanās dēļ tika atliktas 10 tiesas sēdes. Tess – no apsūdzības uzrādīšanas līdz tiesai 9 mēnešus viņš un 27 cietušie iepazinās ar lietas materiāliem, viņa slimības dēļ mēnešiem tika atliktas tiesas sēdes, kā rezultātā bija jānozīmē cits tiesas sastāvs.			
25.	*Kurganovs pret Latviju*, 11579/05 20.01.2015, lēmums, 34.-51. rindkopa	03.12.2002.-15.03.2011., 8 gadi 3 mēneši un 12 dienas	Sarežģīta, 18 epizodes, 11 līdzapsūdzētie, organizētā noziedzība	**Iesniedzējs** veselības stāvokļa dēļ neapmeklēja 2 tiesas sēdes, citas tika atliktas dēļ līdzapsūdzēto vai aizstāvju lūgumiem, gandrīz visi lūdza tiesas sēdes atlikt veselības stāvokļa dēļ. Iesniedzējs šiem lūgumiem nekad nav iebildis, šādu lūgumu uzturējis neilgi pirms tam, kad viņa sūdzība par procesa ilgumu ECT tika nosūtīta valdības komentāriem. Neviens no lūgumiem atlikt tiesas sēdi netika saistīts ar tiesību uz aizstāvību īstenošanu –	Tiesas procesa laikā nebija apcietināts, tika atbrīvots no apcietinājuma pirmajā pirmās instances tiesas sēdē.	Nē	Sūdzība noraidīta kā acīmredzami nepamatota

				rīcību kuru iesniedzējam nevarētu pārmest. Turklāt procesa laikā ir pastāvīgi uzturējis lūgumu lietu izdalīt, bet nav sūdzējies par procesa ilgumu. ECT pozitīvi atzīmē, ka apelācijas un kasācijas instance ir kritiski vērtējušas apsūdzēto rīcību tiesvedības procesā. **Valsts** – lieta gadu gaida iztiesāšanas uzsākšanu, apelācijas instancē lieli pārtraukumi starp tiesas sēdēm – 7-9 mēneši, turklāt dēļ tiesneša ziņotāja došanās pensijā un prokurora komandējuma dēļ – noteikti nav uzskatāmi par *force majeure*. Bet par *force majeure* ECT uzskata iesniedzēja aizstāvja sirdslēkmi vienā no pēdējām tiesas sēdēm, tādēļ izraisītie kavējumi netiek ņemti vērā.			
26.	*Pancers pret Latviju*, 6670/06 30.06.2015, lēmums 36.-41.rindkopa	23.08.2002.-28.10.2009. 7 gadi, 2 mēneši un 8 dienas	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** Atsaucoties uz lēmumu *Trūpa* lietā, ECT norāda, ka nav izmantojis pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus – nav lūdzis tiesu samazināt sodu.	Nav komentēts	Nē	Noraida, jo nav izsmelti tiesību aizsardzības mehānismi

27.	*Kiršteins pret Latviju*, 36064/07 20.10.2016, spriedums, 29.-36.rindkopa	23.10.1999.-27.08.2008	Sarežģīta, komplicēti un sensitīvi vēsturiski un juridiski jautājumi 7 epizodes, 13 cietušie	**Iesniedzējs** nav vainojams procesa ieilgšanā. **Valsts** – vairāk nekā 4 gadi pirmajā instancē: lieta saņemta tiesā 26.07.2000, bet iztiesāšana uzsākta 2002.gada 24. oktobrī, t.i. pēc 2 gadiem. Iztiesāšana vēl tika atlikta, jo saslima tiesnesis, tādēļ iztiesāšana uzsākta 2004.gada 11.oktobrī. Pēc tam, kad 2006.gada aprīlī lieta tika nodota atkārtotai iztiesāšanai apelācijas instancē, lietas izskatīšana tika uzsākta pēc 9 mēnešiem, kad lietas izskatīšana tika apturēta, lai veiktu iesniedzēja veselības stāvokļa ekspertīzi. Savukārt pēc ekspertīzes saņemšanas lieta tika nozīmēta izskatīšanai pēc 6 mēnešiem.	Nav komentēts	Jā	3 000 EUR
28.	*Kalēja pret Latviju*, 22059/08 05.10.2017, spriedums, 42.-48.rindkopa	16.01.1998–29.11.2007 , 9 gadi un 10 mēneši trīs tiesu instancēs	Sarežģīta, apsūdzība par naudas piesavināšanos deviņpadsmit epizodēs	**Iesniedzējas** izraisītie kavējumi niecīgi. **Valsts** – slikta izmeklēšanas kvalitāte, pirmstiesas izmeklēšana ilga vairāk nekā septiņus gadus un deviņus mēnešus. Liela daļa izmeklēšanas darbību tika veikta tikai pēc tam, kad prokurori atkārtoti pieprasīja veikt papildu	Iesniedzēja netika apcietināta tomēr viņai izvirzītās apsūdzības bija tik smagas, lai piespriestu cietumsodu	Jā	4 000 EUR

				izmeklēšanu, lieta trīs reizes tika nosūtīta atpakaļ papildu izmeklēšanai. Kavējumi arī tiesās – pirmās instances tiesā – 1 gadu, un apelācijas instancē – 8 mēnešus, lieta gaidīja iztiesāšanas uzsākšanu.			
29.	*Mertena pret Latviju*, 32983/08 09.11.2017, lēmums, 34.-38.rindkopa	07.06.2001.-20.02.2008		**Tiesību aizsardzības mehānismi:** Atsaucoties uz lēmumu lietā *Trūps pret Latviju*, ECT norāda, ka sūdzības iesniedzēja nav izmantojusi pieejamos tiesību aizsardzības līdzekļus – nav lūgusi tiesu samazināt sodu.		Nē	Noraida, jo nav izsmelti tiesību aizsardzības mehānismi
30.	*Cuško pret Latviju*, 32163/09 07.12.2017, spriedums, 38.-45.rindkopa	29.04.2003-26.01.2009 5 gadi un 9 mēneši 3 instancēs	Nav sarežģīta, prokurors, kurš tika apsūdzēts kukuļdošanā	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** Savu sūdzību par procesa ilgumu iesniedzējs bija ietvēris vienā teikumā kasācijas sūdzībā. ECT noraida tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanas argumentu, jo nav noteikts, kādā kriminālprocesa stadijā šīm sūdzībām bija jābūt iesniegtām nacionālajās tiesās. ECT uzskata, ka neņemot vērā to, ka sūdzība par kriminālprocesa ilgumu, kas iesniegta tikai kasācijas sūdzībā, nevar tikt uzskatīta par efektīvu tiesību aizsardzības līdzekli	Iesniedzējam lietas iztiesāšanas laikā tika piemērota policijas uzraudzība, kas ierobežoja viņa pārvietošanās brīvību. Pret iesniedzēju izvirzītās apsūdzības bija nopietnas, bet rezultējās trīs gadu ieslodzījumā. ECT uzskata, ka iesniedzējs bija būtiski ieinteresēts, lai viņa lieta tiktu izskatīta ātri	Jā	750 EUR

				kā tādu, AT Senāts uz šo sūdzību bija īsi atbildējis un noraidījis. **Iesniedzēja** dēļ process nav kavēts. **Valsts** – Rīgas apgabaltiesa nozīmēja pirmo tiesas sēdi tikai pēc 1 gada un 8 mēnešiem, pēc tam tiesas sēdes notika regulāri, bet daudzas tika atliktas dēļ atvaļinājumiem un līdzapsūdzētās sliktā veselības stāvokļa dēļ, tiesneša noraidījuma vai dēļ nepieciešamības grozīt apsūdzību. ECT ņēma vērā kavējumus pirmajā instancē un faktoru, kas kompensē šos kavējumus turpmākajā tiesvedībā, neesamību.			
31.	*Žerebkovs pret Latviju,* 16800/11 26.09.2019, lēmums, 50.-61.rindkopa	16.08.2005.-03.12.2013. pirmajā instancē lieta iztiesāta vairāk nekā 6 gadus	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** ECT secina, fakts ka iesniedzēja tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā nav ievērotas, ir atspoguļots visu nacionālo tiesu nolēmumos, ņemot šo faktu vērā pie soda noteikšanas. Lai gan nav skaidrs, par cik tika samazināts iesniedzējam piespriestais sods pamatojoties uz pārmērīgu procesa ilgumu,	Nav komentēts	Nē	Noraida sūdzību kā acīmredzami nepamatotu.

				ECT atzīmē, ka apelācijas instances tiesa savā motivācija ietvērusi gan iemeslus, gan metodoloģiju piemērojamā soda samazināšanai. ECT uzslavē ka apelācijas instances tiesa veikusi ievērojamu ieguldījumu šo principu precizēšanā, ievērojot gan nacionālās, gan ECT judikatūras prasības. Iesniedzējs bija vērsies arī ar zaudējumu atlīdzības prasību civilprocesuālā kārtībā un ECT sūdzējās, ka viņam piešķirtā kompensācija ir pārāk maza. ECT nevērtēja iesniedzējam piešķirtās kompensācijas apmēru – aptuveni 711EUR, jo tās ieskatā iesniedzējam piedāvātais atlīdzinājums (piemērotā soda samazināšana) kriminālllietas ietvaros bija pietiekams atlīdzinājums.			
32.	*Siņicins pret Latviju,* 48987/16, 03.10.2024. lēmums, 7.-18. rindkopa	07.12.1994.-04.10.2023. – aptuveni 29.gadi	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānismi:** ECT secina, ka iesniedzējs nebija izsmēlis nacionālos tiesību aizsardzības līdzekļus – iesniedzējs nebija lūdzis atbilstoši Kriminālprocesā	Nav komentēts	Nē	Sūdzību noraidīja nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanas dēļ.

				un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pantam atlīdzināt kaitējumu par pārmērīgu kriminālprocesa ilgumu.			
Civilprasības krimināllietā vai ar krimināllietas iznākumu saistītas civilprasības							
33.	*Keipenvardecas pret Latviju*, 38979/03 02.03.2010, lēmums, 39.-52.rindkopa	22.04.1999, 4 gadi un 21 diena trīs instanču tiesās	Sarežģīta, 2 zādzības	Civilprasītājas kriminālprocesā. **Valsts** - pirmstiesas izmeklēšanā, ECT kritizē, ka laika posmā no 1999.gada 21.septembra līdz 2000.gada 7.februārim, kad lietas virzību pārņēma jauns prokurors, lietā bija dīkstāve. Pirmās instances tiesā lieta iztiesāta 1 gadā, 3 mēnešos un 16 dienās , apelācijā – 1 gads, 2 mēneši un 15 dienas. ECT ilgumu atzīst par samērīgu	ECT uzsver, ka civilprasība par materiālo zaudējumu kompensāciju nav galvenais izlemjamais jautājums, bet drīzāk ir sekundārs attiecībā pret kriminālo atbildību, kas ir jākonstatē tā paša procesa ietvaros.	Nē	Noraida kā acīmredzami nepamatotu
34.	*Liģeres pret Latviju,* 17/02 28.06.2011, spriedums, 61.-76.rindkopa	14.12.1994–09.08.2002; kopējais krimināllietas izskatīšanas 2 instancēs un civillietas izskatīšanas 3 instancēs ilgums. Ņēma vērā tikai periodu pēc 27.06.1997, tajā	ECT ieskatā lieta nebija sarežģīta: satiksmes negadījums un no tā izrietošo civilatbildība.	**Prasība savstarpēji saistīta, tādēļ ilgumu vērtē kopā.** **Iesniedzēju rīcība** – nevar tikt vainotas aizkavējumā, kas radies apelācijas sūdzības iesniegšanas rezultātā, taču daļēji atbildīgas par kavējumu, jo nebija iesniegušas pietiekamus dokumentārus pierādījumus	Zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšana sakarā ar ceļu satiksmes negadījuma rezultātā nodarītajiem miesas bojājumiem.	Nē	–

		neieskaitot laikposmu starp abiem procesiem, kas ilga no 20.05.2000 līdz 21.05.2001. Rezultātā - 4 gadi 1 mēnesis un 25 dienas.		kriminālprocesa ietvaros, kā rezultātā viņu civilprasība kriminālprocesā tika atstāta bez izskatīšanas, bet atsevišķa civilprasība iesniegta tikai gadu pēc kriminālprocesa pabeigšanas. Pat ja ECT šo periodu neieskaitīja kopējā procesa ilgumā, tā tomēr uzskatīja, ka šis laika periods ietekmēja iesniedzēju civilprasības izskatīšanas ieilgšanu. **Valsts** – mazāk nekā gada laikā notika 3 tiesas sēdes regulāros laika intervālos, apelācijas instancē 1 gads 8 mēneši un 16 dienas, ECT ieskatā nav pretrunā prasībai par lietas savlaicīgu izskatīšanu. Attiecībā uz tiesvedību civilprocesa ietvaros ECT nekonstatēja aizkavēšanos no valsts iestāžu puses. Civilprocess tika pabeigts mazāk kā pusotra gada laikā 3 instanču tiesās.			
35.	*Zuzane pret Latviju*, 33674/02 21.05.2013, lēmums 45.-56.rindkopa	03.09.1997 – 16.10.2003, 6 gadi, 1 mēnesis un 13 dienas divu instanču tiesās	Vienkārša	Civilprasība, kas saistīta ar lietas iznākumu kriminālprocesā. Civillietas izskatīšana uz 4 gadiem un 1 mēnesi atlikta, gaidot iznākumu krimināllietā, kas	Zaudējumu atlīdzība	Nē	Sūdzība noraidīta kā acīmredzami nepamatota

				pēc pāris izmeklēšanas darbību veikšanas tika izbeigta. Pēc tam iesniedzēja prasību palielināja un līdz ar to prasība piekrita Rīgas apgabaltiesai, kas to izskatīja mazāk kā 4 mēnešos			
36.	*Kirins pret Latviju*, 34140/07 12.01.2017, spriedums 64.-69.rindkopa	30.01.1995–11.03.2003 – kopējais kriminālllietas izskatīšanas 1 instancē ilgums. 20.04.2004 – 22.02.2007 – kopējais civillietas izskatīšanas 3 instancēs ilgums. Kopā bija 8 gadi 6 mēneši un 19 dienas, neieskaitot periodu pirms ECK stāšanās spēkā un pārtraukumu starp procesiem. no 11.03.2003 līdz 20.04.2004	Kriminālprocesu sarežģīja divi elementi – apsūdzētā izvairīšanās no tiesas un nepieciešamība aicināt tiesu medicīnas ekspertus, lai noteiktu iesniedzējam nodarīto miesas bojājumu smagumu un cēlonisko saikni starp bojājumiem un iesniedzēja veselības pasliktināšanos.	**ECT:** lietās, kurās iesniedzējs sākotnēji iesniedz civilprasību par zaudējumu atlīdzināšanu kriminālprocesa ietvaros un pēc tam iesniedz atsevišķu prasību civilprocesuālajā kārtībā, jāvērtē abu procesu kopējais ilgums. **Iesniedzējs** – 2 reizes lietas izskatīšana tika atlikta saistībā ar iesniedzēja lūgumiem izsaukt lieciniekus. Taču kopējais šī iemesla dēļ radies aizkavējums nepārsniedza 6 mēnešus, tādēļ ECT uzskatīja, ka iesniedzēja rīcība būtiski neietekmēja kopējo procesa ilgumu. **Valsts** – ilgi bezdarbības periodi kriminālprocesa ietvaros gan apsūdzētā policijas darbinieka meklēšanā (gandrīz 3 gadi), gan nepieciešamo	Zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšana sakarā ar Valsts policijas darbinieka pārmērīga spēka pielietošanu pret iesniedzēju, kuram notikuma brīdī bija II grupas invaliditāte, pēc kā iesniedzējam strauji pasliktinājās redze un viņš kļuva akls – valsts iestādēm ECT ieskatā bija jārīkojas īpaši rūpīgi.	Jā	9 200 EUR, konstatēts arī ECK 3.panta kopsakarā ar 13. pantu pārkāpums.

				medicīnisko dokumentu saņemšanā (3 gadi). Savukārt civilprocesa ietvaros, ņemot vērā krimināllietas izskatīšanas ilgumu un iesniedzēja skartās intereses, ECT ieskatā valsts iestādes nerīkojās ar īpašo rūpību, kas no tām tiek prasīta.			
Civilprocesa ilgums							
37.	*Kikots un Kikota pret Latviju*, 54715/00, 06.06.2002, lēmums	1994 – 17.03.1999; kopējais ilgums aptuveni 5 gadi (lieta izskatīta 2 reizes 3 instancēs). ECT ņēma vērā tikai periodu pēc ECK stāšanās spēkā (27.06.1997) – 1 gads 9 mēneši un 20 dienas.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	**Valsts:** Lietas izskatīšana kasācijas un apelācijas instances tiesās kopumā 1 gadu un 8 mēnešus ECT ieskatā ir saprātīgs termiņš, pārtraukums starp dažādu instanču tiesas sēdēm nav pārsniedzis 1 gadu un 7 mēnešus. **Iesniedzēji** vainojami procesa vilcināšanā laikposmā pēc 10.03.1995 AT lēmuma nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo 3 reizes lūdza atcelt tiesas sēdi, informējot par nodomu pieprasīt juridisko palīdzību Rezultātā lietu uzsāka skatīt tikai 04.04.1997.	Zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšana.	Nē	Sūdzību noraidīja kā acīmredzami nepamatotu.
38.	*Broka pret Latviju*, 70926/01 28.06.2007, spriedums,	14.03.1997 – 22.04.2002; kopējais ilgums aptuveni 5 gadi	Kopējais atbildētāju skaits lietā bija 7, tādēļ ECT ieskatā	Attiecībā uz tiesvedības apturēšanu no 12.11.1997 līdz 30.05.2000, gaidot galīgo iznākumu citās lietās	Mantinieces īpašuma tiesību uz nekustamo īpašumu	Nē	–

	20.-26.rindkopa	(lieta izskatīta 3 instancēs). Taču ECT ņēma vērā tikai periodu pēc ECK stāšanās spēkā attiecībā uz Latviju – 4 gadi un aptuveni 10 mēneši.	tiesvedība bija pietiekami sarežģīta.	(mantinieku un tiesību pārņēmēju noteikšana), ECT norādīja, ka tiesvedības apturēšanas mērķis bija objektīvi nepieciešams, lai nodrošinātu tiesisko paļāvību un aizsargāt citu personu tiesības. 3 gadījumos tiesas sēde atlikta kopā uz 3.5 mēnešiem sakarā ar atbildētāju neierašanos. Līdzīgi tiesas sēde tika atlikta uz 3 mēnešiem sakarā ar viena no atbildētājiem nespēju ierasties uz tiesas sēdi medicīnisku apsvērumu dēļ. Attiecībā uz šiem gadījumiem ECT ieskatā šie kavējumi nav uzskatāmi par nesamērīgiem attiecībā pret kopējo tiesvedības ilgumu. ECT atzīmē, ka tiesvedība apelācijas un kasācijas instancē bija ļoti ātra, ilgstot tikai apmēram 6 mēnešus 2 instanču tiesās.	atjaunošana pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas saskaņā ar likumiem par īpašuma reformu un zemes denacionalizēšanu.		
39.	*Jurijs Dmitrijevs pret Latviju,* 37467/04 02.10.2012, spriedums, 79.-84rindkopa	Process sācies 2005.gada beigās, bet ECT sprieduma pasludināšanas brīdī tas	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Iesniedzējs apgalvoja, ka viņa 2005.gadā iesniegtā civilprasība par zaudējumu atlīdzināšanu nevar tikt izskatīta, kamēr nav izskatīta krimināllieta pret Rīgas Centrālcietuma	Zaudējumu atlīdzināšana sakarā ar Rīgas Centrālcietuma amatpersonu nodarītajiem	Jā	5 000 EUR, atzina arī ECK 3.panta un 6.panta 1.punkta pārkāpumu par ieilgušu kriminālprocesu

		joprojām turpinājās.		amatpersonām sakarā ar viņu nodarītajiem miesas bojājumiem, kas ECT sprieduma pasludināšanas brīdī joprojām turpinājās. ECT konstatē, ka izvērtējamais periods bija ildzis vairāk nekā 6 gadus un tajā nebija veikti nekādi konkrēti izmeklēšanas pasākumi.	miesas bojājumiem.		(skatīt arī Nr.18 augstāk).
40.	*Veiss pret Latviju*, 15152/12 28.01.2014, spriedums, 73.-81.rindkopa	1.posms: 08.02.2007 – 16.05.2012 (lieta izskatīta 5 jurisdikcijas līmeņos). 2.posms: 12.06.2013, AT Senāta lēmums par tiesvedības atjaunošanu, ECT sprieduma pasludināšanas brīdī process joprojām turpinājās, ilgums sasniedza gandrīz 6 gadus.	ECT piekrita, ka lieta bija juridiski sarežģīta.	ECT nesaskatīja **iesniedzēja** vainu iespējamā procesa novilcināšanā, norādot, ka iesniedzējs nevar būt vainojams kavēšanā, ko izraisīja viņa iesniegtā sūdzība ģenerālprokuroram. **Valsts** – ņemot vērā kopējo tiesvedības ilgumu un faktu, ka neviena kavēšanās lietas izskatīšanā nebija attiecināma uz iesniedzēja rīcību, ECT uzskatīja, ka iesniedzēja tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu tika pārkāptas.	Atzītas paternitātes apstrīdēšana, paternitātes noteikšana. ECT ieskatā lietā skartās intereses – oficiāla atzīšana par bērna tēvu, bija jāizskata ar īpašu rūpību un steidzami, organizējot tiesvedību tā, lai līdz minimumam samazinātu nenoteiktības periodu	Jā	3 000 EUR
41.	*Ašmaņi pret Latviju*, 71499/13 08.06.2017, spriedums, 7-10.rindkopa	24.08.2000 – 09.07.2013; 1 instancē 12 gadi 10 mēneši un 16 dienas.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Atsauce uz lietu *Veiss pret Latviju*.	Mantinieka un viņa tiesību noteikšana.	Jā	10 000 EUR

42.	*Rubine pret Latviju*, 24333/14 08.06.2017, spriedums, 7-10.rindkopa	01.09.2006 – 01.10.2013; 3 instancēs 7 gadi 1 mēnesis un 1 diena.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Atsauce uz lietu *Veiss pret Latviju*.	Pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus.	Jā	1 500 EUR
43.	*Klēģere pret Latviju,* 35916/14 08.06.2017, spriedums, 7-10.rindkopa	07.04.2008 – 27.03.2014; 3 instancēs 5 gadi 11 mēneši un 21 diena.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Atsauce uz lietu *Veiss pret Latviju*.	Zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšana sakarā ar neveiksmīgu kājas operāciju.	Jā	1 000 EUR
44.	*Šutova pret Latviju*, 64203/14 08.06.2017, spriedums, 7-10.rindkopa	24.02.2005 – 26.06.2014; 3 instancēs 9 gadi 4 mēneši un 3 dienas.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Atsauce uz lietu *Veiss pret Latviju*.	Civillieta par nelikumīgu dzīvokļu apmaiņu un līdzvērtīga dzīvokļa piešķiršanu.	Jā	3 000 EUR
45.	*Romanovs pret Latviju,* 16590/15 08.06.2017, spriedums, 7-10.rindkopa	18.09.2008 – 27.10.2014; 3 instancēs 6 gadi 1 mēnesis un 10 dienas.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Atsauce uz lietu *Veiss pret Latviju*.	Paternitātes noteikšana.	Jā	1 000 EUR
46.	*Ļutova pret Latviju*, 37105/09 09.11.2017, spriedums, 27.-34.rindkopa	24.11.2005 – 03.04.2012; 3 instancēs ilgums 6 gadi un aptuveni 4 mēneši.	Nebija sarežģīta,	**Valsts** – pirmās instances tiesa izskatīja lietu 2 gadus un vairāk nekā 11 mēnešus, kuru laikā regulāri tika nozīmētas 12 tiesas sēdes, un pat piemērots naudas sods iesniedzējas pārstāvim. Pēc iesniedzējas lūguma tika atliktas 4 tiesas sēdes, paildzinot lietas izskatīšanu par gandrīz 1 gadu; 4 tiesas sēdes tika atliktas pēc prasītāja lūguma, paildzinot procesu	Pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus.	Jā	750 EUR

				par 10 mēnešiem; 2 tiesas sēdes tika atliktas, jo kāda no pusēm pieprasīja vai iesniedza papildu informāciju, paildzinot lietas izskatīšanu par 7 mēnešiem un 11 dienām. Ilgi bezdarbības posmi apelācijas un kasācijas instances tiesā. Lietas izskatīšanā apelācijas instancē nekā 1 gadu un 9 mēnešus nenotika neviena tiesas sēde. Savukārt Augstākajā tiesā pēc vairāk nekā 1 gada lieta nosūtīta atpakaļ apelācijas tiesai, jo iesniedzēja nebija ievērojusi procesuālās prasības, iesniedzot kasācijas sūdzību.			
47.	*Andersone pret Latviju*, 301/12 05.09.2019, Spriedums, 17.-21.rindkopa	11.10.1999–28.09.2011; kopējais civillietas izskatīšanas ilgums gandrīz 12 gadi.	Nav sarežģīta.	**Iesniedzēja** un viņas pārstāvis vairākas reizes neattaisnoti neieradās uz tiesas sēdēm, kas paildzināja lietas izskatīšanu par gandrīz 10 mēnešiem, ECT ieskatā, tas īpaši neietekmēja procesa kopējo ilgumu. Iesniedzēja grozīja sākotnējo prasību – ECT atzina, ka iesniedzēja varēja paredzēt un viņai bija jāņem vērā, ka grozot sākotnējo prasības pieteikumu, lieta tiks skatīta	Civilprasība pret Valsts policijas darbiniekiem un Iekšlietu ministriju par apmelošanu.	Jā	6 000 EUR

				no jauna. Nav izrādījusi pietiekamu centību, procesuālo darbību veikšanā (savlaicīgi nesagatavoja, ekspertīzi dēļ naudas trūkuma). **Valsts:** atlika lietas izskatīšanu 9 reizes, izraisot kopā 3 gadu kavējumu (7 reizes tiesneša slimības vai ar darbu saistītās prombūtnes dēļ, 2 reizes tiesas nebija informējušas iesniedzēja pārstāvi par tiesas sēdi), papildus tam gandrīz 3 gadus ilgu dīkstāve apelācijas un kasācijas instancēs no lietas saņemšanas līdz pirmajai tiesas sēdei vai nolēmuma paziņošanai.			
48.	*Sļadzevskis pret Latviju*, 32003/13, 11.06.2020., spriedums, 41.-48.rindkopa.	11.03.2005.-24.01.2013. 7 gadi un 10 mēneši	ECT secināja, ka bija elementi, kas sarežģīja lietu, piemēram, nepieciešamība iesaistīt Bāriņtiesu un iesniedzēja atrašanās ārpus Latvijas (pārrobežu elements), tādēļ lieta tika uzskatīta par	**Iesniedzējs:** vairākkārt neieradās uz tiesas sēdēm, kā rezultātā lietas izskatīšana tika paildzināta par aptuveni 1 gadu. Tāpat arī iesniedzēja rīcība paildzināja lietas izskatīšanu, jo viņš atteicās sadarboties ar Bāriņtiesu, kā arī tas, ka iesniedzējs iespējams bija maldinājis nacionālās tiesas par viņa patieso kontaktinformāciju (adresi).	Tēva saskarsmes tiesības un aizgādība pār bērnu.	Jā	1 000 EUR par kaitējumu, 53,35 EUR par tiesāšanās izdevumiem.

			procesuāli sarežģītu.	**Valsts:** ECT uzsvēra, ka apelācijas un kasācijas instancēs lietas izskatīšana tika uzsākta vairāk nekā gadu pēc lietas saņemšanas tiesā. Ņemot vērā lietas būtību un iesniedzēja skartās intereses valstij bija jārīkojas ar lielāku rūpību un šādi bezdarbības posmi nebija attaisnojami.			
49.	*Guravska pret Latviju*, 41553/18, 07.07.2020. lēmums	16.01.2008.-20.08.2018.; kopējais procesa ilgums 10 gadi 2 mēneši un 2 dienas.	ECT nav vērtējusi lietas sarežģītību.	Nav komentēts.	Nav komentēts.	Nē	Sūdzība tika noraidīta, jo iesniedzēja nebija izsmēlusi viņai pieejamos nacionālos tiesību aizsardzības līdzekļus – vērsusies ar sūdzību vispārējās jurisdikcijas tiesā, atsaucoties uz Satversmes 92.pantu un lūdzot piešķirt kompensāciju par pārmērīgi ilgu civilprocesu.

50.	*Simons un citi pret Latviju*, 41183/16, 41230/16 un 45798/16, 23.11.2023. lēmums	8 gadi 7 mēneši un 18 dienas; 7 gadi 10 mēneši un 13 dienas; 8 gadi un 21 diena	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānisms:** Iesniedzējiem bija jāiesniedz kompensācijas prasība atbilstoši Satversmes 92.pantam.	Nav komentēts	Nē	Sūdzību noraidīja, jo nebija izsmelti nacionālie tiesību aizsardzības līdzekļi. Atsaucoties uz lietu *Guravska pret Latviju*, ECT norādīja, ka iesniedzēji varēja vērsties ar prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā, atsaucoties uz Satversmes 92.pantu un lūdzot piešķirt kompensāciju par pārmērīgi ilgu civilprocesu.
Administratīvā procesa ilgums							
51.	*Silkāne un Gordjušina pret Latviju*, 70890/13 08.06.2017, spriedums, 7.-10.rindkopa	8 gadi 11 mēneši un 11 dienas	Nav sarežģīta	**Iesniedzējas** nacionālajās tiesās 5 reizes lūdza noteikt pagaidu noregulējumu un pārsūdzēja tiesu nolēmumus. **Valsts:** lieta izskatīta 3 atsevišķos procesos. Pirmo lietu trīs instances izskatīja 3 gados un 9 dienās; otro lietu – 3 gados, 6 mēnešos	Īpašumtiesību restitūcija un kompensācijas piešķiršana personām, kurām PSRS okupācijas laikā tika ekspropriēts īpašums (denacionalizācija).	Jā	3 000 EUR

				un 12 dienās, savukārt trešo – 2 gados, 1 mēnesi un 2 dienās. Īpaša vilcināšanās nebija saskatāma.			
52.	*Kirjaņenko pret Latviju*, 39701/11 19.06.2018, spriedums, 23.-30.rindkopa	09.11.2001-14.03.2011 10 gadi 4 mēneši un 5 dienas	Nav sarežģīta	**Iesniedzēja** gadu nepārsūdzēja VDEĀK lēmumu par invaliditātes statusa atcelšanu. Pārsūdzēja tiesas lēmumus noteiktā termiņa pēdējā dienā. Pēc iesniedzējas lūguma tiesas divas reizes pārcēla tiesas sēdes (no 20.jūnija līdz 19.septembrim un no 7.janvāra līdz 26.februārim). **Valsts:** lieta tika izskatīta vairākos procesos, no kuriem pirmais (tiesas jurisdikcijas noteikšana) trīs instancēs tika izskatīts 2 gadus, 10 mēnešus un 6 dienas. Medicīnas datu un pierādījumu izskatīšanas laikā pieļauto kļūdu dēļ Augstākā tiesa divreiz atcēla administratīvās apgabaltiesas nolēmumus.	Atteikšanās pagarināt iesniedzējas invalīda apliecību. Iesniedzējai labvēlīgā procesa iznākumā viņa sev iegūtu noteiktas sociālās privilēģijas un pensiju – ECT ieskatā šāds pieteikums pieprasa salīdzinoši ātru lēmuma pieņemšanu.	Jā	2 700 EUR
53.	*Klopcovs pret Latviju*, 26902/13 13.02.2020, spriedums, 27.-33.rindkopa	14.09.2015-26.10.2012 7 gadi 1 mēnesis un 13 dienas	Nav sarežģīta	**Iesniedzējs:** Aptuveni 9 mēnešu kavēšanās ar vēršanos tiesā, ja nepiekrīt iestādes lēmumam – nav attiecināma uz valsti. Blakussūdzību iesniegšana – procesuālo tiesību	Iesniedzēja kā ieslodzītā korespondences kontrole ar privātpersonām un valsts institūcijām	Jā	1 000 EUR

				izmantošana nevar tikt uzskatīta par kavējumu. **Valsts** – pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem iesniedzējs nebija tos pilnībā atgriezis tiesā, ECT – drīzāk bija administratīvās tiesas atbildība.	(IeVP faktiskā rīcība).		
54.	*Tauters pret Latviju,* 57008/18, 24.06.2021. lēmums, 20.-28.rindkopa	4 gadi un 8 mēneši	Nav sarežģīta (kompensācijas prasība)	**Iesniedzējs:** Vērsās ar kompensācijas prasību iestādē un pēc tam administratīvajās tiesās par zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzību, kas izveidojušies būvatļaujas apturēšanas dēļ. Iesniedzējs nelūdza lietas izskatīšanu paātrinātā kārtībā, turklāt viņam bija iespēja lūgt kompensāciju arī ātrāk. **Valsts:** ECT norādīja uz 2 ilgstošiem posmiem administratīvās tiesvedības laikā – pirmais ilga pusotru gadu, bet tajā tika pieņemti procesuāli lēmumi, notika tiesas sēdes, tika pieprasīti pierādījumi, tādēļ tas nebija uzskatāms par ieilgušu; otrs posms ilga 2 gadus, atrodoties Augstākajā tiesā. ECT norādīja, ka ilgais bezdarbības posms tiesvedības noslēgumā pats par sevi nebija pietiekams,	Nebija skartas īpašas iesniedzēja intereses.	Nē	Sūdzību noraidīja kā acīmredzami nepamatotu.

				lai uzskatītu, ka tiesvedība kopumā būtu ieilgusi.			
55.	*Klopcovs un citi pret Latviju*, 42516/18, 18623/20 un 31088/20, 17.10.2024., 17.-23. rindkopa	5 gadi un 3 mēneši/ 7 gadi, 9 mēneši un 29 dienas/ 6 gadi, 3 mēneši un 28 dienas	Nav komentēts	**Tiesību aizsardzības mehānisms:** Iesniedzējam bija jāiesniedz kompensācijas prasība atbilstoši Satversmes 92.pantam	Nav komentēts	Nē	Sūdzība tika noraidīta nacionālo tiesību aizsardzības līdzekļu neizsmelšanas dēļ. Atsaucoties uz lietu *Guravska pret Latviju*, ECT norādīja, ka iesniedzēji varēja vērsties ar prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā, atsaucoties uz Satversmes 92.pantu un lūdzot piešķirt kompensāciju par pārmērīgi ilgu administratīvo procesu.

Latvijas lietas, kurās ECT apstiprinājusi mierizlīgumu vai iesniegto valdības vienpusējo deklarāciju

Kriminālprocess				
Nr.p.k.	**Lieta, nolēmuma datums**	**Procesa ilgums**	**Procesa būtība**	**Mierizlīguma/vienpusējās deklarācijas summa**

1.	*Kulakova pret Latviju*, 50108/99 18.10.2001	1994-1999	Civilprasītājs kriminālprocesā, krāpšanā zaudēts dzīvoklis Izmeklēšanā nav noskaidrots vainīgais – izbeidz dēļ noilguma, atbildīgais prokurors saņēmis disciplinārsodu	Mierizlīgums, 5 000 LVL
2.	*Putniņa pret Latviju*, 20936/04 16.11.2006	1994 – 2005, sūdzības iesniegšanas brīdī tiesvedība vēl nebija noslēgusies	Krimināllieta, kas ierosināta par negadījumu darba vietā, kurā iesniedzēja zaudēja četrus rokas pirkstus. Iesniedzējas civilprasības izskatīšana tika atlikta, kamēr nebija izskatīta krimināllieta. Savukārt krimināllieta vairākkārt ceļoja starp tiesu instancēm, jo spriedumos darba devējs gan tika atzīts par vainīgu, gan attaisnots.	Mierizlīgums, 7 000 LVL
3.	*Širmahers pret Latviju*, 30999/03 15.11.2007	17.10.1994.-29.04.03 5 gadi 10 mēneši un 2 dienas pēc ECK stāšanās spēkā	Krimināllietas izskatīšanas ilgums, arī citas sūdzības.	Mierizlīgums, 2 000 EUR
4.	*Aleksandrovs pret Latviju*, 26015/04 15.11.2007	10.04.2002 – 17.05.2006	4 gadi, 1 mēnesis un 7dienas divu instanču tiesā. No tā 1 gads un 9 mēneši pirmās instances tiesā.	Mierizlīgums, 1 700 EUR
5.	*Andrējevs pret Latviju*, 19520/05 15.11.2007	13.07.1998.-29.06.2005. 08.12.1998.-23.10.2003.	Divi kriminālprocesi, abos sūdzas par ilgumu	Mierizlīgums, 2 000 EUR
6.	*Sisjuks pret Latviju*, 16191/03 17.01.2008	29.02.2000.-25.11.2003	Kriminālprocesa ilgums un apcietinājuma ilgums - 3 gadi un gandrīz 9 mēneši, no kuriem 2 gadi un vairāk nekā 1 mēnesis pirmās instances tiesā	Mierizlīgums, 2 100 EUR
7.	*Kobzars pret Latviju*, 31853/03 31.01.2008	14.04.1997.-29.08.2003	Kriminālprocesa ilgums 6 gadi, 2 mēneši un 2 dienas.	Mierizlīgums, 1 500 EUR
8.	*Vucens pret Latviju*, 578/02 06.05.2008	07.12.2000.– 03.06.2004	Kriminālprocesa un apcietinājuma ilgums	Mierizlīgums, 1 500 EUR
9.	*Jermolajevs pret Latviju*, 9602/02 06.05.2008	10.12.1997.-28.04.2003.	Kriminālprocesa un apcietinājuma ilgums.	Mierizlīgums, 1 500 EUR

10.	*Šmuters pret Latviju*, 38727/02 06.05.2008	19.02.1995.- 21.11.2002	Pārmērīgs apcietinājuma ilgums un kriminālprocesa ilgums.	Mierizlīgums, 1 600 EUR
11.	*Sarāns pret Latviju*, 11656/02 03.06.2008	06.01.1998.- 30.11.2004	Apcietinājuma pamatotība un ilgums, ierobežojumi tikties ar ģimeni, kriminālprocesa ilgums (5 gadi un 3 mēneši), kura pamatā ilgs laika posms no lietas nodošanas iztiesāšanai līdz tās uzsākšanai, pēc tam lieta nodota atpakaļ papildus izmeklēšanai.	Mierizlīgums, 8 000 EUR
12.	*Kapitonovs pret Latviju*, 16999/02 24.06.2008	28.07.1995.- 21.05.2002	Kriminālprocesa ilgums, apcietinājuma ilgums, tiesības uz ģimenes dzīvi– pirmā lieta , kurā ECT apstiprina valdības iesniegto vienpusējo deklarāciju. ECT norāda, ir izveidojusies vērā ņemama ECT prakse Latvijas lietās jautājumā par tās pienākumu apjomu un raksturu, kas izriet no Konvencijas 6.panta 1.punkta attiecībā uz taisnīgas tiesas saprātīgā laikā nodrošināšanu kriminālprocesa ietvaros.	Vienpusēja deklarācija, 3 000 EUR
13.	*Borisovs pret Latviju*, 6904/02 02.09.2008	28.07.1995.- 21.05.2002	Kriminālprocesa ilgums – valdības vienpusējā deklarācija	Vienpusēja deklarācija, 2 000 EUR
14.	*Ozoliņš pret Latviju*, 12037/03 02.09.2008	02.09.1999.- 14.10.2003.	Kriminālprocesa ilgums, valdības vienpusējā deklarācija.	Vienpusēja deklarācija, 1 300 EUR
15.	*Ļisovecs pret Latviju*, 15043/04 04.11.2008	26.03.1999.- 15.01.2007.	Vienpusējā deklarācija par pārmērīgu apcietinājuma ilgumu un kriminālprocesa ilgumu.	Vienpusēja deklarācija, 3 200 EUR
16.	*Jeronovičs pret Latviju*, 547/02 10.02.2009	Divi kriminālprocesi 1995- 15.01.2002, 08.1997- 07.12.2004	Citu vienpusējā deklarācijā atzīto pārkāpumu starpā - Kriminālprocesa ilgums.	Vienpusēja deklarācija, 4 500 EUR
17.	*Žarskis pret Latviju*, 33695/03 17.03.2009	09.02.2000.- 14.06.2004	Vienpusējā deklarācija par kriminālprocesa ilgumu	Vienpusēja deklarācija, 3 000 EUR
16.	*Urtāns pret Latviju*, 25623/04 07.04.2009	14.06.1993.- 04.03.2005	Kriminālprocesa ilgums, vienpusējā deklarācija	Vienpusēja deklarācija, 3 000 EUR

18.	*Kondrašovs pret Latviju*, 26555/02 07.04.2009	30.09.1994 – 14.09.2006	Kriminālprocesa ilgums	Mierizlīgums, 3 000 EUR
19.	*Dobrovoļskis pret Latviju*, 2233/03 05.05.2009	12.07.1999.- 21.10.04	Kriminālprocesa un apcietinājuma ilgums, vienpusējā deklarācija	Vienpusēja deklarācija, 2 500 EUR
20.	*Daģis pret Latviju*, 7843/02 30.06.2009	04.09.2000.- 16.11.2004	Kriminālprocesa un apcietinājuma ilgums, vienpusējā deklarācija	Vienpusēja deklarācija, 2 000 EUR
21.	*Jurģis pret Latviju*, 39081/07 01.09.2009	02.1998 – 17.03.2007	Kriminālprocesa ilgums	Mierizlīgums, 4 400 EUR
22.	*Šafira pret Latviju*, 18507/06 01.09.2009	09.02.1999.- 28.02.2006	Kriminālprocesa ilgums	Mierizlīgums, 1 800 EUR
23.	*Aļošins pret Latviju*, 51868/08 10.11.2009	23.02.1996.- 06.05.2008	Kriminālprocesa ilgums. 1996.gadā ierosināta krimināllieta, iesniedzējam piemērots drošības līdzeklis – paraksts par dzīvesvietas nemainīšanu. 1998.gada 23.martā tika nodota izskatīšanai tiesā un līdz 2006.gadam krimināllietā nenotika nekāda virzība. 2008.gadā starp prokuroru un iesniedzēju panākta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu. Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese, kuras lietvedībā atradās šī lieta tika atstādināta no amata un pret viņu 2009.gadā ierosināta krimināllieta pēc KL 319.panta otrās daļas.	Mierizlīgums, 10 800 EUR
23.	*Šutovs pret Latviju*, 4044/02 02.02.2010	13.05.1998- 15.06.2004	Vienpusējā deklarācija par apcietinājuma un kriminālprocesa ilgumu	Vienpusēja deklarācija, 2 700 EUR
24.	*Apars pret Latviju*, 31629/07 09.02.2010	14.03.2001.- 10.01.2007.	Vienpusējā deklarācija par kriminālprocesa ilgumu	Vienpusēja deklarācija, 900 EUR
25.	*Panasenkovs pret Latviju*, 12569/03 16.03.2010	22.09.1999.- 13.11.2003	Vienpusējā deklarācija par apcietinājuma un kriminālprocesa ilgumu	Vienpusēja deklarācija, 2 500 EUR
26.	*Bogdanovs - Migaļevs pret*		Mierizlīgums, t.sk. par kriminālprocesa ilgumu	Mierizlīgums, 3 000 EUR

	Latviju, 25761/02 18.01.2011			
27.	*Pozņakovs pret Latviju*, 32734/03 22.02.2011	22.09.1998.- 22.02.2005	Vienpusējā deklarācija par kriminālprocesa ilgumu – 6 gadi un 5 mēneši, no kuriem 4 gadus 2 mēnešus un 18 dienas krimināllieta atradās apelācijas instancē – AT Krimināllietu tiesu palātā, jo kasācijas instance divas reizes lietu nodeva atpakaļ izskatīšanai apelācijas instancē, lai novērstu procesuālus trūkumus (piemēram, protokolā neprecīzi dokumentēta tiesas sēdes gaita).	Vienpusēja deklarācija, 810 EUR
28.	*Karņejevs pret Latviju*, 14749/03 05.07.2011	08.10.1999 – 25.10.2004	Vienpusējā deklarācija par kriminālprocesa un apcietinājuma ilgumu. Spriedumā apstiprināja vienpusējo deklarāciju un konstatēja pārkāpumu par citu ECK pantu.	Vienpusēja deklarācija, 2 900 EUR
Civilprocess				
Nr.p.k.	**Lieta, nolēmuma datums**	**Procesa ilgums**	**Procesa būtība**	**Mierizlīguma/vienpusējās deklarācijas summa**
1.	*Ozoliņa pret Latviju*, 67478/01 21.09.2006	1996.gada maijs – 30.11.2000	Civilprasība pret kaimiņiem saistībā ar dažādu objektu būvniecību / novietošanu, kā arī koku un krūmu stādīšanu, iesniedzējai piederošā nekustamā īpašuma tuvumā.	Mierizlīgums, 2 400 LVL
2.	*Bačilova pret Latviju*, 57486/09 01.09.2015	30.03.2000 – 23.04.2009 3 instances	Civilprasība kriminālprocesa ietvaros saistībā ar iespējamo zādzību.	Mierizlīgums, 2 000 EUR
3.	*Suleimanova pret Latviju*, 81713/12 01.09.2015	22.08.2005 – 21.06.2012; 3 instancēs	Civillieta saistībā ar laulības šķiršanu, bērnu aizgādību, uzturlīdzekļu piedziņu un īpašuma sadali.	Vienpusēja deklarācija, 1 350 EUR
4.	*Frolova pret Latviju*, 16409/13 01.09.2015	17.12.2002 – 31.01.2013 3 instances	Civillieta par iesniedzējas izlikšanu no dzīvojamām telpām.	Mierizlīgums, 2 000 EUR
5.	*Kangere pret Latviju*, 65172/13 16.03.2017	02.01.2003 – 16.05.2013 3 instancēs	Civilprasība par zemes nomas līguma noslēgšanu.	Mierizlīgums, 2 800 EUR
6.	*Duka pret Latviju*, 4003/16 16.03.2017	22.12.2008 – 01.12.2015 3 instances	Civilprasība pret darba devēju par zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu sakarā ar nelaimes gadījumu darba laikā.	Mierizlīgums, 1 500 EUR
7.	*SIA Goren Baltija pret Latviju*,	26.01.2006 – 19.04.2012; 3 instances	Civilprasība par vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu.	Vienpusēja deklarācija, 800 EUR

	60104/11 30.03.2017			
8.	*Latvijas Grāmatrūpniecības Arodu Savienība pret Latviju*, 80779/12 30.03.2017	20.05.2003 – 19.06.2012; 3 instances	Civilprasība par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem.	Vienpusēja deklarācija, 3 000 EUR
9.	*Fjodorova pret Latviju*, 49755/14 30.03.2017	16.07.2007 – 03.02.2014; 3 instances	Civilprasība par nekustamā īpašuma pirkuma līguma atzīšanu par spēkā neesošo.	Vienpusēja deklarācija, 1 100 EUR
10.	*Vaļpītere pret Latviju*, 65662/14 30.03.2017	02.07.2007 – 31.03.2014; 3 instances	Civilprasība par īpašuma tiesību atzīšanu un atjaunošanu uz zemesgabalu.	Vienpusēja deklarācija, 1 500 EUR